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Rzeszów, 5 lutego 2024 r.

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325

EPUAP /WIIHRzeszow/skrytka

tel. 178621453

**[xxx] [xxx]**

*prowadząca działalność gospodarczą pod firmą:*

**FHU Barbara Kowalska**

**[xxx] [xxx]**

**[xxx] Przemyśl**

**„informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]”**

**DECYZJA**

**o wymierzeniu kary pieniężnej**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 168) – zwanej dalej „ustawą” – oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *–* Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.) – zwanej dalej „Kpa”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy – Pani **[xxx] [xxx]**, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą **FHU Barbara Kowalska** **[xxx] Przemyśl** - karę pieniężną w wysokości **800 zł (słownie: osiemset złotych)** za niewykonanie w dniu 3 lipca 2023 r. w miejscu świadczenia usług gastronomicznych, tj. w należącym do ww. przedsiębiorcy lokalu gastronomicznym w Przemyślu na **[xxx]**, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług obowiązku uwidocznienia w ogólnodostępnym widocznym dla klienta cenniku/menu wymaganych informacji w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen., ze względu na:

1. **brak podania nazwy, brak podania ceny i brak podania ilości wyrobu do której odnosi się cena dla 19 produktów,**
2. **brak określenia ilości potraw/wyrobów, do których odnosi się cena dla 8 produktów**

oferowanych konsumentom.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706 ze zm.) oraz art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 168) inspektorzy z Delegatury w Przemyślu Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, przeprowadzili w dniach 3, 4 i 6 lipca 2023 r. kontrolę w lokalu gastronomicznym w Przemyślu na **[xxx]**, należącym do przedsiębiorcy – Pani **[xxx] [xxx]** prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: FHU Barbara Kowalska **[xxx]** Przemyśl – zwanej dalej ,,kontrolowanym” lub ,,stroną”.

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorcy na podstawie   
art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity:  
Dz. U. z 2023 r., poz. 221 ze zm.) o zamiarze wszczęcia kontroli sygnatura DP.8361.50.2023 pismem z dnia 20 czerwca 2023 r., które zostało doręczone stronie w dniu 20 czerwca 2023 r.

W trakcie kontroli sprawdzano m. in. przestrzeganie przez przedsiębiorcę obowiązku uwidaczniania cen oferowanych potraw i napojów oraz prawidłowość identyfikacji ceny z potrawą lub napojem, w szczególności poprzez nazwę, pod którą jest sprzedawany oraz określenie ilości potrawy lub napoju, do których się odnosi.

W dniu 3 lipca 2023 r. inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji w powyższym zakresie dla **73** potraw i wyrobów oferowanych w lokalu gastronomicznym, stwierdzając nieprawidłowości dla łącznie **27** partii potraw i napojów, z uwagi na:

1. **brak podania nazwy, brak podania ceny i brak podania ilości wyrobu do której odnosi się cena dla 19 produktów, oferowanych do sprzedaży:**
2. *Likier Soplica orzech laskowy 28% obj. alk. 500 ml,*
3. *Likier Soplica cytrynówka 28% obj. alk. 500 ml,*
4. *Likier Soplica pigwowa 28% obj. alk. 500 ml,*
5. *Likier Soplica wiśnia w czekoladzie 25% obj. alk. 500 ml,*
6. *Likier Soplica malinowa 28% obj. alk. 500 ml,*
7. *Whisky Chivas 12 40% obj. alk. 700 ml,*
8. *Whiskey amerykańska Jack Daniel’s 40% obj. alk. 1 l,*
9. *Scotch whisky mieszana Ballantines 40% obj. alk. 700 ml,*
10. *Napój spirytusowy o smaku wiśni stworzony na bazie scotch whisky Ballantines wild 30% obj. alk. 700 ml,*
11. *Blended scotch whisky Johnnie Walker Red Label 40% obj. alk. 1 l,*
12. *Likier ziołowy Jagermeister 35% obj. alk. 1 l,*
13. *Gordons London Dry Gin 37,5% obj. alk. 700 ml,*
14. *Biały rum Bacardi Carta Blanca 37,5% obj. alk. 700 ml,*
15. *Likier Żołądkowa gorzka z czarną wiśnią 30% obj. alk. 500 ml,*
16. *Likier Żołądkowa gorzka tradycyjna 34% obj. alk. 500 ml,*
17. *Likier Żołądkowa gorzka rześka limonka z miętą 30% obj. alk. 500 ml,*
18. *Likier Żołądkowa gorzka z miętą 30% obj. alk. 500 ml,*
19. *Wódka Stock prestige 40% obj. alk. 500 ml,*
20. *Wódka Wyborow, 40% obj. alk. 500 ml,*

w związku z brakiem podania nazwy, ceny i ilości wyrobu do którego odnosi się cena w ogólnodostępnym, widocznym dla klienta cenniku/menu, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 9 ust. 1 i § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776) – zwanego dalej „rozporządzeniem”,

1. **brak określenia ilości potraw/wyrobów, do których odnosi się cena dla 8 produktów:**
   * 1. *Żeberka w sosie bbq zestaw 40 zł,*
     2. *Sosy 3 zł,*
     3. *Ketchup 1 zł,*
     4. *Sałatka amerykańska (...) 27 zł,*
     5. *Sałatka grecka vege (...) 25 zł,*
     6. *Sałatka hiszpańska ostra (...) 28 zł,*
     7. *Sałatka włoska (...) 24 zł,*
     8. *Sałata polska (...) 28 zł,*

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia.

W trakcie kontroli uczestnicząca w czynnościach osoba upoważniona do reprezentowania przedsiębiorcy oświadczyła, że nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania cen zostaną usunięte do dnia 3 lipca 2023 r., co zostało zrealizowane jeszcze w pierwszym dniu kontroli tj. 3 lipca 2023 r.

Ustalenia kontroli udokumentowano w protokole kontroli DP.8361.50.2023 z dnia 3 lipca 2023 r. wraz z załącznikami, do którego kontrolowany przedsiębiorca nie wniósł uwag.

W związku z ustaleniami kontroli Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 28 grudnia 2023 r. zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania z urzędu   
w trybie art. 6 ust. 1 ustawy w związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości w zakresie przekazywania konsumentom informacji w ogólnodostępnym, uwidocznionym dla konsumenta cenniku/menu (data doręczenia 29 grudnia 2023 r.). Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym im prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzaniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Strona ze swoich uprawnień nie skorzystała.

Stronę wezwano także do przedstawienia wielkości obrotów i przychodów za rok 2022 lub 2023.

W odpowiedzi w dniu 26 stycznia 2024 r. do tutejszego Inspektoratu wpłynął dokument **[xxx]** dotyczący wielkości obrotów i przychodów stron za 2023r.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:**

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania cen w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została   
w placówce gastronomicznej w Przemyślu (woj. podkarpackie), właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy, przedsiębiorca to podmiot, o którym mowa w art. 4 ust. 1 lub 2 ustawy Prawo przedsiębiorców, czyli osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (ust. 1). Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej (ust. 2).

Zgodnie z art. 3 ustawy prawo przedsiębiorców, działalność gospodarcza to zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy).

Cena jednostkowa towaru lub usługi jest ceną ustalona za jednostkę określonego towaru  
lub określonej usługi, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar   
w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Zgodnie z § 9 rozporządzenia:

* przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii (…) uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów (…) w cenniku (ust. 1),
* cennik zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi (ust. 2),
* przedsiębiorca zapewnia konsumentom wystarczającą liczbę cenników oferowanych potraw, wyrobów i napojów oraz udostępnia je przed przyjęciem zamówienia  
  (ust. 3 pkt 1),
* przedsiębiorca wywiesza cenniki w miejscu ogólnodostępnym wewnątrz   
  lub na zewnątrz lokalu gastronomicznego (ust. 3 pkt 2).

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy.

Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Dyrektywy wymiaru administracyjnej kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy określone zostały w ustępie 3 tego artykułu. Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia:

1) stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;

2) dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;

3) wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;

4) sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego [rozporządzeniem](https://sip.lex.pl/#/document/68999347?cm=DOCUMENT) Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

W przedmiotowej sprawie w trakcie kontroli przeprowadzonej w miejscu świadczenia usług gastronomicznych tj. w lokalu gastronomicznym zlokalizowanym w Przemyślu  
przy ul. **[xxx]**, należącymdo przedsiębiorcy – Pani **[xxx] [xxx]**prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą : FHU Barbara Kowalska, **[xxx] [xxx] [xxx] [xxx]** Przemyśl, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że prowadzący działalność gospodarczą przedsiębiorca, nie wykonał ciążących na nim obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy dotyczącego uwidaczniania informacji o cenach lub ilości oferowanych potraw/wyrobów w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 27 spośród 73 ocenianych potraw/wyrobów. W szczególności kontrolujący stwierdzili dla 19 partii wyrobów brak określenia nazwy, ceny oraz ilości wyrobu do której odnosi się cena w ogólnodostępnym widocznym dla klienta cenniku/menu, a dla 8 oferowanych partii potraw/wyrobów brak określenia ilości potrawy do której odnosi się cena.

Stanowiło to naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia (poz. B),  
a w przypadku wyrobów wymienionych pod poz. A, także § 9 ust. 1 rozporządzenia.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na przedsiębiorcę kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy. W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie karę pieniężną w wysokości **800 zł**.

Wymierzając ją wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

* + - 1. **Stopień naruszenia obowiązków**:

Nieprawidłowości polegające na braku podania nazwy, ceny i ilości wyrobu do którego odnosi się cena oraz na braku określenia ilości wyrobu/potrawy do której odnosi się cena oraz stwierdzono w odniesieniu do **27** ze **73** sprawdzonych losowo partii, co stanowił około **37 %** skontrolowanych produktów. Przedsiębiorca nie uwidaczniając nazwy, ceny i ilości wyrobu do której odnosi się cena, oraz nie określając ilości potrawy/wyrobu do której odnosi się cena, naruszył obowiązek określony w art. 4 ust. 1 ustawy, a tym samym prawo konsumentów do rzetelnej informacji w tym zakresie. Wskazać należy, że przedsiębiorca, będący profesjonalistą powinien zapewnić oraz w należyty sposób zagwarantować wymagane prawem informacje w zakresie cen. Zważyć przy tym należy, że konsument winien mieć możliwość dostępu do tych informacji przed złożeniem zamówienia bez konieczności zabiegania o ich przekaz od obsługującego personelu, aby móc ocenić relacje między ceną, a ilością nabywanej potrawy.

Ilość potrawy czy napoju należy do podstawowych, istotnych elementów zawieranych umów sprzedaży wpływających bezpośrednio na podjęcie decyzji przez konsumentów   
o zawarciu konkretnej umowy, zaś cena jest z kolei podstawowym kryterium obiektywnej informacji o wartości towaru wyrażonej w jednostkach pieniężnych.

Brak uwidocznienia ilości potrawy/wyrobu, do którego odnosi się cena, uniemożliwia konsumentom dokonanie optymalnego i właściwego dla nich wyboru, naruszając ich interesy ekonomiczne. Konsument podejmuje swoje decyzje bez posiadania stosownej wiedzy.

Oceniającstopień naruszenia obowiązkówprzedsiębiorcy organ prowadzący postępowanie uznał, że charakter i waga naruszenia tych obowiązków były **istotne**.

Na podstawie zgromadzonego w aktach kontroli materiału dowodowego, organ wydający decyzję przyjął, że czas trwania naruszenia rozpoczął się w dniu stwierdzenia nieprawidłowości, który był pierwszym dniem kontroli i zakończył się w momencie usunięcia nieprawidłowości, co zostało stwierdzone w tym samym dniu tj. 3 lipca 2023 r.

* + - 1. Oceniając **dotychczasową działalność przedsiębiorcy**, organ wziął pod uwagę fakt,  
         że jest to pierwsze naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen towarów i usług. Analizując przedmiotową przesłankę organ uwzględnił również okoliczność, że strona prowadzi działalność gospodarczą od kwietnia 2021 r., w związku, z czym uznał, iż winna wykazać się znajomością podstawowych przepisów dotyczących tej działalności i je stosować.

Jednocześnie organ prowadzący postępowanie przyjął, iż z uwagi na charakter stwierdzonej nieprawidłowości oraz materiał dowodowy zebrany w sprawie, nie posiada wiedzy na temat uzyskanych przez stronę korzyści majątkowych lub strat. Wymierzając karę organ wziął także pod uwagę fakt usunięcia w trakcie kontroli przez przedsiębiorcę stwierdzonych nieprawidłowości.

* + - 1. **Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy** w roku 2023 wskazaną w informacji przedłożonej organowi przez stronę.
      2. **Sankcje nałożone na przedsiębiorcę** za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych – brak dostępnych informacji o takich sankcjach.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria, nałożenie kary pieniężnej w kwocie **800** **zł** w stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości tj. 20 000 zł, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się na następujących dowodach: zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli z 20 czerwca 2023 r., upoważnieniu do kontroli z dnia 30 czerwca 2023 r. wraz z załącznikiem, protokole kontroli DP.8361.50.2023 z dnia 3 lipca 2023 r. wraz z załącznikami, zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 28 grudnia 2023 r. oraz dokumencie **[xxx]** przedłożonym w dniu 26 stycznia 2024 r., a dotyczącym wielkości obrotów i przychodów stron za 2023r.

Art. 6 ust. 1 ustawy przewiduje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 ustawy. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z ww. przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Dyrektywy wymiaru tej kary określone zostały w art. 6 ust. 3 ustawy. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka   
(por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 października 2010 r., sygn. II OSK 1079/12). Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Wobec powyższego, organ   
po stwierdzeniu faktu naruszenia obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy, zobligowany jest do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, zasadniczo bez znaczenia pozostają okoliczności w wyniku których dopuściła się ona nieprawidłowości, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zauważa, że to podmioty prowadzące działalność gospodarczą, decydują   
o organizacji pracy w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą i za to odpowiadają oraz że organizacja ta nie może odbywać się ze szkodą dla konsumenta i w żadnym wypadku nie może stanowić okoliczności łagodzącej.

Analizując zgromadzony w sprawie materiał dowodowy tutejszy organ Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 189e Kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane   
w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia, (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia, (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)„ (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne   
i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka”  
(A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124).

W ocenie Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, na gruncie niniejszej sprawy brak jest podstaw do uznania, iż do naruszenia prawa doszło w wyniku bezpośredniego działania siły wyższej.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także   
w art. 189f Kpa.

Art. 189f § 1 Kpa stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

* 1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
  2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Przed zakończeniem czynności kontrolnych tj. w dniu 3 lipca 2023 r. podjęte zostały dobrowolne działania naprawcze polegające na usunięciu ujawnionych w trakcie kontroli nieprawidłowości. Tym samym można uznać, iż kontrolowany zaprzestał naruszania prawa  
w zakresie ujawnionych podczas kontroli DP.8361.50.2023 nieprawidłowości w uwidacznianiu cen.

Należy jednak wskazać, że obie przesłanki odstąpienia od nałożenia kary administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, to jest, że waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa muszą wystąpić łącznie, co na gruncie przedmiotowej sprawy oznacza, że nawet zaprzestanie przez stronę naruszania prawa nie może skutkować odstąpieniem przez organ administracyjny od wymierzenia kary.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać  
za znikomą, gdyż nieprawidłowości dotyczyły około 37 sprawdzonych w trakcie kontroli potraw i wyrobów. Uchybienia w powyższym zakresie naruszyły prawo konsumentów do rzetelnej i pełnej informacji oraz ograniczały ich prawo do świadomego wyboru najkorzystniejszej oferty. Mając na uwadze, że wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia od kary pieniężnej w trybie art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

Nie można również było zastosować alternatywy, która umożliwiałaby zastosowanie instytucji odstąpienia wskazanej w przepisie art. 189f § 1 pkt 2 kpa. Kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli DP.8361.50.2023 nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie  
z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

W okresie ostatnich 12 miesięcy na stronę nie były nakładane kary pieniężne. W tym okresie to pierwsze naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen, a właściwym do jej wymierzenia jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f   
§ 2 kpa, w myśl, którego w przypadkach innych niż wymienione, w § 1, jeżeli pozwoli   
to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając

termin i sposób powiadomienia.

Organ wskazuje, że wydanie postanowienia na podstawie art. 189f § 2 pkt 1 kpa wobec działań naprawczych strony, stwierdzonych w toku kontroli stało się bezprzedmiotowe.

Jednocześnie wydanie postanowienia w trybie art. 189f § 2 pkt 2 kpa, jest bezcelowe, ponieważ niemożliwe jest powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, gdyż będą nimi niezidentyfikowani konsumenci, zaś jedyny organ właściwy w sprawie, którym jest, jak już wskazano wcześniej, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, wiedzę takową już posiada.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym ponownie należy do wskazanej wyżej Dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być odstraszająca. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszelkie wymagania nałożona kara spełnia.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku   
z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a ustawy prawo przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania do stron, bowiem strona prowadzi działalność gospodarczą przez okres dłuższy niż 12 miesięcy. Nie dokonywała również zawieszenia swojej działalności.

W związku z powyższym tutejszy organ Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając przedmiotową decyzję oparł się na spójnym i jednoznacznym materialne dowodowym, pozwalającym na uznanie, za udowodnione, że strona – Pani **[xxx] [xxx]**, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: FHU Barbara Kowalska, **[xxx] [xxx] [xxx] [xxx]** Przemyśl, naruszyła obowiązek wynikający z art. 4 ust. 1 ustawy.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorcy winni uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 Kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 130 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 2383  
ze zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

**Otrzymują:**

1. Adresat;

adres do doręczeń:

FHU Barbara Kowalska **[xxx] [xxx] [xxx]**

1. Wydział BA;

Zastępca Podkarpackiego Wojewódzkiego

Inspektora Inspekcji Handlowej

*Elżbieta Małecka*

1. aa (DP/P.M.; PO/M.O.).