KH.8361.89.2023

 Rzeszów, dnia 5 stycznia 2024 r.

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325

EPUAP /WIIHRzeszow/skrytka

tel. 178621453

**„informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]”**

**„WATKEM” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**

**[XXXXX] RZESZÓW**

**DECYZJA**

**o wymierzeniu kary pieniężnej**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów
i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 168) zwanej dalej ,,*ustawą”* oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity:
Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.)*,* po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy – **„WATKEM” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ [XXXXX] RZESZÓW, [XXXXX]** karę pieniężną w wysokości **2500 zł** (słownie: **dwa tysiące pięćset złotych**)za niewykonanie w dniu 16 listopada 2023 r. w należącej do ww. przedsiębiorcy **[XXXXX]** zlokalizowanej w Rzeszowie przy ul. **[XXXXX]**, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług obowiązku uwidocznienia dla konsumenta w miejscu sprzedaży detalicznej informacji dotyczących cen oraz cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 47 towarów będących w ofercie handlowej z uwagi na:

1. brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla 25 towarów;
2. brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla 14 towarów;
3. brak uwidocznienia ceny dla 8 towarów.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej
(tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706 ze zm.) inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie przeprowadzili w dniach 16 i 20 listopada 2023 r. kontrolę placówki handlowej - **[XXXXX]** zlokalizowanej w Rzeszowie przy ul. gen. **[XXXXX]**, należącej do przedsiębiorcy – „WATKEM” SPÓŁKA Z GRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ **[XXXXX]** RZESZÓW, **[XXXXX]** – zwanego dalej także „*przedsiębiorcą*” „*kontrolowanym*” lub „*stroną*”.

Kontrola poprzedzona została skierowaniem do przedsiębiorcy na podstawie art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 221 ze zm.) „Zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli” sygn. KH.8361.89.2023 z dnia 6 listopada 2023 r., które zostało mu doręczone za pośrednictwem Poczty Polskiej w dniu 8 listopada 2023 r.

W trakcie kontroli sprawdzano przestrzeganie przez kontrolowanego obowiązku informowania o cenach i cenach jednostkowych oferowanych towarów. W dniu 16 listopada 2023 r. inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji w powyższym zakresie dla 108 przypadkowo wybranych towarów, stwierdzając nieprawidłowości dla 47 z nich z uwagi na:

1. **brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla:**
2. *Drobne pieczywo słodko-słone Lajkonik Junior Buźki masa netto: 90g,*
3. *Orzeszki ziemne dwukrotnie prażone, solone Felix masa netto:220g,*
4. *Napój owocowo-herbaciany o smaku cytrynowym Nestea Joy Lemon 330ml,*
5. *Ciastka z kawałkami czekolady mlecznej z mleka alpejskiego (23%) i pokruszonymi orzechami laskowymi (9%). Milka 184g*
6. *Żelki owocowe wzbogacone witaminami nimm 2 Śmiej żelki Kwaśne Gwiazdki 90g,*
7. *Herbatniki o smaku maślanym San Łakotki masa netto: 168g,*
8. *Herbatniki z galaretką pomarańczową (31%) w czekoladzie (34%) Krakuski 144g,*
9. *Orzeszki ziemne prażone – solone Lorenz 160g,*
10. *Paluszki klasyczne duża paczka Lajkonik masa netto: 300g,*
11. *Pieczywo 3 ziarna w czekoladzie mlecznej Sonko, masa netto: 36g,*
12. *Orzeszki ziemne w chrupiącej panierce, prażone Lorenz 125g,*
13. *Mieszanka studencka original Lorenz 180g,*
14. *Woda źródlana Mocny gaz Żywiec Zdrój 500ml,*
15. *Naturalna woda mineralna częściowo odgazowana Muszynianka 0,6L,*
16. *Płyn SONAX do czyszczenia wnętrza samochodu 500ml,*
17. *Orzeszki ziemne smażone i solone Felix 70g,*
18. *Sok z owoców i marchwi częściowo z soku zagęszczonego z dodatkiem witaminy C. Kubuś 300ml,*
19. *Musztarda francuska lekko ostra Kamis masa netto: 185g,*
20. *Musztarda delikatesowa stołowa Firma Roleski zawartość netto 180ml/175g*
21. *Ketchup łagodny Pudliszki 480g,*
22. *Suplement diety. Karmelki twarde uzupełniające dietę w witaminy (witaminę B6, kwas pantotenowy (B5)) oraz magnez, o smaku miętowym OSHEE masa netto: 90 g,*
23. *Rogalik z ciasta francuskiego z nadzieniem kakaowym i o smaku waniliowym 7 DAYS masa netto: 110g przy produkcie umieszczono wywieszkę dotyczącą innego produktu ,,7 Days max wanil-wiś 110g’’*
24. *Rogalik z ciasta francuskiego z nadzieniem kakaowym i o smaku kokosowym 7 DAYS masa netto: 110g* przy produkcie umieszczono wywieszkę dotyczącą innego produktu *,,7 Days śmietan/kakao 185g’’*
25. *Żelki owocowe wzbogacone witaminami pokryte warstwą zawierającą odtłuszczone mleko (40%) Śmiej żelki mlekosmici nimm2 90 g* przy produkcie umieszczono wywieszkę dotyczącą innego produktu *,,Chrupki kuku. w pol. 120g”*
26. *Płyn do układów kierowniczych ze wspomaganiem STP 950 ml* przy produkcie umieszczono wywieszkę dotyczącą innego produktu *,,stp do wspomg. +uszczel. 350ml”,*

co naruszało art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 2776) – zwanego dalej także *„rozporządzeniem”*;

1. **brak uwidocznienia ceny jednostkowej**
2. *Sonax xtreme Preparat do czyszczenia felg bezkwasowy 500ml,*
3. *Sonax Mleczko do czyszczenia skóry 250 ml,*
4. *Sonax Auto politura 250 ml,*
5. *Preparat nabłyszczający do części plastikowych Kokpit Plak 2R 750 ml,*
6. *Super skuteczny odmrażacz do szyb i lusterek Alaska Max K2 Express De –Icer 700ml*
7. *Odmrażacz do szyb Plak zawartość netto: 500ml,*
8. *Preparat do czyszczenia tapicerki Plak 750 ml,*
9. *Preparat do usuwania owadów Plak 750 ml,*
10. *Płyn do układów kierowniczych ze wspomaganiem STP 350 ml,*
11. *Preparat do konserwacji opon Plak 750 ml.*
12. *Decatramante usuwa smołe i asfalt Decabit 250 ml,*
13. *Pianka czyszcząca WURTH 500ml,*
14. *Skuteczny samostart silnika K2 400ml,*
15. *Guma do żucia o smaku coli Hubba Bubba 56g,*

co naruszało art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia.

1. **brak uwidocznienia ceny**
2. *Krakersy o smaku bekonu mini Lajkonik masa netto: 100g,*
3. *Drobne pieczywo słodko-słone Lajkonik Junior w podróży masa netto: 100g,*
4. *Skrobak S1-28ST,*
5. *Najwyższej klasy syntetyczny olej do motocyklowych silników 4- suwowych. Valvoline
1 L,*
6. *Uniwersalny uchwyt na telefon komórkowy eXc mobile,*
7. *Uniwersalna ładowarka samochodowa eXc LIGHT,*
8. *Uniwersalny kabel z wejściem USB –A do urządzeń z portem USB – C. Model: WHIPPY. Długość: 2 metry,*
9. *Olej wielofunkcyjny SX 90 Plus SONAX 100ml,*

co naruszało art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia.

Ustalenia kontroli udokumentowano w „Protokole kontroli” sygn. KH.8361.89.2023 z dnia
16 listopada 2023 r. wraz z załącznikami, do których kontrolowany nie wniósł uwag.

Pismem z dnia 11 grudnia 2023 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowejzawiadomił kontrolowanego o wszczęciu postępowania z urzędu w trybie art. 6 ust. 1 ustawy, w związku ze stwierdzeniem podczas kontroli nieprawidłowości w uwidacznianiu informacji o cenach i cenach jednostkowych (data doręczenia stronie: 13 grudnia 2023 r.). Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnień. Stronę wezwano także do przedstawienia wielkości obrotów i przychodu za rok 2022 lub 2023.

Jednocześnie w dniu 11 grudnia 2023 r. do przedsiębiorcy skierowano postanowienie o włączeniu w poczet dowodów do sprawy KH.8361.89.2023 następujące dokumenty tj.: Protokół kontroli KH.8361.7.2022 wraz z załącznikami nr 3 i nr 4 oraz decyzję KH.8361.7.2022 z dnia 11 kwietnia 2022 r., odnoszące się do naruszeń stwierdzonych w dniu 14 lutego 2022 r.

W odpowiedzi Strona przekazała do tutejszego Inspektoratu pismo z dnia 13 grudnia 2023 r. (data wpływu: 14 grudnia 2023 r.), w którym podała kwotę dot. wielkości przychodów za rok 2022.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził,
co następuje:**

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania ceny i ceny jednostkowej w miejscu sprzedaży detalicznej nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została w sklepie w Rzeszowie (woj. podkarpackie), właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy, przedsiębiorca to podmiot, o którym mowa w [art. 4 ust. 1](https://sip.lex.pl/#/document/18701388?unitId=art(4)ust(1)&cm=DOCUMENT) lub [2](https://sip.lex.pl/#/document/18701388?unitId=art(4)ust(2)&cm=DOCUMENT) ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2023, r. poz. 221
 ze zm.), czyli osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (ust. 1). Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej (ust. 2).

Zgodnie z art. 3 ustawy prawo przedsiębiorców, działalność gospodarcza to zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru, lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy). Cena jednostkowa towaru lub usługi jest ceną ustaloną za jednostkę określonego towaru lub określonej usługi, których ilość lub liczba są wyrażone w jednostkach miar
w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Na mocy § 3 ust. 1 rozporządzenia cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

§ 3 ust. 2 rozporządzenia wskazuje, że cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności: 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego; 2) w cenniku; 3) w katalogu; 4) na obwolucie; 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Pod pojęciem wywieszki, rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat (§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

Zgodnie natomiast z § 4 ust. 1 rozporządzenia cena jednostkowa winna dotyczyć odpowiednio ceny za:

1. litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
2. kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
3. metr – dla towaru sprzedawanego według długości;
4. metr kwadratowy – dla towaru sprzedawanego według powierzchni;
5. sztukę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

§ 4 ust. 2 rozporządzenia stanowi, że w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.

Zgodnie z § 4 ust. 3 rozporządzenia w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy.

Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność wszczęcia postępowania administracyjnego w celu nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Jednocześnie w myśl art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się:

1) stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;

2) dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;

3) wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;

4) sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego [rozporządzeniem](https://sip.lex.pl/#/document/68999347?cm=DOCUMENT) Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa
w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

W przedmiotowej sprawie w trakcie kontroli przeprowadzonej w dniach 16 i 20 listopada 2023 r. w miejscu sprzedaży detalicznej, to jest placówce handlowej - **[XXXXX]** zlokalizowanej w Rzeszowie **[XXXXX]**, należącej do przedsiębiorcy – „WATKEM” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ **[XXXXX]** RZESZÓW, **[XXXXX]**, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że prowadzący tam działalność gospodarczą przedsiębiorca nie wykonał ciążących na nim obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy dotyczących uwidaczniania cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 47 spośród 108 ocenianych towarów. W szczególności stwierdzili: brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla 25 towarów, brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla 14 towarów, brak uwidocznienia ceny dla 8 towarów.

Nieuwidocznienie w miejscu sprzedaży detalicznej cen i cen jednostkowych, cen oraz cen jednostkowych stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na przedsiębiorcę, „WATKEM” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ **[XXXXX]** RZESZÓW, **[XXXXX]**  administracyjnej kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy.

W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie karę pieniężną w wysokości **2500 zł**.

Przy wymierzaniu kary organ wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

1. **Stopień naruszenia obowiązków**: Przedsiębiorca nie uwidaczniając cen oraz cen jednostkowych towarów lub też uwidocznił przy towarach ceny oraz ceny jednostkowe odnoszące się do innych towarów naruszył obowiązek określony w art. 4 ust. 1 ustawy. Tym samym naruszył prawo konsumentów do rzetelnej informacji w tym zakresie.

Cena należy do podstawowych, istotnych elementów zawieranych umów sprzedaży wpływających bezpośrednio na podjęcie decyzji przez konsumentów o zawarciu konkretnej umowy, zaś cena jednostkowa jest podstawowym kryterium obiektywnej informacji o wartości towaru wyrażonej w jednostkach pieniężnych, szczególnie w kontekście porównania jej z takimi wartościami innych towarów – podobnych pod względem przeznaczenia, ale o odmiennych cechach np., co do marki, producenta, ilości, wzornictwa, poziomu technicznego, itp.

Nie uwidaczniając cen i cen jednostkowych strona pozbawiła konsumentów możliwości realizacji prawa do informacji o cenach towarów i podjęcia świadomej decyzji dotyczącej zawarcia określonej umowy, a przez to ograniczyła swobodę zawierania umów.

Brak natomiast uwidocznienia cen jednostkowych uniemożliwia kupującym porównanie cen towarów z cenami towarów podobnych, lecz o innej masie czy objętości, a przez to utrudnia im dokonanie optymalnego i właściwego dla nich wyboru towaru, naruszając ich interesy ekonomiczne.

Nieprawidłowości stwierdzono w odniesieniu do 47 ze 108 sprawdzonych przypadkowo towarów, co stanowiło ponad 43% produktów skontrolowanych w zakresie prawidłowości informowania o cenach oraz cenach jednostkowych. Polegały one na braku podania ceny i ceny jednostkowej dla 25 partii towarów, braku podania ceny jednostkowej dla 14 towarów, braku podania ceny dla 8 partii towarów.

Oceniającstopień naruszenia obowiązkówprzedsiębiorcy organ prowadzący postępowanie uznał, że charakter i waga naruszenia tych obowiązków były istotne.

Na podstawie zgromadzonego w aktach kontroli materiału dowodowego, organ wydający decyzję przyjął, że czas trwania naruszenia rozpoczął się w dniu stwierdzenia nieprawidłowości, który jednocześnie był pierwszym dniem kontroli, tj. 16 listopada 2023 r., a zakończył się w momencie usunięcia przez kontrolowanego stwierdzonych nieprawidłowości, co miało miejsce w trakcie trwania kontroli i stwierdzone zostało w dniu 20 listopada 2023 r.

1. Oceniając **dotychczasową działalność przedsiębiorcy**, organ wziął pod uwagę fakt, że jest to kolejne naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen. Analizując przedmiotową przesłankę organ uwzględnił również okoliczność, że Strona prowadzi działalność gospodarczą od 2004 r., w związku, z czym uznał, iż winna wykazać się znajomością podstawowych przepisów dotyczących tej działalności i je stosować.

Jednocześnie organ prowadzący postępowanie przyjął, iż z uwagi na charakter stwierdzonej nieprawidłowości oraz materiał dowodowy zebrany w sprawie, nie posiada wiedzy na temat uzyskanych przez stronę korzyści majątkowych lub strat.

Wymierzając karę organ wziął także pod uwagę fakt usunięcia w trakcie kontroli przez przedsiębiorcę stwierdzonych nieprawidłowości.

1. **Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy** w roku 2022 wskazaną w informacji przedłożonej organowi przez Stronę w toku postępowania, którą załączono do akt sprawy.
2. **Sankcje nałożone na przedsiębiorcę** za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych – brak dostępnych informacji o takich sankcjach.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria, nałożenie kary pieniężnej w kwocie 2 500 zł w stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości tj. 20 000 zł, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przypomina także, iż odpowiedzialność za naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy dotyczącego uwidaczniania cen ma charakter administracyjnej kary pieniężnej. Art. 6 ust. 1 ustawy przewiduje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 ustawy. Odpowiedzialność wynikająca z ww. przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 października 2010 r., sygn. II OSK 1079/12). Oznacza to, że jej przesłanką jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Wobec powyższego, organ po stwierdzeniu faktu naruszenia obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy, zobligowany był do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

W trakcie prowadzonego postępowania administracyjnego organ dokonuje analizy zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego i na jego podstawie wydaje decyzję.
W przedmiotowej sprawie ocenie podlega stan faktyczny ustalony podczas kontroli KH.8361.89.2023 przeprowadzonej przez inspektorów Inspekcji Handlowej w dniach
16 i 20 listopada 2023 r., w sklepie na **[XXXXX]** zlokalizowanym w Rzeszowie przy ul. **[XXXXX]** i na jego podstawie wydana zostaje decyzja. Tym samym Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając niniejszą decyzję oparł się na następujących dowodach: zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli sygn. KH.8361.89.2023 z dnia 6 listopada 2023 r., upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli KH.8361.89.2023 z dnia 16 listopada 2023 r., protokole kontroli KH.8361.89.2023 z dnia 16 listopada 2023 r. wraz z załącznikami, zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 11 grudnia 2023 r., postanowieniu o włączeniu w poczet dowodów z dnia 11 grudnia 2023 r. wraz z Protokołem kontroli KH.8361.7.2022, załącznikami nr 3 i nr 4 oraz Decyzją KH.8361.7.2022 z dnia 11 kwietnia 2022 r., piśmie kontrolowanego z dnia 13 grudnia 2023 r.

Zgodnie z art. 189a § 1 Kpa w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy niniejszego działu (tj. działu IVA „*Administracyjne kary pieniężne*” Kodeksu postępowania administracyjnego). Przepisy te stosuje się w przypadku braku uregulowania w przepisach odrębnych między innymi przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenia pouczenia (art. 189a § 2 pkt 2 Kpa).

Z uwagi na brak w ustawie o informowaniu o cenach towarów i usługprzepisów regulujących odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenie pouczenia w przedmiotowej sprawie zastosowanie mają przepisy art. 189e Kpa (siła wyższa) i art. 189f Kpa (odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej).

Zgodnie z art. 189e Kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124).

W ocenie Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, na gruncie niniejszej sprawy brak jest podstaw do uznania, iż do naruszenia prawa doszło w wyniku bezpośredniego działania siły wyższej. Organ uznał on, że strona postępowania miała możliwość zapobieżenia powstałym nieprawidłowościom poprzez chociażby nadzór nad stosowaniem przepisów w prowadzonej placówce. Przypomnieć należy, że kontrola, podczas której stwierdzono nieprawidłowości poprzedzona została zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 6 listopada 2023 r. (sygn. KH.8361.89.2023). Przedmiotowe pismo zostało doręczone w dniu 8 listopada 2023 r., a kontrolę rozpoczęto 16 listopada 2023 r. Strona miała zatem czas na podjęcie stosownych działań i upewnienie się, że należycie wykonuje obowiązki informowania konsumentów o cenach i cenach jednostkowych produktów.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także
w art. 189f Kpa.

Art. 189f § 1 Kpa stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

* 1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
	2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać
za znikomą, gdyż nieprawidłowości w uwidacznianiu cen i cen jednostkowych dotyczyły ponad 43 % sprawdzonych w toku kontroli cen. Uchybienia w powyższym zakresie naruszały prawo konsumentów do rzetelnej i pełnej informacji oraz ograniczały ich prawo do świadomego wyboru najkorzystniejszej oferty, co ma także wpływ na sytuację ekonomiczną konsumentów. Mając to na uwadze, organ stwierdził, że waga naruszenia nie może być uznać za znikomą.

Organ rozpatrując niniejszą sprawę nie pominął aspektu podjęcia przez stronę natychmiastowych działań naprawczych. Trzeba jednak pamiętać, że obie przesłanki wskazane art. 189f § 1 pkt 1 Kpa muszą wystąpić łącznie. Dlatego też zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej brak było podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej w trybie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa.

Nie można również było zastosować alternatywy, która umożliwiałaby zastosowanie instytucji odstąpienia wskazanej w przepisie art. 189f § 1 pkt 2 kpa. Kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli KH.8361.89.2023 nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli
to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin
do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

Organ wskazuje, że wydanie postanowienia na podstawie art. 189f § 2 pkt 1 kpa wobec działań naprawczych strony, stwierdzonych w toku kontroli stało się bezprzedmiotowe.

Jednocześnie wydanie postanowienia w trybie art. 189f § 2 pkt 2 kpa, jest bezcelowe. Strona usunęła naruszenie prawa w trakcie kontroli jednak, jak zwraca uwagę Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działania te miały charakter następczy, na skutek kontroli inspektorów IH. Za następczą i wobec tego bezcelową należałoby uznać, także kwestię powiadomienia właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu. Takie działanie, mające charakter następczy w stosunku do klientów, którzy już dokonali zakupu towarów przeczy istocie przepisu ustawy, którego celem jest informacja dla konsumenta przed zakupem.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy
do wskazanej uprzednio dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady wskazującej także na cel kary – winna być odstraszająca. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Z drugiej strony kara ma także oddziaływać w ramach prewencji ogólnej także na innych, potencjalnych sprawców naruszeń prawa. Wszelkie wymagania kara spełnia.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy Prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a Prawa przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie jednak zastosowania w przedmiotowej sprawie, gdyż Stroną niniejszego postępowania jest spółka prawa handlowego, wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego wobec czego niniejszy przepis nie ma zastosowania.

W związku z powyższym tutejszy organ Inspekcji orzekł jak w sentencji.

Należy zaznaczyć, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego przed upływem biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 130 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych
w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy
z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 2383 ze zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

**Otrzymują:**

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Jerzy Szczepański*

1. Adresat;

2. Wydział BA;
3. aa (kh/rt, POMC).