KH.8361.90.2023

Rzeszów, 17 stycznia 2024 r.

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325

EPUAP /WIIHRzeszow/skrytka

tel. 178621453

`

**[XXXXX]**

prowadząca działalność gospodarczą pod firmą

**Auto 24 Karolina Szoja**

**[XXXXX]**

**Rzeszów**

**DECYZJA**

**o wymierzeniu kary pieniężnej**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów   
i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 168) – zwanej dalej „*ustawą”* - oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity:   
Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.) – zwanej dalej „*Kpa”,* po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy:Pani **[XXXXX]** prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą **Auto 24 Karolina Szoja, [XXXXX] Rzeszów**, karę pieniężną w wysokości **1500 zł** (słownie: **tysiąc pięćset złotych**)za niewykonanie w dniu  
20 listopada 2023 r. w należącej do ww. przedsiębiorcy **[XXXXX]** przy **[XXXXX]** w Rzeszowie wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług obowiązku uwidocznienia dla konsumenta w miejscu świadczenia usług informacji dotyczących cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 16 usług będących w ofercie **[XXXXX]**  z uwagi na:

1. uwidocznienie w cenniku ceny w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości poprzez podanie ceny w formie „od…” oraz bez określenia jednostki czasu dla  
   7 pozycji,
2. brak uwidocznienia w cenniku ceny dla 3 pozycji,
3. brak uwidocznienia w ofertach internetowych ceny wynajmu (podanie jedynie ceny netto) dla 6 pozycji.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej   
(tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706 ze zm.) inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie przeprowadzili w dniach 20 i 24 listopada 2023 r. kontrolę w **[XXXXX]** w Rzeszowie należącej do przedsiębiorcy – Pani **[XXXXX]** prowadzącej działalność gospodarczą Auto 24 Karolina Szoja, **[XXXXX]** Rzeszów – zwanego dalej także „*kontrolowanym*”, *„przedsiębiorcą”* lub „*stroną*”.

Kontrolę poprzedzono skierowaniem do przedsiębiorcy na podstawie art. 48 ust. 1 ustawy   
z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 221   
ze zm.) Zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli sygn. KH.8361.90.2023 z dnia   
6 listopada 2023 r., które zostało mu doręczone za pośrednictwem Poczty Polskiej w dniu   
10 listopada 2023 r.

W trakcie kontroli sprawdzano przestrzeganie przez kontrolowanego obowiązku informowania o cenach i cenach jednostkowych oferowanych usług. W dniu 20 listopada 2023 r. inspektorzy objęli kontrolą dostępny w placówce cennik oraz wybrane oferty ze strony internetowej kontrolowanego przedsiębiorcy https://wypozycz-bus.pl. Stwierdzono nieprawidłowości dla  
16 z 28 sprawdzonych pozycji, z uwagi na:

1. **uwidocznienie w cenniku ceny w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości poprzez podanie ceny w formie „od…” oraz bez określenia jednostki czasu dla pozycji:**
2. *Mały bus (typu trafic, vito)* – „*od 250 zł brutto”,*
3. *Średni bus (pomiędzy 3 m a 3,7 m) – „od 300 zł brutto”,*
4. *Duży bus (powyżej 4 m) - „od 350 zł brutto”,*
5. *Iveco H3 z hakiem –* „*od 400 zł brutto”,*
6. *Iveco Plandeka 10 EP od – „od 400 zł brutto”,*
7. *Bus kontener lub plandeka + winda – „od 430 zł brutto”,*
8. *Samochody osobowe - „od 250 zł brutto”,*

co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju   
i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług  
(Dz.U. z 2022 r., poz. 2776) - zwanego dalej „*rozporządzeniem*”;

1. **brak uwidocznienia w cenniku ceny dla pozycji:**
2. *Samochody osobowe Limit 200 km,*
3. *Samochody osobowe Limit 500 km,*
4. *Kaucja,*

co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia.

1. **brak uwidocznienia w ofertach internetowych ceny wynajmu (podanie jedynie ceny netto) dla pozycji:**
2. *VW Crafter BLUE 2.0 TDI 140 km* – uwidoczniono:

*Tylko 285 PLN/doba!*

*Kaucja zwrotna wysokości 1000 PLN.*

*Podane ceny są cenami netto.*

1. *Volkswagen Crafter Plandeka 2.0 TDI 140 km* – uwidoczniono:

*Tylko 330 PLN/doba!*

*Kaucja zwrotna wysokości 1000 PLN.*

*Podane ceny są cenami netto.*

1. *VW Crafter 9 os 2.0 TDI 177km* – uwidoczniono:

*Tylko 349 PLN/doba!*

*Cennik - Wynajem: 24h, Limit kilometrów: 1000 km, Cena: 349 zł.*

*Kaucja zwrotna wysokości 1000 PLN.*

*Podane ceny są cenami netto.*

1. *Ford Transit 2.0L 177KM* – uwidoczniono:

*Tylko 285 PLN/doba!*

*Kaucja zwrotna wysokości 1000 PLN.*

*Podane ceny są cenami netto.*

1. *Man TGE 9-cio osobowy Automat 2.0 L 177 KM* – uwidoczniono:

*Tylko 285 PLN/doba!*

*Cennik – Wynajem: 6 h, Limit kilometrów: 50 km, Cena: 199 zł netto;*

*Wynajem: 24h, Limit kilometrów: 500 km, Cena: 285 zł netto.*

*Kaucja zwrotna wysokości 1000 PLN.*

*Podane ceny są cenami netto.*

1. *Renault Trafic 1.8 TDI 145km –* uwidoczniono:

*Tylko 245 PLN/doba!*

*Cennik – Wynajem: 24h, Limit kilometrów: 1000 km, Cena: 245 zł.*

*Kaucja zwrotna wysokości 1000 PLN.*

*Podane ceny są cenami netto.*

co stanowi naruszenie art. 3 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2, art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia.

Ustalenia kontroli udokumentowano w protokole kontroli KH.8361.90.2023 z dnia 20 listopada 2023 r. wraz z załącznikami, do których kontrolowany przedsiębiorca nie wniósł uwag.

W dniu 5 grudnia 2023 r. kontrolowany pismem datowanym na 30 listopada 2023 r. poinformował o usunięciu stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości. W załączeniu przesłano kopię cennika. Organ zauważył jednak, że w dalszym ciągu uwidaczniane była w sposób niejednoznaczny przez przedsiębiorcę ceny niektórych usług. Podawano bowiem cenę „od…”.

W związku z ustaleniami kontroli, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowejpismem z dnia 18 grudnia 2023 r. (doręczone stronie w dniu 19 grudnia 2023 r.) zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania z urzędu w trybie art. 6 ust. 1 ustawy, w związku  
ze stwierdzeniem nieprawidłowości w uwidacznianiu informacji o cenach. Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu,   
a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia.

Pismem przywołanym powyżej stronę wezwano także do przedstawienia w terminie 7 dni wielkości obrotów i przychodu przedsiębiorcy za zakończony rok rozliczeniowy 2022 lub 2023.

W odpowiedzi na nie strona w dniu 20 grudnia 2023 r. doręczyła poprawiony cennik.

Natomiast pismem z dnia 20 grudnia 2023 r. (data wpływu do Inspektoratu: 22 grudnia  
2023 r.) strona przesłała dokumentację **[XXXXX]** wraz z załącznikiem **[XXXXX]**.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził,  
co następuje:**

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania ceny i ceny jednostkowej w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została w placówce zlokalizowanej w Rzeszowie (woj. podkarpackie), właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy, przedsiębiorca to podmiot, o którym mowa w art. 4 ust. 1 lub 2 ustawy prawo przedsiębiorców, czyli osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (ust. 1). Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej (ust. 2).

Zgodnie z art. 3 ustawy prawo przedsiębiorców, działalność gospodarcza to zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy).

Cena jednostkowa towaru lub usługi to cena ustalona za jednostkę określonego towaru lub określonej usługi, których ilość lub liczba są wyrażone w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2).

Na mocy § 3 ust. 1 rozporządzenia cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

§ 3 ust. 2 rozporządzenia mówi, że cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności: 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego; 2) w cenniku; 3) w katalogu; 4) na obwolucie; 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Pod pojęciem wywieszki, rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat (§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

Zgodnie natomiast z § 4 ust. 1 rozporządzenia cena jednostkowa winna dotyczyć odpowiednio ceny za:

1. litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości,
2. kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy,
3. metr – dla towaru sprzedawanego według długości,
4. metr kwadratowy – dla towaru sprzedawanego według powierzchni,
5. sztukę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Jak stanowi § 4 ust. 2 rozporządzenia w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.

Zgodnie z § 4 ust. 3 rozporządzenia w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk.

Zgodnie natomiast z § 10 ust. 1 rozporządzenia ceny za usługi podaje się wraz z dokładnym określeniem rodzaju i zakresu usług. Jeżeli jest to zgodne z praktyką obrotu, ze względu na rodzaj świadczonej usługi zamiast cen za usługę można podawać cenę jednostkową.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy.

Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Dyrektywy wymiaru administracyjnej kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy określone zostały w ustępie 3 tego artykułu.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia:

1. stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;
2. dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;
3. wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;
4. sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

W przedmiotowej sprawie w trakcie kontroli przeprowadzonej w miejscu świadczenia usług, to jest w **[XXXXX]** w Rzeszowie należącej do przedsiębiorcy: Pani **[XXXXX]**. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Auto 24 Karolina Szoja, **[XXXXX]** Rzeszów, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że prowadzący tam działalność gospodarczą przedsiębiorca nie wykonał ciążących na nim obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy uwidaczniania cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie poprzez

1. uwidocznienie w cenniku ceny w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości poprzez podanie ceny w formie „od…” oraz bez określenia jednostki czasu dla 7 pozycji,
2. brak uwidocznienia w cenniku ceny dla 3 pozycji,
3. brak uwidocznienia w ofertach internetowych ceny wynajmu (podanie jedynie ceny netto) dla 6 pozycji.

Powyższe stanowiło naruszenie art. 3 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2, art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 i § 10 ust. 1 rozporządzenia.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy.

W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie karę pieniężną w wysokości **1500 zł**.

Wymierzając ją wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

1. **Stopień naruszenia obowiązków**: Przedsiębiorca uwidaczniając ceny usług w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości czy też uwidaczniając ceny netto lub w ogóle nie uwidaczniając ceny naruszył obowiązek określony w ustawie. Tym samym naruszył prawo konsumentów do rzetelnej informacji w tym zakresie. Cena należy do podstawowych, istotnych elementów zawieranych umów sprzedaży wpływających bezpośrednio na podjęcie decyzji przez konsumentów o zawarciu konkretnej umowy. Nie uwidaczniając cen usług w sposób przyjęty przez ustawodawcę strona pozbawiła konsumentów możliwości realizacji prawa do informacji o cenach usług i podjęcia świadomej decyzji dotyczącej zawarcia określonej umowy.

Nieprawidłowości stwierdzono w odniesieniu do 16 z 28 sprawdzonych pozycji,   
co stanowiło ponad 57 % skontrolowanych ofert.

Na podstawie zgromadzonego w aktach kontroli materiału dowodowego, organ wydający decyzję przyjął, że czas trwania naruszenia rozpoczął się w dniu stwierdzenia nieprawidłowości, który jednocześnie był pierwszym dniem kontroli, tj. 22 listopada 2023 r. Strona niezwłocznie podjęła działania naprawcze, jednak były one w części nieskuteczne. Za moment usunięcia przez kontrolowanego stwierdzonych nieprawidłowości uznano dzień 20 grudnia 2023 r. kiedy to kontrolowany powiadomił o tym fakcie pismem doręczonym do tut. Inspektoratu dnia 20 grudnia 2023 r. przesyłając poprawiony cennik.

Oceniającstopień naruszenia obowiązkówprzedsiębiorcy organ prowadzący postępowanie uznał, że charakter i waga naruszenia tych obowiązków były istotne.

1. Oceniając **dotychczasową działalność przedsiębiorcy**, organ wziął pod uwagę fakt, że jest to pierwsze stwierdzone przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w ciągu ostatnich dwunastu miesięcy naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów   
   w zakresie uwidaczniania cen usług.

Analizując przedmiotową przesłankę organ uwzględnił również okoliczność, że strona prowadzi działalność gospodarczą od 2015 r., a więc winna wykazać się znajomością podstawowych przepisów dotyczących tej działalności oraz je stosować. Jednocześnie organ prowadzący postępowanie przyjął, iż z uwagi na charakter stwierdzonej nieprawidłowości oraz materiał dowodowy zebrany w sprawie, nie posiada wiedzy na temat uzyskanych przez stronę korzyści majątkowych lub strat.

1. **Wielkość obrotów i przychodu** **przedsiębiorcy** w roku 2022 – ustalone na podstawie pisma kontrolowanego z dnia 20 grudnia 2023 r.
2. **Sankcje nałożone na przedsiębiorcę** za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych – brak dostępnych informacji o takich sankcjach.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria, nałożenie kary pieniężnej w kwocie **1500 zł**w stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości tj.   
20 000 zł, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna   
i odstraszająca.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się na następujących dowodach: zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli KH.8361.90.2023   
z dnia 6 listopada 2023 r., upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli KH.8361.90.2023 z dnia 20 listopada 2023 r., protokole kontroli KH.8361.90.2023 z dnia 20 listopada 2023 r. wraz   
z załącznikami, zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 18 grudnia 2023 r., piśmie strony doręczonego 20 grudnia 2023 r. oraz piśmie strony z dnia 20 grudnia 2023 r. (doręczonego 22 grudnia 2023 r.) wraz z **[XXXXX]**.

Na podstawie powyższych dowodów Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał za udowodniony fakt, że w dniu 20 listopada 2023 r. w **[XXXXX]** przy **[XXXXX]** w Rzeszowie należącej do przedsiębiorcy: Pani **[XXXXX]**. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Auto 24 Karolina Szoja, **[XXXXX]** Rzeszów, stwierdzono brak wymaganych prawem informacji w zakresie cen.

Art. 6 ust. 1 ustawy przewiduje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 ustawy. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z ww. przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 października 2010 r., sygn. II OSK 1079/12). Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Wobec powyższego, organ po stwierdzeniu faktu naruszenia obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy, zobligowany jest do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy, która jest karą administracyjną.

Jednocześnie analizując zgromadzony w sprawie materiał dowodowy tutejszy organ Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 189a § 1 Kpa w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy niniejszego działu (tj. działu IVA „Administracyjne kary pieniężne” Kodeksu postępowania administracyjnego). Przepisy te stosuje się w przypadku braku uregulowania w przepisach odrębnych między innymi przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenia pouczenia (art. 189a § 2 pkt 2 Kpa).

Z uwagi na brak w ustawie o informowaniu o cenach towarów i usług przepisów regulujących odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenie pouczenia,   
w przedmiotowej sprawie zastosowanie mają przepisy art. 189e Kpa (siła wyższa) i art. 189f Kpa (odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej).

Zgodnie z art. 189e Kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane   
w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne  
i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124).

W ocenie Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, na gruncie niniejszej sprawy brak jest podstaw do uznania, iż do naruszenia prawa doszło w wyniku bezpośredniego działania siły wyższej, z uwagi na m. in. fakt przeprowadzenia kontroli   
z zawiadomieniem o zamiarze jej wszczęcia, co wskazano wcześniej.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także   
w art. 189f Kpa.

Art. 189f § 1 Kpa stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

* 1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
  2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W przedmiotowej sprawie w ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać za znikomą, gdyż nieprawidłowości stwierdzono dla ponad 57 % spośród sprawdzonych w toku kontroli. Uchybienia w powyższym zakresie naruszały prawo konsumentów do rzetelnej i pełnej informacji oraz ograniczały ich prawo do świadomego wyboru oferty.

Bezspornym w przedmiotowej sprawie jest, że w dniu 20 listopada 2023 r. podjęte zostały przez kontrolowanego dobrowolne działania naprawcze polegające na usunięciu ujawnionych   
w trakcie kontroli nieprawidłowości. Strona zaprzestała naruszania prawa w zakresie ujawnionych podczas kontroli KH.8361.90.2023 nieprawidłowości w uwidacznianiu cen,   
o czym poinformowała ostatecznie pismem doręczonym do Inspektoratu 20 grudnia 2023 r.).

Należy jednak wskazać, że obie przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, o których mowa w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, to jest, że waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa muszą wystąpić łącznie, co na gruncie przedmiotowej sprawy oznacza, że nawet zaprzestanie przez stronę naruszania prawa nie może skutkować odstąpieniem przez organ administracyjny od wymierzenia kary.

Mając na uwadze, że wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej przewidzianego   
w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa.

W przedmiotowej sprawie nie można również było zastosować instytucji odstąpienia   
od nałożenia kary wskazanej w przepisie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Kwestie cen sprawdzonych   
w trakcie kontroli nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie   
z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli  
to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin  
do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

Organ wskazuje, że wydanie postanowienia na podstawie art. 189f § 2 pkt 1 kpa wobec działań naprawczych strony, stwierdzonych w toku kontroli stało się bezprzedmiotowe.

Jednocześnie wydanie postanowienia w trybie art. 189f § 2 pkt 2 kpa, jest bezcelowe. Strona usunęła naruszenie prawa jednak, jak zwraca uwagę Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działania te miały charakter następczy, na skutek kontroli inspektorów Inspekcji Handlowej.

Tym samym w ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy do wskazanej uprzednio dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być odstraszająca – tj. jej wysokość powinna być dotkliwa dla przedsiębiorcy. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszelkie wymagania kara w tej wysokości spełnia.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy Prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku   
z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a ustawy prawo przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania do strony, bowiem przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą przez okres dłuższy niż 12 miesięcy. Nie dokonywał również zawieszenia prowadzonej przez siebie działalności.

W związku z powyższym tutejszy organ Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Jednocześnie organ informuje, że przepis art. 6 ust. 1 ustawy wyznacza jedynie górna granicę kary pieniężnej, wynoszącą 20.000 zł. Kara w wysokości 1500 zł, stanowi więc 7,5% maksymalnej wysokości, a tym samym w ocenie PWIIH, mieści się w dolnej granicy sankcji przewidzianej przepisem art. 6 ust. 1 ustawy.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając przedmiotową decyzję oparł się na spójnym i jednoznacznym materiale dowodowym pozwalającym na uznanie za udowodnione, że strona – Pani **[XXXXX]** prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Auto 24 Karolina Szoja - nie uwidoczniła w **[XXXXX]** w Rzeszowie, wymaganych prawem informacji w zakresie cen dla 16 ofert.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 Kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa   
za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej   
w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kpa przed upływem biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna   
i prawomocna.

Zgodnie z art. 130 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych   
w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy   
z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 2383 ze zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym   
w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

**Otrzymują:**

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Jerzy Szczepański*

1. Adresat;

2. Wydział BA;

3. Aa (kh/eb, PO/m.o.).