KH.8361.94.2023

Rzeszów, dnia 17 stycznia 2024 r.

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325

EPUAP /WIIHRzeszow/skrytka

tel. 178621453

**AUCHAN POLSKA**

**SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**

**[XXXXX]**

**PIASECZNO**

**DECYZJA**

**o wymierzeniu kary pieniężnej**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów   
i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia   
14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U.  
 z 2023 r., poz. 775 ze zm.)*,* po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy: **AUCHAN POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,   
[XXXXX] PIASECZNO** karę pieniężną w wysokości **3000 zł** (słownie: **trzy tysiące złotych**) za niewykonanie w dniu 23 listopada 2023 r. w należącym do ww. spółki **[XXXXX] Krasne** wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług obowiązku uwidocznienia dla konsumenta w miejscu sprzedaży detalicznej informacji dotyczących cen oraz cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 51 towarów będących w ofercie handlowej sklepu z uwagi na:

1. brak uwidocznienia ceny dla 31 towarów
2. brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla 20 towarów.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej   
(tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706 ze zm.) inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie przeprowadzili w dniach 23 i 30 listopada 2023 r. kontrolę w **[XXXXX]** Krasne należącym do przedsiębiorcy AUCHAN POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ **[XXXXX]** PIASECZNO – zwanej dalej także „*kontrolowanym*” lub „*stroną*”.

Kontrolę poprzedzono skierowaniem do przedsiębiorcy na podstawie art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 221   
ze zm.) „Zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli” sygn. KH.8361.94.2023 z dnia   
9 listopada 2023 r., które zostało mu doręczone za pośrednictwem Poczty Polskiej w dniu   
13 listopada 2023 r.

W trakcie kontroli sprawdzano przestrzeganie przez kontrolowanego obowiązku informowania o cenach i cenach jednostkowych oferowanych towarów. W dniu 23 listopada 2023 r. inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji w powyższym zakresie dla 100 przypadkowo wybranych towarów, stwierdzając nieprawidłowości dla   
51 z nich z uwagi na:

1. **brak uwidocznienia ceny dla:**
2. 4 opakowań jednostkowych Twaróg Garwoliński chudy OSM Garwolin w cenie jednostkowej 22,49 zł/kg o masie netto: 0,597 g, 0,615 g, 0,721g, 0,485 g,
3. 3 opakowań jednostkowych Twaróg Garwoliński półtłusty OSM Garwolin w cenie jednostkowej 22,49 zł/kg o masie netto: 0,612kg, 0,602 kg, 0,576 kg,
4. 6 opakowań jednostkowych Twaróg Garwoliński tłusty OSM Garwolin w cenie jednostkowej 24,79 zł/kg o masie netto: 0, 668kg, 0,669 kg, 0,714 kg, 0,617 kg, 0,436 kg, 0,728 kg,
5. 4 opakowań jednostkowych Wędzonka – szynka wieprzowa z okrywą tłuszczowa, wędzona, parzona, pieczona KRAKUS Szynka od Szwagra w cenie jednostkowej w cenie 40,49 zł/kg masa netto: 840g, 580g, 780 g, 770g,
6. 3 opakowań jednostkowych Szynka krucha Wędzonka wieprzowa, wędzona, parzona Osłonka niejadalna Auchan w cenie jednostkowej 39,99 zł/kg masa netto: 0,51 kg, 0,46 kg, 0,47kg,
7. 4 opakowań jednostkowych Szynka wieprzowa z tłuszczem Szynka wieprzowa wędzona parzona Auchan Karol Sp. z o.o. w cenie jednostkowej 36,99 zł/kg masa netto: 0,566kg, 0,450kg, 0,458kg, 0,340kg,
8. 3 opakowań jednostkowych Polędwica sopocka. Produkt wieprzowy, wędzony   
   i parzony z dodatkiem wody Drozd Sp. j. w cenie jednostkowej 30,99 zł/kg masa netto: 0,484 kg, 0,678 kg, 0,726 kg,
9. 4 opakowań jednostkowych Boczek wędzony parzony Goodvalley Sp. z o.o.   
   w cenie jednostkowej 29,49 zł/kg masa netto: 0,355 kg, 0,213 kg, 0,306 kg,   
   0,419 kg,

co naruszało art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów   
i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 168) – zwanej dalej także „*ustawą*’ - oraz § 3 rozporządzenia ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 2776) – zwanego dalej także *„rozporządzeniem”*;

1. **brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla:**
2. Folia spożywcza Auchan 20m w cenie 5,69 pln cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie zł/metr 5,69 pln winno być 0,28 zł/m,
3. Woreczki do kostek lodu Auchan 15 woreczków cenie 2,99 pln cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie zł/szt 2,99 pln winno być 0,20 zł/szt.,
4. Folia spożywcza Auchan 30 m w cenie 5,49 pln cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie zł/szt 5,49 pln winno być 0,18 zł/m,
5. Rękaw do pieczenia Jan Niezbędny 3 m w cenie 5,98 pln cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie zł/metr 5,98 pln winno być 1,99 zł/m,
6. Folia aluminiowa w rolce Auchan 20m w cenie 19,99 pln cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie zł/szt 19,99 pln winno być 1,00 zł/m,
7. Czyścik spiralny Auchan 2 szt. w cenie 2,49 pln cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie zł/szt. 2,49 pln winno być 1,25 zł/szt.,
8. Gąbka uniwersalna Auchan 4 sztuki w cenie 3,15 pln cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie zł/szt. 3,15 pln winno być 0,79 zł/szt.,
9. Magiczna gąbka Rozenbal 2 szt. w cenie 5,19 pln cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie zł/szt. 5,19 pln winno być 2,60 zł/szt.,
10. Ściereczki domowe na sucho i mokro Amigo 3 szt. w cenie 3,99 pln cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie zł/szt. 3,99 pln winno być 1,33 zł/szt.,
11. Blistex Ekspert w pielęgnacji ust Lip Infusions Hydration masa netto: 3,7g w cenie 11,59 pln cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie zł/szt. 11,59 pln winno być 3132,43zł/kg,
12. Blistex Ekspert w pielęgnacji ust classic masa netto: 4,25g w cenie 11,59 pln cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie zł/szt. 11,59 pln winno być 2727,06zł/kg,
13. Pielęgnująca pomadka do ust Blackberry Shine Nivea 4,8g w cenie 10,98 pln cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie zł/szt. 10,98 pln winno być   
    2287,50 zł/kg
14. Szczoteczki międzyzębowe Auchan 0,7 mm 5 szt. w cenie 6,99 pln cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie zł/szt. 6,99 pln winno być 1,40 zł/szt.,
15. Szczoteczki miedzyzębowe Auchan 0,9 mm 5 szt. w cenie 6,99 pln cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie zł/szt. 6,99 pln winno być 1,40 zł/szt.,
16. Ultracienkie podpaski higieniczne pokryte włóknina extra soft. Bella perfecta ultra blue 20 szt. w cenie 7,48 pln cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie zł/szt. 7,48 pln winno być 0,37 zł/szt.,
17. Ultra cienkie podpaski higieniczne o delikatnym zapachu pokryte siateczką silky drai. Bella perfecta ultra violet 20 szt. w cenie 7,48 pln cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie zł/szt 7,48 pln winno być 0,37 zł/szt.,
18. Wydłużone Ultra cienkie podpaski higieniczne. Pokryte siateczka silky drai Bella perfecta ultra maxi green 16 szt. w cenie 7,48 pln cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie zł/szt. 7,48 pln winno być 0,47 zł/szt.,
19. Ultra cienkie podpaski higieniczne o delikatnym zapachu Bella ideale night 14 szt. w cenie 11,66 pln cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie zł/szt. 11,66 pln winno być 0,83 zł/szt.,
20. Pielęgnująca pomadka do ust Cherry Shine 4,8g w cenie 10,98 pln cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie zł/kg 2196,00 pln winno być   
    2287,50 zł/kg,
21. Perłowy ochronny balsam do ust Malina LC 4,8g w cenie 3,99 pln cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie zł/szt. 3,99 pln winno być 831,25 zł/kg

co naruszało art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia.

Ustalenia kontroli udokumentowano w protokole kontroli KH.8361.94.2023 z dnia   
23 listopada 2023 r. wraz z załącznikami, do których kontrolowany przedsiębiorca nie wniósł uwag.

W związku z ustaleniami kontroli, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowejpismem z dnia 18 grudnia 2023 r. (doręczone stronie w dniu 21 grudnia 2023 r.) zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania z urzędu w trybie art. 6 ust. 1 ustawy, w związku   
ze stwierdzeniem nieprawidłowości w uwidacznianiu informacji o cenach i cenach jednostkowych. Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania   
się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia.

Pismem przywołanym powyżej stronę wezwano także do przedstawienia w terminie 7 dni wielkości obrotów i przychodu przedsiębiorcy za zakończony rok rozliczeniowy 2022.

Kontrolowany w piśmie z dnia 2 stycznia 2024 r. (data wpływu: 8 stycznia 2024 r.) przesłał dane odnośnie wartości przychodów i obrotu za rok 2022.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził,  
co następuje:**

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania ceny i ceny jednostkowej w miejscu sprzedaży detalicznej nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została w sklepie zlokalizowanym w Krasnem (woj. podkarpackie), właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy, przedsiębiorca to podmiot, o którym mowa w art. 4 ust. 1 lub 2 ustawy prawo przedsiębiorców, czyli osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (ust. 1). Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej (ust. 2).

Zgodnie z art. 3 ustawy prawo przedsiębiorców, działalność gospodarcza to zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy).

Cena jednostkowa towaru lub usługi to cena ustalona za jednostkę określonego towaru lub określonej usługi, których ilość lub liczba są wyrażone w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2).

Na mocy § 3 ust. 1 rozporządzenia cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

§ 3 ust. 2 rozporządzenia mówi, że cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności: 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego; 2) w cenniku; 3) w katalogu; 4) na obwolucie; 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Pod pojęciem wywieszki, rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat (§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

Zgodnie natomiast z § 4 ust. 1 rozporządzenia cena jednostkowa winna dotyczyć odpowiednio ceny za:

1. litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości,
2. kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy,
3. metr – dla towaru sprzedawanego według długości,
4. metr kwadratowy – dla towaru sprzedawanego według powierzchni,
5. sztukę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Jak stanowi § 4 ust. 2 rozporządzenia w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.

Zgodnie z § 4 ust. 3 rozporządzenia w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy.

Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Dyrektywy wymiaru administracyjnej kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy określone zostały w ustępie 3 tego artykułu.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia:

1. stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;
2. dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;
3. wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;
4. sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego [rozporządzeniem](https://sip.lex.pl/#/document/68999347?cm=DOCUMENT) Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

W przedmiotowej sprawie w trakcie kontroli przeprowadzonej w miejscu sprzedaży detalicznej, to jest w **[XXXXX]** Krasne należącym do przedsiębiorcy AUCHAN POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, **[XXXXX]** PIASECZNO, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że prowadzący tam działalność gospodarczą przedsiębiorca nie wykonał ciążących na nim obowiązków dotyczących uwidaczniania cen oraz cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 51 spośród 100 ocenianych towarów, z uwagi na:

1. brak uwidocznienia ceny dla 31 towarów,
2. brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla 20 towarów

Nieuwidocznienie w miejscu sprzedaży detalicznej cen i cen jednostkowych towarów (ceny jednostkowe uwidocznione przy towarze były nieprawidłowo wyliczone), stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy.

W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie karę pieniężną w wysokości **3000 zł**.

Wymierzając ją wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

1. **Stopień naruszenia obowiązków**: Przedsiębiorca nie uwidaczniając cen oraz cen jednostkowych, w tym poprzez uwidocznienie przy towarze nieprawidłowo wyliczonej ceny jednostkowej naruszył obowiązek określony w art. 4 ust. 1 ustawy. Tym samym naruszył prawo konsumentów do rzetelnej informacji w tym zakresie. Cena należy   
   do podstawowych, istotnych elementów zawieranych umów sprzedaży wpływających bezpośrednio na podjęcie decyzji przez konsumentów o zawarciu konkretnej umowy, zaś cena jednostkowa jest z kolei podstawowym kryterium obiektywnej informacji o wartości towaru wyrażonej w jednostkach pieniężnych, szczególnie w kontekście porównania jej z takimi wartościami innych towarów – podobnych pod względem przeznaczenia, ale o odmiennych cechach np. co do marki, producenta, ilości, wzornictwa, poziomu technicznego, itp.

Nie uwidaczniając cen strona pozbawiła konsumentów możliwości realizacji prawa do informacji o cenach towarów i podjęcia świadomej decyzji dotyczącej zawarcia określonej umowy.

Natomiast brak uwidocznienia cen jednostkowych uniemożliwia kupującym porównanie cen towarów z cenami towarów podobnych, lecz o innej masie czy objętości.

Nieprawidłowości polegające na braku ceny oraz ceny jednostkowej stwierdzono w odniesieniu do 51 ze 100 sprawdzonych przypadkowo towarów, co stanowiło 51 % skontrolowanych towarów.

Na podstawie zgromadzonego w aktach kontroli materiału dowodowego, organ wydający decyzję przyjął, że czas trwania naruszenia rozpoczął się w dniu stwierdzenia nieprawidłowości, który jednocześnie był pierwszym dniem kontroli, tj. 23 listopada 2023 r., zaś do dnia wydania niniejszej decyzji, strona nie przedstawiła dowodów, że zostały one w pełni usunięte.

Oceniającstopień naruszenia obowiązkówprzedsiębiorcy organ prowadzący postępowanie uznał, że charakter i waga naruszenia tych obowiązków były istotne.

1. Oceniając **dotychczasową działalność przedsiębiorcy**, organ wziął pod uwagę fakt, że jest to kolejne naruszenie przepisów przez przedsiębiorcę, a pierwsze stwierdzone przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w ciągu ostatnich 12-stu miesięcy naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen towarów.   
   Analizując przedmiotową przesłankę organ uwzględnił również okoliczność, że strona prowadzi działalność gospodarczą od 2001 r., a więc winna wykazać się znajomością podstawowych przepisów dotyczących tej działalności oraz je stosować. Jednocześnie organ prowadzący postępowanie przyjął, iż z uwagi na charakter stwierdzonej nieprawidłowości oraz materiał dowodowy zebrany w sprawie, nie posiada wiedzy na temat uzyskanych przez stronę korzyści majątkowych lub strat.
2. **Wielkość obrotów i przychodu** **przedsiębiorcy** w roku 2022 – ustalone na podstawie pisma kontrolowanego z dnia 2 stycznia 2024 r.
3. **Sankcje nałożone na przedsiębiorcę** za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych – brak dostępnych informacji o takich sankcjach.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria, nałożenie kary pieniężnej w kwocie **3000 zł**w stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości tj. 20 000 zł, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się na następujących dowodach: zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli KH.8361.94.2023 z dnia 9 listopada 2023 r., upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli KH.8361.94.2023 z dnia 23 listopada 2023 r., protokole kontroli KH.8361.94.2023 z dnia 23 listopada 2023 r. wraz z załącznikami, zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 18 grudnia 2023 r., piśmie strony z 2 stycznia 2023 r. odnośnie przesłanej informacji dot. wartości przychodów i obrotu za rok 2022.

Na podstawie powyższych dowodów Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał za udowodniony fakt, że w dniu 23 listopada 2023 r. w **[XXXXX]** Krasne należącym do przedsiębiorcy AUCHAN POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ **[XXXXX]** PIASECZNO, brak było uwidocznienia wymaganych prawem informacji w zakresie cen i cen jednostkowych dla 51 ocenianych towarów.

Art. 6 ust. 1 ustawy przewiduje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 ustawy. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z ww. przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 października 2010 r., sygn. II OSK 1079/12). Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Wobec powyższego, organ po stwierdzeniu faktu naruszenia obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy, zobligowany jest do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy, która jest karą administracyjną.

Jednocześnie analizując zgromadzony w sprawie materiał dowodowy tutejszy organ Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 189a § 1 Kpa w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy niniejszego działu (tj. działu IVA „Administracyjne kary pieniężne” Kodeksu postępowania administracyjnego). Przepisy te stosuje się w przypadku braku uregulowania w przepisach odrębnych między innymi przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenia pouczenia (art. 189a § 2 pkt 2 Kpa).

Z uwagi na brak w ustawie o informowaniu o cenach towarów i usług przepisów regulujących odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenie pouczenia, w przedmiotowej sprawie zastosowanie mają przepisy art. 189e Kpa (siła wyższa) i art. 189f Kpa (odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej).

Zgodnie z art. 189e Kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane   
w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne  
i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124).

W ocenie Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, na gruncie niniejszej sprawy brak jest podstaw do uznania, iż do naruszenia prawa doszło w wyniku bezpośredniego działania siły wyższej, z uwagi na m. in. fakt przeprowadzenia kontroli   
z zawiadomieniem o zamiarze jej wszczęcia, co wskazano wcześniej.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także   
w art. 189f Kpa.

Art. 189f § 1 Kpa stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

* 1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
  2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe ,lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W przedmiotowej sprawie w ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać za znikomą, gdyż nieuwidocznienie wymaganych informacji o cenach i cenach jednostkowych w tym poprzez uwidocznienie przy towarze ceny jednostkowej nieprawidłowo wyliczonej stwierdzono łącznie dla 51 % spośród sprawdzonych w toku kontroli. Uchybienia w powyższym zakresie naruszały prawo konsumentów do rzetelnej i pełnej informacji oraz ograniczały ich prawo do świadomego wyboru oferty.

Należy jednak wskazać, że obie przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, o których mowa w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, to jest, że waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa muszą wystąpić łącznie, co na gruncie przedmiotowej sprawy oznacza, że nawet w przypadku zaprzestanie przez stronę naruszania prawa wobec wagi naruszenia prawa wyższej niż znikoma, nie skutkowałoby odstąpieniem od wymierzenia kary przez organ.

Mając na uwadze, że wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej przewidzianego w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa.

W przedmiotowej sprawie nie można również było zastosować instytucji odstąpienia od nałożenia kary wskazanej w przepisie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej który, co wskazano wcześniej, wymierzył stronie karę za naruszenie przepisów w tym samym zakresie. Tym samym z powyższego wynika,  
że pomimo uprzednio nałożona kara, nie spełniła swoich celów, gdyż nieprawidłowości wystąpiły ponownie w większej skali niż podczas poprzedniej kontroli organu.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli  
to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin  
do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

Tym samym w ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy do wskazanej uprzednio dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być odstraszająca – tj. jej wysokość powinna być dotkliwa dla przedsiębiorcy. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszelkie wymagania kara w tej wysokości spełnia.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. W przedmiotowej sprawie przepis ten nie znajduje zastosowania, gdyż dotyczy on przedsiębiorców wpisanych do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, a strona działa w oparciu o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego.

W związku z powyższym tutejszy organ Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Jednocześnie organ informuje, że przepis art. 6 ust. 1 ustawy wyznacza jedynie górna granicę kary pieniężnej, wynoszącą 20 000 zł. Kara w wysokości 3000 zł, stanowi więc 15% maksymalnej wysokości.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając przedmiotową decyzję oparł się na spójnym i jednoznacznym materiale dowodowym pozwalającym na uznanie za udowodnione, że strona AUCHAN POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ nie uwidoczniła w **[XXXXX]** Krasne należącym do przedsiębiorcy, wymaganych prawem informacji w zakresie cen i cen jednostkowych dla 51 towarów.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 Kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1,   
00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kpa przed upływem biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 130 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 2383). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym  
w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

**Otrzymują:**

1. Adresat;

2. Wydział BA;

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Jerzy Szczepański*

3. Aa (kh/bp, PO/MC).