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 Rzeszów, dnia 10 listopada 2023 r.

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325

EPUAP /WIIHRzeszow/skrytka

tel. 178621453

**(dane zanonimizowane)**

*prowadząca działalność gospodarczą pod firmą*

**Sklep Spożywczy EDo Bogumiła Żurek**

**(dane zanonimizowane)**

**Chmielnik**

**DECYZJA**

**o wymierzeniu kary pieniężnej**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów
i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 168) - zwanej dalej ,,*ustawą*” oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity:
Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.) – zwanej dalej *„kpa”,* po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy – **(dane zanonimizowane)** prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą **Sklep spożywczy EDo Bogumiła Żurek (dane zanonimizowane) Chmielnik (dane zanonimizowane)** karę pieniężną w wysokości **800 zł** (słownie: **osiemset złotych**)za niewykonanie w dniu 18 września 2023 r. w należącym do ww. przedsiębiorcy sklepie spożywczym EDo działającym w sieci **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym przy **(dane zanonimizowane)** Rzeszów nieprawidłowości w zakresie braku uwidaczniania informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w ciągu 30 dni przed wprowadzeniem obniżki lub cenie sprzed pierwszego zastosowania obniżki dla **3** poddanych ocenie towarów będących w ofercie handlowej sklepu.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej
(tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706 ze zm.) inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie przeprowadzili w dniach 18 i 21 września
2023 r. kontrolę w sklepie spożywczym EDo działającym w sieci **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym przy ul. **(dane zanonimizowane)** Rzeszów należącym do **(dane zanonimizowane)** prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą **Sklep spożywczy EDo Bogumiła Żurek (dane zanonimizowane) Chmielnik (dane zanonimizowane)**– zwanej dalej także „*przedsiębiorcą*”lub „*stroną*”.

Kontrola poprzedzona została skierowaniem do przedsiębiorcy na podstawie art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 221 ze zm.) „*Zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli*” sygn. KH.8361.70.2023 z dnia 16 sierpnia 2023 r., które zostało mu doręczone w dniu 17 sierpnia 2023 r.

W trakcie kontroli sprawdzano przestrzeganie przez kontrolowanego obowiązku informowania o cenach i cenach jednostkowych oferowanych towarów oraz przekazywania informacji o obniżonej cenie. W dniu 18 września 2023 r. inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji w powyższym zakresie dla 3 przypadkowo wybranych towarów, stwierdzając nieprawidłowości w zakresie uwidocznienia informacji o najniżej cenie towaru, która obowiązywała w ciągu 30 dni przed wprowadzeniem obniżki lub cenie sprzed pierwszego zastosowania obniżki:

1. **najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed** **wprowadzeniem obniżki**:
2. *Ser złoty Mazur* w cenie 28,90 kg

co narusza art. 4 ust. 2 ustawy oraz § 3 rozporządzenia.

1. **cenie sprzed pierwszego zastosowania obniżki**
2. *Banan* w cenie 4,90 kg,
3. *Kminkowa* Kminkowa z Bobrownik Kiełbasa wieprzowa gruborozdrobniona, wędzona parzona w cenie 38,90 kg,

co narusza art. 4 ust. 2 ustawy oraz § 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776) – zwanego dalej *rozporządzeniem*.

Przy produktach umieszczone były wywieszki koloru białego z czerwoną obwódką na których uwidoczniono czarną czcionką m.in. *nazwę produktu*, cenę oraz napis *PROMOCJA* koloru białego. Na wywieszce w rogu znajdowało się logo *groszek*.

Ustalenia kontroli udokumentowano w Protokole kontroli sygn. KH.8361.70.2023 z dnia
18 września 2023 r. wraz załącznikami, do których strona nie wniosła uwag.

Pismem z dnia 5 października 2023 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowejzawiadomił kontrolowanego o wszczęciu postępowania z urzędu w trybie art. 6 ust. 1 ustawy, w związku ze stwierdzeniem podczas kontroli nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki lub cenie sprzed pierwszego zastosowania obniżki (data doręczenia stronie 6 października 2023 r.). Jednocześnie stronę postępowania pouczono
o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności
o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnień. Stronę wezwano także do przedstawienia wielkości obrotów i przychodu za rok 2022.

Strona w piśmie z dnia 16 października 2023 r. (data wpływu do Inspektoratu
17 października 2023 r.) przesłała ,,Zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) w roku podatkowym 2022” **(dane zanonimizowane)**.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził,
co następuje:**

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została w sklepie w Rzeszowie (woj. podkarpackie), właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy, przedsiębiorca to podmiot, o którym mowa w [art. 4 ust. 1](https://sip.lex.pl/#/document/18701388?unitId=art(4)ust(1)&cm=DOCUMENT) lub [2](https://sip.lex.pl/#/document/18701388?unitId=art(4)ust(2)&cm=DOCUMENT) ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2023, r. poz. 221
 ze zm.), czyli osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (ust. 1). Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej (ust. 2).

Zgodnie z art. 3 ustawy prawo przedsiębiorców, działalność gospodarcza to zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły.

Zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informacje o najniżej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Pod pojęciem ceny, ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy). Cena jednostkowa towaru lub usługi jest ceną ustaloną za jednostkę określonego towaru lub określonej usługi, których ilość lub liczba są wyrażone w jednostkach miar
w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Na mocy § 3 ust. 1 rozporządzenia cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

§ 3 ust. 2 rozporządzenia wskazuje, że cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności: 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego; 2) w cenniku; 3) w katalogu; 4) na obwolucie; 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Pod pojęciem wywieszki, rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat (§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

§ 4 ust. 2 rozporządzenia stanowi, że w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art.4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy.

Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność wszczęcia postępowania administracyjnego w celu nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Jednocześnie w myśl art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się:

1) stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;

2) dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę
oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;

3) wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;

4) sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego [rozporządzeniem](https://sip.lex.pl/#/document/68999347?cm=DOCUMENT) Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa
w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

W przedmiotowej sprawie w trakcie kontroli przeprowadzonej w dniach 18 i 21 września 2023 r. w miejscu sprzedaży detalicznej, to jest w sklepie spożywczym EDo działającym
w sieci **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym przy ul. **(dane zanonimizowane)** Rzeszów należącym do **(dane zanonimizowane)** prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Sklep spożywczy EDo Bogumiła Żurek **(dane zanonimizowane)** Chmielnik **(dane zanonimizowane)**, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że prowadząca tam działalność gospodarczą strona nie wykonała ciążących na niej obowiązków wynikających z art. 4 ust. 2 ustawy dotyczących przekazywania informacji o najniższej cenie towaru która obowiązywała w ciągu 30 dni przed wprowadzeniem obniżki lub cenie sprzed pierwszego zastosowania obniżki dla 3 ocenianych towarów. Nieuwidocznienie w miejscu sprzedaży detalicznej informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w ciągu 30 dni przed wprowadzeniem obniżki lub cenie sprzed pierwszego zastosowania obniżki stanowiło naruszenie art. 4 ust. 2 ustawy.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na przedsiębiorcę **(dane zanonimizowane)** prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Sklep spożywczy EDo Bogumiła Żurek
**(dane zanonimizowane)** Chmielnik **(dane zanonimizowane)**, administracyjnej kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy.

W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie karę pieniężną w wysokości **800 zł**.

Przy wymierzaniu kary organ wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

1. **Stopień naruszenia obowiązków**: Przedsiębiorca nie uwidaczniając informacji przy produkcie o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w ciągu 30 dni przed wprowadzeniem obniżki lub cenie sprzed pierwszego zastosowania obniżki w zależności od rodzaju towaru naruszył obowiązek określony w art. 4 ust. 2 ustawy. Tym samym naruszył prawo konsumentów do rzetelnej informacji w tym zakresie i podjęcia świadomej decyzji dotyczącej zawarcia określonej umowy. Nadmienić należy, iż celem wprowadzenia do polskiego systemu prawnego (co miało miejsce 1 stycznia 2023 r.) przepisu zobowiązującego do uwidaczniania w każdym przypadku informacji o zastosowanej obniżce cenowej było zapewnienie należytego poziomu ochrony konsumenta i przekazania mu pełnych informacji dotyczących stosowanych promocji. Obowiązek podawania informacji o obniżonej cenie stanowi zatem element pozwalający konsumentowi na stwierdzenie czy ogłaszana obniżka stanowi dla niego rzeczywiście korzystną ofertę, a co za tym idzie pozwala na podjęcie decyzji zakupowej w pełni świadomej. Tym samym informacja o najniższej cenie w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki lub ceny sprzed pierwszego zastosowania obniżki winna być transparentna – uwidoczniona w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Nieprawidłowości, w zakresie treści informacji informującej o najniższej cenie z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki lub cenie sprzed pierwszego zastosowania obniżki stwierdzono w odniesieniu do 3 poddanych ocenie towarów stanowiących 100% oferowanych w sklepie produktów o obniżonej cenie. Oceniającstopień naruszenia obowiązkówprzedsiębiorcy organ prowadzący postępowanie uznał, że charakter i waga naruszenia tych obowiązków były istotne.

Na podstawie zgromadzonego w aktach kontroli materiału dowodowego, organ wydający decyzję przyjął, że czas trwania naruszenia rozpoczął się w dniu stwierdzenia nieprawidłowości, który jednocześnie był pierwszym dniem kontroli, tj. 18 września 2023 r., a zakończył się w momencie usunięcia przez kontrolowanego stwierdzonych nieprawidłowości, w którym to kontrolowana podjęła natychmiastowe działania naprawcze uzupełniając brakujące informacje dotyczące informacji o obniżonej cenie.

1. Oceniając **dotychczasową działalność przedsiębiorcy**, organ wziął pod uwagę fakt, że jest to pierwsze stwierdzone przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w ciągu ostatnich 12-stu miesięcy naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów
w zakresie uwidaczniania informacji o najniższej cenie towarów w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Analizując przedmiotową przesłankę organ uwzględnił również okoliczność, że Strona prowadzi działalność gospodarczą od 2013 r., zaś przepisy
w zakresie informacji o uwidacznianiu obniżonych cen, jak wskazano wcześniej, obowiązują od 1 stycznia 2023 r., w związku, z czym uznał, iż winna wykazać się znajomością podstawowych przepisów dotyczących tej działalności i je stosować.

Jednocześnie organ prowadzący postępowanie przyjął, iż z uwagi na charakter stwierdzonej nieprawidłowości oraz materiał dowodowy zebrany w sprawie, nie posiada wiedzy na temat uzyskanych przez stronę korzyści majątkowych lub strat.

1. **Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy** w roku 2022 wskazaną w informacji przedłożonej organowi przez Stronę w toku postępowania, którą załączono do akt sprawy.
2. **Sankcje nałożone na przedsiębiorcę** za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych – brak dostępnych informacji o takich sankcjach.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria, nałożenie kary pieniężnej w kwocie **800 zł** w stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości tj. 20.000 zł, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

Art. 6 ust. 1 ustawy przewiduje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 ustawy. Odpowiedzialność wynikająca z ww. przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 października 2010 r., sygn. II OSK 1079/12). Oznacza to, że jej przesłanką jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Wobec powyższego, organ po stwierdzeniu faktu naruszenia obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy, zobligowany był do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

W trakcie prowadzonego postępowania administracyjnego organ dokonuje analizy zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego i na jego podstawie wydaje decyzję.
W przedmiotowej sprawie ocenie podlega stan faktyczny ustalony podczas kontroli KH.8361.70.2023 przeprowadzonej przez inspektorów Inspekcji Handlowej w dniach
18 i 21 września 2023 r. w sklepie spożywczym EDo działającym w sieci **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym przy **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie i na jego podstawie wydana zostaje decyzja. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wzięto również pod uwagę podjęte przez kontrolowaną natychmiastową współpracę z organem kontrolnym, która podjęła natychmiastowe działania naprawcze i uzupełniła brakujące informacje na wywieszkach dotyczących kwestionowanych towarów. Okoliczności te zostały uwzględnione przy określaniu wysokości kary, a także w rozważaniach dotyczących odstąpienia na podstawie art. 189f Kpa od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się na następujących dowodach: zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli sygn. KH.8361.70.2023 z dnia 16 sierpnia 2023 r., upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli
z dnia 18 września 2023 r., protokole kontroli KH.8361.70.2023 z dnia 18 września 2023 r. wraz z załącznikami, zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia
5 października 2023 r., informacji strony z dnia 16 października 2023 r. (data wpływu do Inspektoratu 17 października 2023 r.) – Zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu (Poniesionej straty).

Zgodnie z art. 189a § 1 Kpa w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy niniejszego działu (tj. działu IVA „*Administracyjne kary pieniężne*” Kodeksu postępowania administracyjnego).

Przepisy te stosuje się w przypadku braku uregulowania w przepisach odrębnych między innymi przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenia pouczenia (art. 189a § 2 pkt 2 Kpa).

W rozpatrywanej sprawie znajduje zastosowanie reguła kolizyjna zawarta w art. 189a § 2 pkt 1 Kpa, zgodnie z którą w przypadku uregulowania w przepisach odrębnych przesłanek wymiaru administracyjnej kary pieniężnej, przepisów działu IVa „A*dministracyjne kary pieniężne*” Kodeksu postępowania administracyjnego w tym zakresie nie stosuje się.

Z uwagi na brak w ustawie o informowaniu o cenach towarów i usługprzepisów regulujących odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenie pouczenia w przedmiotowej sprawie zastosowanie mają przepisy art. 189e Kpa (siła wyższa) i art. 189f Kpa (odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej).

Zgodnie z art. 189e Kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, Strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124).

W ocenie Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, na gruncie niniejszej sprawy brak jest podstaw do uznania, iż do naruszenia prawa doszło w wyniku bezpośredniego działania siły wyższej. Uznał on, że Strona postępowania miała możliwość zapobieżenia powstałym nieprawidłowościom poprzez chociażby nadzór nad stosowaniem przepisów w prowadzonej placówce. Przypomnieć należy, że kontrola, podczas której stwierdzono nieprawidłowości poprzedzona została zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 16 sierpnia 2023 r. (sygn. KH.8361.70.2023). Przedmiotowe pismo zostało doręczone w dniu 17 sierpnia 2023 r., a kontrolę rozpoczęto 18 września 2023 r. Strona miała zatem czas na podjęcie stosownych działań i upewnienie się, że należycie wykonuje obowiązki informowania konsumentów o najniższej cenie towaru, która obowiązywała
w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki lub cenie sprzed pierwszego zastosowania obniżki. W ocenie Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, na gruncie niniejszej sprawy brak jest podstaw do uznania, iż do naruszenia prawa doszło w wyniku bezpośredniego działania siły wyższej, z uwagi na m. in. fakt przeprowadzenia kontroli z zawiadomieniem o zamiarze jej wszczęcia, co wskazano wcześniej.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także
w art. 189f Kpa.

Art. 189f § 1 Kpa stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

* 1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
	2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać
za znikomą, gdyż nieuwidocznienie wymaganych informacji o najniższej cenie towarów
w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki lub cenie sprzed pierwszego zastosowania obniżki stwierdzono dla wszystkich spośród sprawdzonych w toku kontroli towarów. Uchybienia w powyższym zakresie naruszały prawo konsumentów do rzetelnej i pełnej informacji o najniżej cenie towaru która obowiązywała w ciągu 30 dni przed wprowadzeniem obniżki lub cenie sprzed pierwszego zastosowania obniżki oraz ograniczały ich prawo do świadomego wyboru oferty.

Trzeba jednak pamiętać, że obie przesłanki wskazane art. 189f § 1 pkt 1 Kpa muszą wystąpić łącznie. Dlatego też zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej brak było podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej
w trybie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa.

Nie można również było zastosować instytucji odstąpienia wskazanej w przepisie art. 189f § 1 pkt 2 kpa. Kwestie informacji o najniższej cenie przed wprowadzeniem obniżki sprawdzonych w trakcie kontroli KH.8361.70.2023 towarów nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli
to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin
do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

Organ wskazuje, że wydanie postanowienia na podstawie art. 189f § 2 pkt 1 kpa wobec działań naprawczych strony, stwierdzonych w toku kontroli oraz przedstawionych w piśmie z dnia 30 października 2023 r. stało się bezprzedmiotowe.

Jednocześnie wydanie postanowienia w trybie art. 189f § 2 pkt 2 kpa, jest bezcelowe. Strona usunęła naruszenie prawa w trakcie kontroli jednak, jak zwraca uwagę Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działania te miały charakter następczy, na skutek kontroli inspektorów IH. Za następczą i wobec tego bezcelową należałoby uznać, także kwestię powiadomienia właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu. Takie działanie, mające charakter następczy w stosunku do klientów, którzy już dokonali zakupu przeczy istocie przepisu ustawy, którego celem jest informacja dla konsumenta przed jego zakupem.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy
do wskazanej uprzednio dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady wskazującej także na cel kary – winna być odstraszająca. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Z drugiej strony kara ma także oddziaływać w ramach prewencji ogólnej także na innych, potencjalnych sprawców naruszeń prawa. Wszelkie wymagania kara spełnia.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że Strona postępowania miała możliwość zapobieżenia powstałym nieprawidłowościom poprzez chociażby nadzór nad stosowaniem przepisów w prowadzonej placówce. Przypomnieć należy, że kontrola, podczas której stwierdzono nieprawidłowości poprzedzona została zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 16 sierpnia 2023 r. (sygn. KH.8361.70.2023). Przedmiotowe pismo zostało doręczone w dniu 17 sierpnia 2023 r., a kontrolę rozpoczęto
18 września 2023 r. Strona miała zatem czas na podjęcie stosownych działań i upewnienie się, że należycie wykonuje obowiązki informowania konsumentów odnośnie informacji
o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki lub cenie sprzed pierwszego zastosowania obniżki w przypadku sprawdzonych towarów. Konsument ma bowiem prawo do uzyskania wszystkich istotnych i rzetelnych informacji o towarach przed dokonaniem zakupu.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy Prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a Prawa przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania do strony, bowiem jak wynika z wpisu do CEIDG, strona jest podmiotem prowadzącym działalność gospodarczą od dnia 16 grudnia 2013 r.

W związku z powyższym tutejszy organ Inspekcji orzekł jak w sentencji.

Należy zaznaczyć, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 130 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych
w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy
z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 2383). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

**Otrzymują:**

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Jerzy Szczepański*

1. Adresat;

2. Wydział BA;
3. aa (kh/mt POc).