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Rzeszów, 24 listopada 2023 r.

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325

EPUAP /WIIHRzeszow/skrytka

tel. 178621453

**„informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]”**

**[XXXXX]**

DETAL-MIX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ **[XXXXX]**

RZESZÓW

**[XXXXX]**

**[XXXXX]**

**DECYZJA**

**o wymierzeniu kary pieniężnej**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów
i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 168) - zwanej dalej *„ustawą”* w zw. **[XXXXX]**  oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.) – zwanej dalej *„kpa”,* po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza **[XXXXX]** DETAL-MIX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ **[XXXXX]** RZESZÓW, **[XXXXX]** –karę pieniężną w wysokości **1000 zł** (słownie: **jeden tysiąc złotych**)za niewykonanie w dniu 13 lipca 2023 r. w należącym do przedsiębiorcy – **DETAL-MIX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, [XXXXX] RZESZÓW, [XXXXX]** – sklepie **[XXXXX]** zlokalizowanym w Rzeszowie przy ul. **[XXXXX]**, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy, obowiązku uwidocznienia dla konsumenta w miejscu sprzedaży detalicznej informacji dotyczącej cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 33 ze 102 towarów poddanych kontroli, będących w ofercie handlowej sklepu.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej
(tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706 ze zm.) inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, przeprowadzili w dniach 13, 14 i 17 lipca 2023 r. kontrolę w placówce handlowej **[XXXXX]** zlokalizowanej pod adresem: **[XXXXX]** Rzeszów, należącej do przedsiębiorcy – DETAL-MIX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ **[XXXXX]** RZESZÓW, **[XXXXX]** – zwanego dalej także „*przedsiębiorcą”* lub *„kontrolowanym”.*

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorcy na podstawie
art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity:
Dz. U. z 2023 r. poz. 221 ze zm.) o zamiarze wszczęcia kontroli sygnatura KH.8361.52.2023 z dnia 12 czerwca 2023 r. Odbiór zawiadomienia pokwitowany został w dniu 29 czerwca 2023 r.

W trakcie kontroli sprawdzano m. in. przestrzeganie przez przedsiębiorcę obowiązku informowania o cenach i cenach jednostkowych oferowanych towarów. W dniu 13 lipca
2023 r. inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji w powyższym zakresie dla 102 przypadkowo wybranych towarów, stwierdzając nieprawidłowości
dla 33 polegające na:

1. **brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla:**
2. **towarów w opakowaniach jednostkowych:**
3. *Winiary Dressing Winegret z aromatycznymi ziołami i solą morską 350ml,* w cenie 9,99 zł/szt. – cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 9,99 zł/kg, winno być 28,54 zł/l,
4. *Konserwa wieprzowa sterylizowana Smaczek z Górna masa netto: 500g, w cenie 15,99 zł/szt. –* cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 15,99 zł/szt., winno być 31,98 zł/kg,
5. *Konserwa podrobowa wieprzowa sterylizowana Pasztet z Górna masa netto: 250g,*w cenie 9,49 zł/szt. – cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 9,49 zł/szt., winno być 37,96 zł/kg,
6. *Zestaw chrupiąca panierka + mieszanka przypraw Chick‘nChips masa netto: 280g,*w cenie 9,99 zł/szt. – cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 9,99 zł/szt., winno być 35,68 zł/kg,
7. *Przyprawa Złoty Kurczak Mieszanka przypraw TenSmak masa netto: 30g,* w cenie 1,99 zł/szt. – cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 1,99 zł/kg/l, winno być 66,33 zł/kg,
8. *Pieprz czarny mielony TenSmak masa netto: 20g,* w cenie 1,99 zł/szt. – cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 1,99 zł/szt., winno być 99,50 zł/kg,
9. *Papier do pieczenia brązowy Ravi 6m,* w cenie 6,99 zł/szt. – cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 6,99 zł/szt., winno być 1,16 zł/m,
10. *Worki do zapiekania i mrożenia żywności Vortex 5szt.,* w cenie 4,49 zł/szt. – cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 4,49 zł/szt., winno być 0,90 zł/szt.,
11. *Mgła stylizująca wygładzanie Joanna 150ml,* w cenie 11,99 zł/szt. – cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 11,99 zł/kg/l, winno być 79,93 zł/l,
12. *Spray do loków Joanna 150ml,* w cenie 12,99 zł/szt. – cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 12,99 zł/szt., winno być 86,60 zł/l,
13. *Pianka do włosów Professional Touch 225ml,* w cenie 11,99 zł/szt. – cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 11,99 zł/szt., winno być 53,29 zł/l,
14. *Miodowe mydło Agafii do rąk i ciała 500 ml,* w cenie 8,99 zł/szt. – cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 8,99 zł/szt., winno być 17,98 zł/l,
15. *Ściereczki gąbczaste do sprzątania Vortex 4+1 FREE,* w cenie 11,99 zł/szt. – cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 11,99 zł/szt., winno być 2,40 zł/szt.,
16. *Gąbki celulozowe Vortex 2 szt.,* w cenie 6,99 zł/szt. – cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 6,99 zł/szt., winno być 3,50 zł/szt.,
17. *Gąbki do naczyń Fuego Ravi 5 szt.,* w cenie 4,99 zł/szt. – cena jednostkowa przy produkcie 0,00 zł/kg/l, winno być 1,00 zł/szt.,
18. *Ściereczki uniwersalne Ravi 3szt.,* w cenie 4,49 zł/szt. – cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 4,49 zł/szt., winno być 1,50 zł/szt.,
19. *Konserwa wieprzowa drobno rozdrobniona sterylizowana Smarowidło Gospodarza masa netto: 250g,* w cenie 11,99 zł/szt. – cena uwidoczniona przy produkcie 11,99 zł/szt., winno być 47,96 zł/kg,

co naruszało art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii
z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776) – zwanego dalej *„rozporządzeniem”*;

1. **pakowanych środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym:**
2. *Oliwki zielone drylowane Athina masa netto: 360g, masa netto po odsączeniu 170g,*w cenie 11,99 zł/szt. – cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 33,31 zł/kg, winno być 70,53 zł/kg,

co naruszało art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 i § 6 rozporządzenia;

1. **brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej:**
2. *Gorący Kubek Knorr Pomidorowa z chili 18g –* przy produkcie umieszczona była wywieszka innego towaru: Gorący Kubek Knorr Pomidorowa chili 21g,
3. *18 ziół Ojca Mateusza Mieszanka ziół i przypraw masa netto: 20g –* przy produkcie umieszczona była wywieszka innego towaru: 18 ziół Ojca Mateusza do drobiu 30g,
4. *Herbatniki Deserowe z cukrem Krakuski 200g,*
5. *Herbatniki o smaku maślanym Krakuski 201g,*
6. *Ściereczki gąbczaste do sprzątania Vortex 3 szt.,*
7. *Ściereczki uniwersalne do sprzątania Vortex 3 szt.*

co naruszało art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia;

1. **brak uwidocznienia ceny:**

1-5. 5 opakowań jednostkowych produktu *Twaróg z Trzebowniska półtłusty – Ser twarogowy półtłusty masa netto: 0,290 kg, 0,286 kg, 0,284 kg, 0,280 kg, 0,300 kg,*

6-9. 4 opakowania jednostkowe produktu *Twaróg wiejski półtłusty z Jasienicy Rosielnej masa netto: 0,459 kg, 0,384 kg, 0,405 kg, 0,554 kg,*

co naruszało art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia.

Stwierdzone nieprawidłowości zostały usunięte podczas trwania kontroli. Ustalenia kontroli udokumentowano w protokole kontroli KH.8361.52.2023 z dnia 13 lipca 2023 r. wraz
z załącznikami.

Kontrolowany przedsiębiorca, pismem datowanym na dzień 21 lipca 2023 r. (data wpływu do Inspektoratu 24 lipca 2023 r.) wniósł uwagi do protokołu, wskazując m. in., „*iż opisy cenówek, gramatury umieszczane przy cenach oraz ceny jednostkowe są generowane z systemu sprzedażowego, który to program jest udostępniany od Franczyzodawcy tj.* **[XXXXX]***. Z pozycji sklepu oraz i użytkownika programu dane te nie są możliwe do edycji”.* Ponadto poinformował o podjętych działaniach następczych. Strona wniosła też o nienakładania kary administracyjnej

Pismem z dnia 2 sierpnia 2023 r. (doręczono 3 sierpnia 2023 r.) Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej na wniesione przez kontrolowanego uwagi udzielił odpowiedzi, w której podtrzymał swoje stanowisko w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości oraz poinformował, iż w zakresie nałożenia kary administracyjnej zajmie stanowisko po przeprowadzeniu postępowania.

W związku z ustaleniami kontroli, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowejpismem z dnia 2 sierpnia 2023 r. (doręczone stronie w dniu 3 sierpnia 2023 r.) zawiadomił kontrolowanego o wszczęciu postępowania z urzędu w trybie art. 6 ust. 1 ustawy, w związku
ze stwierdzeniem nieprawidłowości w uwidacznianiu informacji o cenach i cenach jednostkowych. Jednocześnie przedsiębiorcę pouczono o przysługującym mu prawie
do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału
w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Przedsiębiorca nie skorzystał ze swoich uprawnień.

Pismem przywołanym powyżej DETAL-MIX Sp. z o. o. wezwano także do przedstawienia
w terminie 7 dni wielkości obrotów i przychodu przedsiębiorcy za zakończony rok rozliczeniowy 2022.

W dniu 14 sierpnia 2023 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej odnotował wpływ pisma z dnia 7 sierpnia 2023 r., którego Nadawcą była **[XXXXX]**. Pismo **[XXXXX]** oraz Obwieszczeniem postanowienia **[XXXXX]** zawiadamiało o otwarciu w dniu 12 lipca 2023 r. **[XXXXX]**  wobec DETAL-MIX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ **[XXXXX]** RZESZÓW, **[XXXXX]**. Ponadto, jak wynikało z ww. pisma **[XXXXX]**

Wobec powyższego w dniu 27 września 2023 Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał decyzję o umorzeniu postępowania administracyjnego prowadzonego
w trybie art. 6 ust. 1 ustawy wobec przedsiębiorcy DETAL-MIX SPÓŁKA
Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, **[XXXXX]**  RZESZÓW, **[XXXXX]**  z uwagi na stwierdzenie w miejscu sprzedaży detalicznej tj. **[XXXXX]**  zlokalizowanych przy ul. **[XXXXX]** w Rzeszowie, nieprawidłowości uwidaczniania cen i cen jednostkowych dla 33 ze 102 poddanych ocenie towarów będących w ofercie handlowej, z uwagi na to, iż stało się ono bezprzedmiotowe (28 września 2023 r. doręczone do DETAL-MIX Sp. z o.o. i 2 października 2023 r. doręczone do **[XXXXX]**).

Jednocześnie uzasadnionym stało się wszczęcie postępowania administracyjnego z urzędu
w trybie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług w zw. **[XXXXX]**, co organ uczynił pismem z dnia 27 września 2023 r. (doręczone zostało 2 października 2023 r.). Stronę pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia oraz wezwano do przedłożenia w terminie 7 dni wielkości obrotów i przychodu przedsiębiorcy DETAL-MIX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, **[XXXXX]**  RZESZÓW, **[XXXXX]**, za zakończony rok rozliczeniowy 2022.

W dniu 10 października 2023 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej
w Rzeszowie wpłynęło pismo Pełnomocnika **[XXXXX]**  z dnia 5 października 2023 r., przy którym przedłożono dokumentację potwierdzającą wielkość obrotów i przychodu kontrolowanego za zakończony rok rozliczeniowy 2022. Ponadto w piśmie w związku **[XXXXX]**  wniesiono o nienakładanie kary administracyjnej, co dodatkowo poparto argumentacją o usunięciu stwierdzonych nieprawidłowości podczas trwania kontroli. Zwrócono również uwagę na art. 189f § 3 Kpa, którego treść przewiduje odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestanie na pouczeniu w przypadku usunięcia naruszeń. Ponad powyższe pismo z dnia 5 października 2023 r. było obciążone brakiem formalnym w postaci nie wniesienia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa, stąd Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 13 października 2023 r. wezwał do usunięcia braków formalnych poprzez przedłożenie dowodu stosownej opłaty skarbowej (doręczone 17 października 2023 r.). Pismem z dnia 18 października 2023 (data wpływu 24 października 2023 r.) Pełnomocnik poinformował o uiszczeniu stosownej opłaty skarbowej.

W dniu 27 października 2023 r. organ zawiadomił stronę o niezałatwieniu sprawy w terminie. Jednocześnie wyznaczył termin jej załatwienia do dnia 26 listopada 2023 r.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził,
co następuje:**

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania ceny i ceny jednostkowej w miejscu sprzedaży detalicznej nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została w sklepie w Rzeszowie (woj. podkarpackie), właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy, przedsiębiorca to podmiot, o którym mowa w art. 4 ust. 1 lub 2 ustawy prawo przedsiębiorców, czyli osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (ust. 1). Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej (ust. 2).

Zgodnie z art. 3 ustawy prawo przedsiębiorców, działalność gospodarcza to zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy).

Cena jednostkowa towaru lub usługi to cena ustalona za jednostkę określonego towaru
lub określonej usługi, których ilość lub liczba są wyrażone w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2).

Na mocy § 3 ust. 1 rozporządzenia cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

§ 3 ust. 2 rozporządzenia mówi, że cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności: 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego; 2) w cenniku; 3) w katalogu; 4) na obwolucie; 5) w postaci nadruku
lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Pod pojęciem wywieszki, rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat (§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

Zgodnie natomiast z § 4 ust. 1 rozporządzenia cena jednostkowa winna dotyczyć odpowiednio ceny za:

1. litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości,
2. kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy,
3. metr – dla towaru sprzedawanego według długości,
4. metr kwadratowy – dla towaru sprzedawanego według powierzchni,
5. sztukę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Jak stanowi § 4 ust. 2 rozporządzenia w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.

Zgodnie z § 4 ust. 3 rozporządzenia w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk.

Zgodnie z § 6 rozporządzenia cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego
po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego.
W przypadku gdy pakowany środek spożywczy był glazurowany, cena jednostkowa jest podawana w odniesieniu do masy netto z wyłączeniem glazury. § 2 pkt 5 rozporządzenia stanowi, że pod pojęciem środka płynnego należy rozumieć produkty, które mogą występować jako mieszanki (również w postaci zamrożonej lub głęboko zamrożonej),
pod warunkiem że płyn jest jedynie dodatkiem do podstawowych składników tego preparatu
i przez to nie jest czynnikiem decydującym o zakupie – należą do nich: woda, wodne roztwory soli, solanka, wodne roztwory kwasów spożywczych, ocet, wodne roztwory cukrów, wodne roztwory innych substancji słodzących, soki owocowe lub warzywne w przypadku owoców lub warzyw. Natomiast § 2 pkt 6 rozporządzenia stanowi, że pod pojęciem masy netto po odsączeniu rozumie się: „*masę środka spożywczego w stanie stałym umieszczonego w środku płynnym*”.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego,
w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy.

Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Dyrektywy wymiaru administracyjnej kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy określone zostały w ustępie 3 tego artykułu.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia:

1. stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;
2. dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;
3. wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;
4. sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa
w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004
(Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

Podmiotem, który nie wykonał wskazanego obowiązku i nie uwidocznił w miejscu sprzedaży detalicznej to jest w sklepie **[XXXXX]**  zlokalizowanym w Rzeszowie przy
**[XXXXX]**  cen lub cen jednostkowych dla 33 ze 102 sprawdzonych towarów była DETAL-MIX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, **[XXXXX]**  RZESZÓW, **[XXXXX]**. Stwierdzono, że przedsiębiorca nie wykonał ciążących na nim obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy dotyczących uwidaczniania cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 33 spośród 102 sprawdzanych towarów. Stwierdzono bowiem:

* brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla 18 produktów,
* brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla 6 produktów,
* brak uwidocznienia ceny dla 9 produktów.

Nieuwidocznienie w miejscu sprzedaży detalicznej cen i cen jednostkowych towarów stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 i § 6 rozporządzenia.

Jednak z dokumentów, które wpłynęły do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie w dniu 14 sierpnia 2023 r., a w szczególności odpisu potwierdzenia **[XXXXX]**, ale też z Informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z Rejestru Przedsiębiorców Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sadowego z 26 września 2023 r. (data dokonania wpisu w KRS – 4 września 2023 r.), wynika, że **[XXXXX]**  – spółki DETAL-MIX. Z treści dokumentów wynika, że został wyznaczony również **[XXXXX]**

**[XXXXX]**

**[XXXXX]**

W kwestii odpowiedzialności administracyjnej wskazać należy, iż kontrolowany przedsiębiorca – DETAL-MIX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ **[XXXXX]**  RZESZÓW, **[XXXXX]**  i to na ten podmiot, wobec stwierdzonych wyżej nieprawidłowości, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nakłada karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ustawy.

W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie karę pieniężną w wysokości **1000 zł**.

Wymierzając ją wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

1. **Stopień naruszenia obowiązków**: nie uwidaczniając cen, cen jednostkowych oraz cen i cen jednostkowych, w tym poprzez uwidocznienie przy towarach cen oraz cen jednostkowych odnoszących się do innych towarów oraz podając niewłaściwie wyliczone ceny jednostkowe oraz nieuwidocznienie ceny naruszono obowiązek określony w art. 4 ust. 1 ustawy. Tym samym doszło do naruszenia prawa konsumentów do rzetelnej informacji w tym zakresie. Cena należy do podstawowych, istotnych elementów zawieranych umów sprzedaży wpływających bezpośrednio na podjęcie decyzji przez konsumentów o zawarciu konkretnej umowy, zaś cena jednostkowa jest z kolei podstawowym kryterium obiektywnej informacji o wartości towaru wyrażonej w jednostkach pieniężnych, szczególnie w kontekście porównania jej z takimi wartościami innych towarów – podobnych pod względem przeznaczenia, ale o odmiennych cechach np. co do marki, producenta, ilości, wzornictwa, poziomu technicznego, itp.

Nieuwidocznienie cen pozbawiało konsumentów możliwości realizacji prawa do informacji o cenach towarów i podjęcia świadomej decyzji dotyczącej zawarcia określonej umowy, a przez to ograniczało swobodę zawierania umów.

Natomiast brak uwidocznienia cen jednostkowych lub podanie przy towarach ceny jednostkowej niewłaściwie wyliczonej uniemożliwił kupującym porównanie cen towarów z cenami towarów podobnych, lecz o innej masie czy objętości, a przez to utrudnił im dokonanie optymalnego i właściwego dla nich wyboru towaru, naruszając ich interesy ekonomiczne. Należy bowiem pamiętać, że konsument często nie ma możliwości sprawdzenia lub wyliczenia ceny jednostkowej albo nastręcza mu to sporo trudności,
a tym samym podejmuje swoje decyzje bez posiadania stosownej wiedzy.

Nieprawidłowości polegające na braku ceny i ceny jednostkowej stwierdzono
w odniesieniu do 33 ze 102 sprawdzonych przypadkowo towarów, co stanowiło ponad 32% skontrolowanych towarów.

Na podstawie zgromadzonego w aktach kontroli materiału dowodowego, organ wydający decyzję przyjął, że czas trwania naruszenia rozpoczął się w dniu stwierdzenia nieprawidłowości, który jednocześnie był pierwszym dniem kontroli, tj. 13 lipca 2023 r.,
a zakończył się w momencie usunięcia przez kontrolowanego stwierdzonych nieprawidłowości, co miało miejsce w trakcie trwania kontroli i potwierdzone zostało
w dniu 17 lipca 2023 r.

Oceniając stopień naruszenia obowiązków przedsiębiorcy organ prowadzący postępowanie uznał, że charakter i waga naruszenia tych obowiązków były istotne.

1. Oceniając **dotychczasową działalność przedsiębiorcy**, organ wziął pod uwagę fakt,
że jest to pierwsze stwierdzone przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w ciągu ostatnich 12-stu miesięcy naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen towarów.

Analizując przedmiotową przesłankę organ uwzględnił również okoliczność,
że przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą od 2015 r., a więc winna wykazać się znajomością podstawowych przepisów dotyczących tej działalności oraz je stosować. Jednocześnie organ prowadzący postępowanie przyjął, iż z uwagi na charakter stwierdzonej nieprawidłowości oraz materiał dowodowy zebrany w sprawie, nie posiada wiedzy na temat uzyskanych przez stronę korzyści majątkowych lub strat.

1. **Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy** w roku 2022 – ustalone na podstawie dokumentacji przedłożonej przez **[XXXXX]** pismem z dnia 5 października 2023 r.
2. **Sankcje nałożone na przedsiębiorcę** za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych – brak dostępnych informacji o takich sankcjach.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria, nałożenie kary pieniężnej w kwocie 1000 zł
w stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości tj. 20 000 zł, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się
na następujących dowodach: zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli KH.8361.52.2023 z dnia 12 czerwca 2023 r., upoważnienie do przeprowadzenia kontroli KH.8361.52.2023
z dnia 13 lipca 2023 r., protokole kontroli KH.8361.52.2023 z dnia 13 lipca 2023 r.
wraz z załącznikami, piśmie strony z dnia 21 lipca 2023 r. (data wpływu 24 lipiec 2023 r.), piśmie Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 2 sierpnia 2023 r. (doręczone 3 sierpnia 2023 r.), zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu
z dnia 2 sierpnia 2023 r., zawiadomieniu **[XXXXX]**  z dnia 7 sierpnia 2023 r. wraz z załącznikami, decyzji o umorzeniu postępowania z dnia 27 września 2023 r., zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 27 września 2023 r., piśmie **[XXXXX]**  z dnia 5 października 2023 r. wraz z załącznikami, wezwaniu do uiszczenia opłaty od pełnomocnictwa z dnia 13 października 2023 r., piśmie **[XXXXX]**  z dnia 18 października 2023 r., zawiadomieniu o niezałatwieniu sprawy w terminie z dnia 27 października 2023 r.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej dokonując analizy całokształtu przedmiotowej sprawy wziął również pod uwagę pismo przedsiębiorcy z dnia 21 lipca 2023 r. (doręczone 24 lipca 2023 r.), w którym złożone zostały wyjaśnienia w zakresie źródeł zaistnienia stwierdzonych w dniu 13 lipca 2023 r. nieprawidłowości w uwidacznianiu cen
i cen jednostkowych, a także wniesiono o nieudzielanie kary pieniężnej. Z wyjaśnień przedstawionych ww. pismem wynikało, iż wywieszki, na których przedsiębiorca uwidacznia dla konsumentów ceny, ceny jednostkowe oraz informacje o gramaturach towarów są udostępniane przedsiębiorcy w ramach sieci franczyzowej przez Franczyzodawcę,
tj. **[XXXXX]**  i przedsiębiorca nie ma możliwości ich edycji. Nadto zwrócono uwagę, iż po ustaleniach przedmiotowej kontroli Franczyzodawca został poinformowany o nieprawidłowościach, a także podjęto działania eliminujące błędnie podane gramatury oraz działania naprawcze wdrożone podczas trwania kontroli.

Pismem z dnia 2 sierpnia 2023 r. organ ustosunkował się do przedstawionych przez przedsiębiorcę uwag podtrzymując swoje dotychczasowe stanowisko w zakresie stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości. Jednocześnie wyjaśnił, iż stopień stwierdzonych w kontroli nieprawidłowości plasował się na poziomie ponad 30% oraz wskazał, iż strona jako podmiot profesjonalnie prowadzący działalność handlową winna wykazać się należytą starannością oraz regułami rzetelności „kupieckiej”. Organ nie pominął również argumentacji przedsiębiorcy o wdrożeniu działań naprawczych, jednak wskazać należało, iż były to działania następcze – o czym szerzej w dalszej części niniejszej decyzji.

Art. 6 ust. 1 ustawy przewiduje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 ustawy. Regulacja ta ma
na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z ww. przepisu ma charakter obiektywny i powstaje
z chwilą popełnienia naruszenia. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia
8 października 2010 r., sygn. II OSK 1079/12). Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Wobec powyższego, organ po stwierdzeniu faktu naruszenia obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy, zobligowany jest do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy, która jest karą administracyjną.

Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, zasadniczo bez znaczenia pozostają okoliczności powstania nieprawidłowości, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa. Zatem samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że określony podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zauważa, że to podmioty prowadzące działalność gospodarczą, decydują o organizacji pracy w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą i za to odpowiadają oraz że organizacja ta nie może odbywać się ze szkodą dla konsumenta i w żadnym wypadku nie może stanowić okoliczności łagodzącej. Istotnym jest tu również fakt, iż przedsiębiorca został powiadomiony o zamiarze przeprowadzenia kontroli. Kontrolowany miał więc wystarczająco dużo czasu,
aby do kontroli odpowiednio się przygotować oraz podjąć działania eliminujące nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania cen.

Organ nie negując działań podjętych przez stronę zauważa nadto, że miały one charakter następczy i podjęte zostały one w wyniku kontroli prowadzonej przez inspektorów Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 189a § 1 Kpa w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy niniejszego działu (tj. działu IVA „Administracyjne kary pieniężne” Kodeksu postępowania administracyjnego). Przepisy te stosuje się w przypadku braku uregulowania w przepisach odrębnych między innymi przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenia pouczenia (art. 189a § 2 pkt 2 Kpa).

Z uwagi na brak w ustawie o informowaniu o cenach towarów i usług przepisów regulujących odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenie pouczenia,
w przedmiotowej sprawie zastosowanie mają przepisy art. 189e Kpa (siła wyższa) i art. 189f Kpa (odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej).

Zgodnie z art. 189e Kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane
w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne
i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka”
(A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124).

W ocenie Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, na gruncie niniejszej sprawy brak jest podstaw do uznania, iż do naruszenia prawa doszło w wyniku bezpośredniego działania siły wyższej, z uwagi na m. in. fakt przeprowadzenia kontroli
z zawiadomieniem o zamiarze jej wszczęcia, co wskazano wcześniej.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także
w art. 189f Kpa.

Art. 189f § 1 Kpa stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

* 1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
	2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W przedmiotowej sprawie w ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez kontrolowanego nie można uznać za znikomą, gdyż nieuwidocznienie wymaganych informacji o cenach i cenach jednostkowych towarów stwierdzono łącznie dla ponad **32%** spośród sprawdzonych w toku kontroli. Uchybienia w powyższym zakresie naruszały prawo konsumentów do rzetelnej i pełnej informacji oraz ograniczały ich prawo do świadomego wyboru oferty.

W dniu 13 lipca 2023 r. podjęte zostały przez kontrolowanego dobrowolne działania naprawcze polegające na usunięciu ujawnionych w trakcie kontroli nieprawidłowości. W dniu 17 lipca 2023 r. stwierdzono ich usunięcie. Tym samym można uznać, iż DETAL-MIX
Sp. z o. o. zaprzestał naruszania prawa w zakresie ujawnionych podczas kontroli KH.8361.52.2023 nieprawidłowości w uwidacznianiu cen i cen jednostkowych.

Należy jednak wskazać, że obie przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, o których mowa w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, to jest, że waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa muszą wystąpić łącznie, co na gruncie przedmiotowej sprawy oznacza, że nawet zaprzestanie przez stronę naruszania prawa nie może skutkować odstąpieniem przez organ administracyjny od wymierzenia kary.

Mając na uwadze, że wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej przewidzianego w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa.

W przedmiotowej sprawie nie można również było zastosować instytucji odstąpienia
od nałożenia kary wskazanej w przepisie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie
z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Strona za to samo zachowanie nie była również karana.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli
to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin
do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

Zgodnie z §3 art. 189f Kpa organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia.

Organ wskazuje, że wydanie postanowienia na podstawie art. 189f § 2 pkt 1 kpa wobec działań naprawczych strony, stwierdzonych w toku kontroli stało się bezprzedmiotowe.

Jednocześnie wydanie postanowienia w trybie art. 189f § 2 pkt 2 kpa, jest bezcelowe, ponieważ niemożliwe jest powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, gdyż będą nimi niezidentyfikowani konsumenci, zaś jedyny organ właściwy w sprawie, którym jest jak już wskazano wcześniej Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, wiedzę takową już posiada.

Tym samym w ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie byłoby celowe. Odwołać się przy tym należy do wskazanej uprzednio dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być odstraszająca – tj. jej wysokość powinna być dotkliwa dla przedsiębiorcy. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszelkie wymagania kara w tej wysokości spełnia.

Powyższe oznacza, że nie spełniły się przesłanki do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej
i poprzestania na pouczeniu, o których mowa w art. 189f § 3 Kpa, a o które wnioskował pełnomocnik **[XXXXX]**  w piśmie z dnia 5 października 2023 r. Tym samym organ negatywnie musiał zatem rozpatrzyć wniosek pełnomocnika **[XXXXX]**  z dnia 5 października 2023 r. (doręczone 10 października 2023 r.), w którym zwrócił się on o nienakładanie kary pieniężnej oraz poprzestanie na pouczeniu ze względu na usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości jeszcze w trakcie kontroli powołując się przy tym na art. 189f § 3 kpa.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję
– tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany
do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy
od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie
co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a ustawy prawo przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie jednak zastosowania do strony, gdyż nie prowadzi ona działalności gospodarczej w oparciu o wpis do CEIDG.

W związku z powyższym tutejszy organ Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Jednocześnie organ informuje, że przepis art. 6 ust. 1 wyznacza jedynie górna granicę kary pieniężnej, wynoszącą 20 000 zł. Kara w wysokości **1 000 zł**, stanowi więc 5% maksymalnej wysokości, a tym samym w ocenie PWIIH, mieści się w dolnej granicy sankcji przewidzianej przepisem art. 6 ust. 1 ustawy.

W związku ze wskazaną we wniosku przez pełnomocnika **[XXXXX]**  DETAL-MIX Sp. z o. o. organ Inspekcji Handlowe wskazuje, że sytuacja w której znajduje się spółka nie stanowi przesłanki do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

Niezależnie od powyższego organ drugiej instancji informuje, że kwestia sytuacji materialnej strony może zostać uwzględniona dopiero po uprawomocnieniu się niniejszej decyzji, przy ewentualnym zastosowaniu ulg w opłacaniu należności publicznoprawnej, jaką jest wymierzona kara pieniężna.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając przedmiotową decyzję oparł się na spójnym i jednoznacznym materiale dowodowym pozwalającym na uznanie za udowodnione, że DETAL-MIX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ **[XXXXX]**  RZESZÓW, **[XXXXX]**  nie uwidoczniła w **[XXXXX]**  zlokalizowanym w Rzeszowie przy **[XXXXX]**, wymaganych prawem informacji w zakresie cen i cen jednostkowych dla 33 towarów.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 Kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kpa przed upływem biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna
i prawomocna.

Zgodnie z art. 130 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych
w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy
z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 2383). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym
w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

**Otrzymują:**

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Jerzy Szczepański*

1. Adresat;
2. Wydział BA;
3. aa (kh/rt, PO-m.o.).