KH.8361.71.2023

Rzeszów, 24 listopada 2023 r.

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325

EPUAP /WIIHRzeszow/skrytka

tel. 178621453

**„informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]”**

**MARMAX**

**SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**

**[xxx]**

**Czudec**

**DECYZJA**

**o wymierzeniu kary pieniężnej**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów
i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia
14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity:
Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm)*,* po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy - **MARMAX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ [xxxxx] Czudec -** karę pieniężną w wysokości **800 zł** (słownie: **osiemset** **złotych**)za niewykonanie w dniu 5 września 2023 r. w należącym do ww. przedsiębiorcy sklepie przy ul. **[xxxxx]** w Rzeszowie wynikającego z art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, nieprawidłowości w zakresie braku uwidaczniania informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w ciągu 30 dni przed wprowadzeniem obniżki dla 8 z 10 poddanych ocenie towarów będących w ofercie handlowej sklepu.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej
(tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706 ze zm.) inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie przeprowadzili w dniach 5 i 8 września 2023 r. kontrolę
w sklepie **[xxxxx]** przy ul. **[xxxxx]**w Rzeszowie należącym do przedsiębiorcy - **MARMAX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, [xxxxx] Czudec** – zwanego dalej także „*przedsiębiorcą*” „*kontrolowanym*” lub „*stroną*”.

Kontrola poprzedzona została skierowaniem do przedsiębiorcy na podstawie art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r.,
poz. 221 ze zm.) zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli sygn. KH.8361.71.2023 z dnia 16 sierpnia 2023 r., które zostało mu doręczone w dniu 17 sierpnia 2023 r.

W trakcie kontroli sprawdzano przestrzeganie przez kontrolowanego obowiązku informowania o cenach i cenach jednostkowych oferowanych towarów oraz przekazywania informacji
o obniżonej cenie. W dniu 5 września 2023 r. inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji w powyższym zakresie dla 10 przypadkowo wybranych towarów, stwierdzając przy 8 produktach **nieprawidłowości w zakresie uwidocznienia** **informacji
o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w ciągu 30 dni przed wprowadzeniem obniżki**. W toku kontroli stwierdzono:

1. zapis tj. „*Cena: najniższa z ostatnich 30 dni”*, który nie wskazywał wprost, że jest to najniższa cena obowiązująca w okresie 30 dni przed obniżką – przy produktach poz. 1-8 niżej wymienionych;
2. niezgodność między ceną najniższą podaną na wywieszce a ceną najniższą produktu
w systemie, a więc rzeczywiście najniższą obowiązującą w okresie 30 dni przed obniżką)– przy produktach poz. 1-4 niżej wymienionych.

Produkty, przy których stwierdzono nieprawidłowości:

1. *Amino kuchnia polska Gulaszowa z wieprzowiną i papryką zupa błyskawiczna 59 g*,
w cenie 2,29 zł,
* na wywieszce w kolorze żółtym z dopiskiem PROMOCJA uwidoczniono *Cena: najniższa z ostatnich 30 dni 2,29 zł,*
* wg kartoteki produktu winno być 2,69 zł,
1. *Schweppes Napój gazowany o smaku limonkowo–miętowym zawartość netto: 330 ml*,
w cenie 2,29 zł,
* na wywieszce w kolorze żółtym z dopiskiem PROMOCJA uwidoczniono *Cena: najniższa z ostatnich 30 dni 2,29 zł*,
* wg kartoteki produktu winno być 3,29 zł,
1. *Lubella Choco piegołaki zbożowe chrupki w kształcie ciasteczek o smaku czekoladowym wzbogacone witaminami, masa netto: 250 g*, w cenie 4,49 zł,
* na wywieszce w kolorze żółtym z dopiskiem PROMOCJA uwidoczniono Cena: najniższa
z ostatnich 30 dni 6,29 zł,
* wg kartoteki produktu winno być 5,99 zł,
1. *Lubella makaron 4 jajeczny krajaneczka, masa netto: 200 g,* cenie 1,99 zł
* na wywieszce w kolorze żółtym z dopiskiem PROMOCJA uwidoczniono *Cena: najniższa z ostatnich 30 dni 2,89 zł,*
* wg kartoteki produktu winno być 2,49 zł,
1. *Karma dla psów z indykiem Gold Dog 900 g*, w cenie 3,99 zł,
* na wywieszce w kolorze żółtym z dopiskiem PROMOCJA uwidoczniono *Cena: najniższa z ostatnich 30 dni 4,99 zł (*zgodnie z kartoteką produktu),
1. *Karma dla psów z jagnięciną Gold Dog 900 g*, w cenie 3,99 zł
* na wywieszce w kolorze żółtym z dopiskiem PROMOCJA uwidoczniono *Cena najniższa z ostatnich 30 dni 4,99 zł* (zgodnie z kartoteką produktu),
1. *Pedigree Junior Kurczak w galaretce 100 g*, w cenie 2,65 zł,
* na wywieszce w kolorze żółtym z dopiskiem PROMOCJA uwidoczniono *Cena: najniższa z ostatnich 30 dni 3,99 zł* (zgodnie z kartoteką produktu),
1. *Zupa krem z zielonego groszku 375 g,* cenie 3,99 zł,
* na wywieszce w kolorze białym z dopiskiem PROMOCJA uwidoczniono *Cena najniższa z ostatnich 30 dni 3,99 zł* (zgodnie z kartoteką produktu)*,*

co naruszało art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów
i usług – zwanej dalej *„ustawą”.*

Zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informacje o najniżej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Ustalenia kontroli udokumentowano w protokole kontroli sygn. KH.8361.71.2023 z dnia
5 września 2023 r. wraz załącznikami oraz sprostowaniu z dnia 21 września 2023 r., do których strona nie wniosła uwag.

Pismem z dnia 25 września 2023 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowejzawiadomił kontrolowanego o wszczęciu postępowania z urzędu w trybie art. 6 ust. 1 ustawy, w związku ze stwierdzeniem podczas kontroli nieprawidłowości w uwidacznianiu informacji
o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w ciągu 30 dni przed wprowadzeniem obniżki (przedmiotowe pismo doręczono stronie: 26 września 2023 r.). Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu,
a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnień. Stronę wezwano także do przedstawienia wielkości obrotów
i przychodu za rok 2022.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postepowania administracyjnego
w dniu 4 października 2023 r. wpłynęło do tutejszego Inspektoratu pismo strony datowane
na 2 października 2023 r. Kontrolowany przedsiębiorca załączył do pisma „Rachunek zysków
i strat sporządzony za okres 01.06.2022 r. do 31.12.2022 r.” oraz odpis z KRS, z uwagi na przekształcenie wcześniej działającego podmiotu Marmax Jurzysta Spółka Jawna w Marmax Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, które nastąpiło dnia 1 czerwca 2022 r.

Ponadto strona w przesłanym piśmie odniosła się do wykazanych podczas kontroli nieprawidłowości, tłumacząc iż zapis o najniższej cenie bez słów „przed obniżką” wynikał
z ograniczonego miejsca na etykiecie cenowej. Strona wyjaśniła m.in., że stwierdzona w trakcie kontroli rozbieżność między podaną na wywieszce „*Ceną: najniższą z ostatnich 30 dni*” a ceną w kartotece produktu wynikała z błędu popełnionego przez pracownika dla produktów poz. 1-2 i problemu z systemem dla produktów poz. 3-4.

Strona poinformowała także o podjętych niezwłocznie przez spółkę działaniach następczych wskazując, że stwierdzone naruszenia nie wynikały z jej świadomego zachowania jednocześnie zwracając się z prośbą o najniższy możliwy wymiar kary.

W dniu 25 października 2023 r. organ zawiadomił stronę o niezałatwieniu sprawy w terminie. Jednocześnie wyznaczył termin jej załatwienia do dnia 25 listopada 2023 r.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził,
co następuje:**

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku
z tym, że kontrola dotyczyła przedsiębiorcy mającego zarejestrowaną siedzibę w Czudcu
(woj. podkarpackie), właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy, przedsiębiorca to podmiot, o którym mowa w [art. 4 ust. 1](https://sip.lex.pl/#/document/18701388?unitId=art(4)ust(1)&cm=DOCUMENT) lub [2](https://sip.lex.pl/#/document/18701388?unitId=art(4)ust(2)&cm=DOCUMENT) ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2023, r. poz. 221
 ze zm.), czyli osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (ust. 1). Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej (ust. 2).

Zgodnie z art. 3 ustawy prawo przedsiębiorców, działalność gospodarcza to zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły.

Zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informacje o najniżej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Na mocy § 3 ust. 1 rozporządzenia cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

§ 3 ust. 2 rozporządzenia wskazuje, że cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności: 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego; 2) w cenniku; 3) w katalogu; 4) na obwolucie; 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Pod pojęciem wywieszki, rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat (§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art.4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy.

Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Dyrektywy wymiaru administracyjnej kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy określone zostały w ustępie 3 tego artykułu.

Zgodnie art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia:

1. stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;
2. dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;
3. wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;
4. sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego [rozporządzeniem](https://sip.lex.pl/#/document/68999347?cm=DOCUMENT) Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa
w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

W przedmiotowej sprawie w trakcie kontroli przeprowadzonej w dniach 5 i 8 września 2023 r. w miejscu sprzedaży detalicznej, tj. w sklepie **[xxxxx]** zlokalizowanym przy **[xxxxx]** w Rzeszowie, należącym do przedsiębiorcy - MARMAX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, **[xxxxx]** Czudec, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że prowadzący tam działalność gospodarczą przedsiębiorca nie wykonał ciążących na nim obowiązków wynikających z art. 4 ust. 2 ustawy dotyczących przekazywania informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w ciągu 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Nieprawidłowości dotyczyły 8 spośród 10 ocenianych towarów.

Konkretyzując, w przypadku produktów wymienionych w pkt. od 1 do 8, mimo informowania przez kontrolowanego będącego stroną niniejszego postępowania o obniżeniu cen tychże towarów poprzez umieszczenie słowa „PROMOCJA” na wywieszkach w kolorze żółtym,
nie uwidoczniono informacji o najniższych cenach tychże produktów, które obowiązywały
w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, a jedynie o ich „najniższej cenie z ostatnich 30 dni”. Informacja ta w sposób oczywisty nie wskazuje, aby każda z tych cen dotyczyła okresu 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Nadmienić należy, że w przypadku 4 (produkty wymienione pod poz. 1 do 4) spośród 8 kwestionowanych wyżej produktów stwierdzono ponadto niezgodność między wskazanymi
na wywieszkach cenami oznaczonymi jako „Cena: najniższa z ostatnich 30 dnia”, a najniższymi cenami, które rzeczywiście obowiązywały w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

I tak, w przypadku produktów pod poz. 1 i 2 jako cenę najniższą z ostatnich 30 dni podano inną - wyższą – cenę, niż ta która obowiązywała w tym okresie.

W przypadku produktów pod poz. 3 i 4 natomiast jako cenę najniższą z ostatnich 30 dni podano cenę niższą niż ta, która rzeczywiście w tym okresie obowiązywała.

Nieuwidocznienie w miejscu sprzedaży detalicznej informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w ciągu 30 dni przed wprowadzeniem obniżki lub cenie sprzed pierwszego zastosowania obniżki stanowiło naruszenie art. 4 ust. 2 ustawy.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na ww. przedsiębiorcę, administracyjnej kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy.

W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie karę pieniężną w wysokości **800 zł**.

Przy wymierzaniu kary organ wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

1. **Stopień naruszenia obowiązków**:

Przedsiębiorca nie uwidaczniając informacji przy produkcie o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w ciągu 30 dni przed wprowadzeniem obniżki lub cenie sprzed pierwszego zastosowania obniżki w zależności od rodzaju towaru naruszył obowiązek określony w art. 4 ust. 2 ustawy. Tym samym naruszył prawo konsumentów do rzetelnej informacji w tym zakresie i podjęcia świadomej decyzji dotyczącej zawarcia określonej umowy.

Podanie na etykiecie skróconego zapisu Cena: najniższa z ostatnich 30 dni nie wskazywało wprost, że jest to najniższa cena, która obowiązywała w ciągu 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Powyższe mogło wpłynąć na błędne zrozumienie zapisu przez przeciętnego konsumenta dokonującego zakupu danego towaru.

Nadmienić należy, iż celem wprowadzenia do polskiego systemu prawnego przepisu zobowiązującego do uwidaczniania w każdym przypadku informacji o zastosowanej obniżce cenowej było zapewnienie należytego poziomu ochrony konsumenta. Obowiązek podawania informacji o cenie obniżonej stanowi zatem element pozwalający konsumentowi na stwierdzenie czy ogłaszana obniżka stanowi dla niego korzystną ofertę, a co za tym idzie pozwala na podjęcie decyzji zakupowej w pełni świadomej. Tym samym informacja
o najniższej cenie w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki winna być uwidoczniona w taki sposób by konsument w jasny, zrozumiały, niepozwalający na interpretację, prosty, nie wymagający specjalnego zaangażowania był o niej informowany.

Abstrahując od kwestii właściwego przekazania informacji dot. najniższej ceny obowiązującej w okresie 30 dni przed obniżką, nadmienić należy, że w przypadku 4 produktów strona nie przekazała prawdziwych informacji w tym zakresie.

Nieprawidłowości stwierdzono w odniesieniu do **8** z **10** sprawdzonych przypadkowo towarów, co stanowiło **80%** produktów sprawdzonych w zakresie prawidłowości informowania o najniższej cenie obowiązującej w okresie 30 dni przed obniżką.

Organ prowadzący postępowanie uznał, że charakter i waga naruszenia obowiązków wynikających z art. 4 ust. 2 ustawy były istotne.

Na podstawie zgromadzonego w aktach kontroli materiału dowodowego, organ wydający decyzję przyjął, że czas trwania naruszenia rozpoczął się w dniu stwierdzenia nieprawidłowości, który był pierwszym dniem kontroli i zakończył się w momencie usunięcia nieprawidłowości, co zostało stwierdzone w tym samym dniu tj. 5 września
2023 r.

1. Oceniając **dotychczasową działalność przedsiębiorcy**, organ wziął pod uwagę fakt, że jest to pierwsze stwierdzone przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w ciągu ostatnich dwunastu miesięcy naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów
w zakresie uwidaczniania informacji o najniższej cenie towarów w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Analizując przedmiotową przesłankę organ uwzględnił również okoliczność, że strona jako spółka z ograniczoną odpowiedzialnością prowadzi działalność gospodarczą od 1 czerwca 2022 r., i stwierdził, iż winna wykazać się znajomością podstawowych przepisów dotyczących tej działalności i je stosować.

Jednocześnie organ prowadzący postępowanie przyjął, iż z uwagi na charakter stwierdzonej nieprawidłowości oraz materiał dowodowy zebrany w sprawie, nie posiada wiedzy na temat uzyskanych przez stronę korzyści majątkowych oraz strat.

Wymierzając karę organ wziął także pod uwagę fakt usunięcia w trakcie kontroli przez przedsiębiorcę stwierdzonych nieprawidłowości.

1. **Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy** w roku 2022 – ustalone na podstawie pisma kontrolowanego z dnia 2 października 2023 r.
2. **Sankcje nałożone na przedsiębiorcę** za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych – brak dostępnych informacji o takich sankcjach.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria, nałożenie kary pieniężnej w kwocie **800 zł** w stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości tj. 20.000 zł, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone
w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r.
w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

Odnosząc się do pisma przedsiębiorcy z dnia 2 października 2023 r. organ wyjaśnia,
że działania naprawcze podjęte przez stronę miały charakter następczy i podjęte zostały w wyniku kontroli prowadzonej przez inspektorów Inspekcji Handlowej. Przedsiębiorca prowadzący jednostkę handlu detalicznego ponosi pełną odpowiedzialność m.in. za uwidocznienie rzetelnych informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w ciągu 30 dni przed wprowadzeniem obniżki produktów oferowanych po obniżonej cenie.

Nie ulega wątpliwości, że organizacja pracy w placówce detalicznej (w tym stosowany system, stosowanie lub niestosowanie wewnętrznych procedur etc.) nie może odbywać się ze szkodą dla konsumenta, który ma prawo do pełnych wymaganych przepisami informacji
o towarze przed dokonaniem zakupu. Uwidocznienie rzetelnej informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w ciągu 30 dni przed wprowadzeniem obniżki ma wpływ na podjęcie decyzji o zakupie danego towaru przez konsumenta. Wymagana informacja umożliwia konsumentowi dokonać świadomego i korzystnego pod względem ekonomicznym wyboru.

Organ dostrzega, że stwierdzone nieprawidłowości niezwłocznie zostały poprawione, co świadczy o tym, że przedsiębiorca ze starannością podchodzi do wykazanych przez organ kontroli nieprawidłowości. Niemniej Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wskazuje, że odpowiedzialność podmiotu naruszającego przepisy ustawy ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Oznacza to, że bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości czy podjęte, wskazane wyżej działania naprawcze, które należy podkreślić podjęte zostały w efekcie ustaleń kontroli.

Art. 6 ust. 1 ustawy przewiduje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 ustawy. Odpowiedzialność wynikająca z ww. przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 października 2010 r., sygn. II OSK 1079/12). Oznacza to, że jej przesłanką jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Wobec powyższego, organ po stwierdzeniu faktu naruszenia obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy, zobligowany był do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Odpowiedzialność administracyjna nie opiera się natomiast na zasadzie winy. Dlatego też bez znaczenia pozostaje fakt, z jakiej przyczyny doszło do powstania naruszeń. Na odpowiedzialność za naruszenie art. 4 ust. 2 ustawy nie ma także wpływu działalność osób trzecich, w tym przypadku wpływ personelu sklepu.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się
na następujących dowodach: zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli sygn. KH.8361.71.2023 z dnia 16 sierpnia 2023 r., upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli z dnia
5 września 2023 r., protokole kontroli KH.8361.71.2023 z dnia 5 września 2023 r. wraz
z załącznikami, sprostowaniu do protokołu kontroli z dnia 21 września 2023 r., zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 25 września 2023 r. oraz piśmie strony z dnia
2 października 2023 r (data wpływu do Inspektoratu 4 października 2023 r).

Zgodnie z art. 189a § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.)– zwanej dalej *„Kpa”* - w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy niniejszego działu (tj. działu IVA „*Administracyjne kary pieniężne*” Kodeksu postępowania administracyjnego). Przepisy te stosuje się w przypadku braku uregulowania w przepisach odrębnych między innymi przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenia pouczenia (art. 189a § 2 pkt 2 Kpa). W rozpatrywanej sprawie znajduje zastosowanie reguła kolizyjna zawarta w art. 189a § 2 pkt 1 Kpa, zgodnie z którą w przypadku uregulowania w przepisach odrębnych przesłanek wymiaru administracyjnej kary pieniężnej, przepisów działu IVa „A*dministracyjne kary pieniężne*” Kodeksu postępowania administracyjnego w tym zakresie nie stosuje się.

Z uwagi na brak w ustawie o informowaniu o cenach towarów i usługprzepisów regulujących odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenie pouczenia
w przedmiotowej sprawie zastosowanie mają przepisy art. 189e Kpa (siła wyższa) i art. 189f Kpa (odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej).

Zgodnie z art. 189e Kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, Strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne
i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą
tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124).

W ocenie Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, na gruncie niniejszej sprawy brak jest podstaw do uznania, iż do naruszenia prawa doszło w wyniku bezpośredniego działania siły wyższej, z uwagi na m. in. fakt przeprowadzenia kontroli z zawiadomieniem o zamiarze jej wszczęcia, co wskazano wcześniej.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także
w art. 189f Kpa. Art. 189f § 1 Kpa stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać
za znikomą, gdyż nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania wymaganych informacji
o najniższej cenie towarów w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki dotyczyły 80% sprawdzonych w toku kontroli produktów. Uchybienia w powyższym zakresie naruszały prawo konsumentów do rzetelnej i pełnej informacji oraz ograniczały ich prawo do świadomego wyboru najkorzystniejszej oferty, co ma także wpływ na sytuację ekonomiczną konsumentów. Jednocześnie organ prowadzący postępowanie uwzględnił podjęte przez stronę działania naprawcze.

Należy jednak pamiętać, że obie przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa muszą wystąpić łącznie. Dlatego też zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej brak było podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej w trybie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa.

Nie można również było zastosować alternatywy, która umożliwiałaby zastosowanie instytucji odstąpienia wskazanej w przepisie art. 189f § 1 pkt 2 kpa. Kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli KH.8361.71.2023 nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli
to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin
do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

Organ wskazuje, że wydanie postanowienia na podstawie art. 189f § 2 pkt 1 kpa wobec działań naprawczych strony, stwierdzonych w toku kontroli stało się bezprzedmiotowe.

Jednocześnie wydanie postanowienia w trybie art. 189f § 2 pkt 2 kpa, jest bezcelowe, ponieważ niemożliwe jest powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, gdyż będą nimi niezidentyfikowani konsumenci, zaś jedyny organ właściwy w sprawie, którym jest jak już wskazano wcześniej Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, wiedzę takową już posiada.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy
do wskazanej uprzednio dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady wskazującej także na cel kary – winna być odstraszająca. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Z drugiej strony kara ma także oddziaływać w ramach prewencji ogólnej także na innych, potencjalnych sprawców naruszeń prawa. Wszelkie wymagania kara spełnia.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy Prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku
z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a Prawa przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania, ponieważ stroną niniejszego postępowania jest spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego, wobec czego niniejszy przepis nie ma zastosowania.

W związku z powyższym tutejszy organ Inspekcji orzekł jak w sentencji.

Należy zaznaczyć, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 130 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych
w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy
z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 2651
ze zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym
w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

**Otrzymują:**

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

Jerzy Szczepański

1. Adresat;

2. Wydział BA;
3. aa (kh/eb, PO/m.o.).