Rzeszów, dnia 23 listopada 2023 r.

KP.8361.136.2023

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325

EPUAP /WIIHRzeszow/skrytka

tel. 178621453

**"SPOŁEM " HANDLOWA SPÓŁDZIELNIA PRACY " JEDNOŚĆ"**

**W RZESZOWIE**

**(dane zanonimizowane)**

**Rzeszów**

**D E C Y Z J A**

**o wymierzeniu administracyjnej kary pieniężnej**

Na podstawie art. 56 ust. 1 pkt 10c i art. 58 ust. 2 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 1658 ze zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza spółdzielni **"SPOŁEM" HANDLOWA SPÓŁDZIELNIA PRACY "JEDNOŚĆ" W RZESZOWIE****, (dane zanonimizowane) Rzeszów**, administracyjną karę pieniężną w wysokości **1 000 zł (słownie: tysiąc złotych)** za to, że prowadząc jednostkę handlu detalicznego, to jest sklep **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie przy ul. **(dane zanonimizowane)**, w którym oferowane były torby na zakupy z tworzywa sztucznego przeznaczone do pakowania produktów oferowanych w tym sklepie, nie dopełniła wynikającego z art. 40a ust. 1 ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi obowiązku pobierania opłaty recyklingowej od nabywającego torbę na zakupy z tworzywa sztucznego.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 11 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniającego dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenia (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz.U. UE L 169 z 25.6.2019, str. 1) oraz art. 3 ust. 1 pkt 1, 2h i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz.U. z 2020 r. poz. 1706 ze zm.), art. 54 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (tekst jednolity: Dz.U. z 2023 r. poz. 160 ze zm.), inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przeprowadzili w dniach 28 czerwca i 3 lipca 2023 r. kontrolę   
w "SPOŁEM" Handlowej Spółdzielni Pracy "JEDNOŚĆ" w Rzeszowie, **(dane zanonimizowane)** Rzeszów – zwanej dalej „*spółdzielnią*”, „*przedsiębiorcą*”lub„*stroną*”.

Kontrola poprzedzona została skierowaniem do kontrolowanego „Zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli” sygn. KP.8361.136.2023 z dnia 15 czerwca 2023 r., które zostało doręczone przedsiębiorcy w dniu 16 czerwca 2023 r. W zawiadomieniu tym poinformowano stronę o zamiarze wszczęcia kontroli w zakresie przestrzegania przez nią obowiązków wynikających z art. 40a, art. 41 i art. 42 ustawy o gospodarce opakowanymi i odpadami opakowaniowymi.

W toku kontroli sprawdzano między innymi przestrzeganie przez kontrolowanego przepisów ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 1658 ze zm.) – zwanej dalej „*ustawą*”.

W objętej kontrolą jednostce handlu detalicznego, to jest sklepie **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie przy **(dane zanonimizowane)** oferowane były torby na zakupy z tworzywa sztucznego przeznaczone do pakowania produktów oferowanych w tej placówce.

W pierwszym dniu kontroli, to jest 28 czerwca 2023 r. inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, działając na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 11 ustawy o Inspekcji Handlowej, dokonali sprawdzenia rzetelności obsługi poprzez dokonanie dwóch zakupów, podczas których zakupiono łącznie 4 produkty przemysłowe, które posiadały opakowanie własne (producenta). Inspektorzy przed dokonaniem zakupów zapakowali te produkty w torby na zakupy z tworzywa sztucznego (tzw. zrywki) i udali się do kasy celem dokonania transakcji. Po dokonaniu zapłaty inspektorzy stwierdzili, iż obsługująca ich osoba nie pobrała, podczas żadnego z dwóch zakupów, za torby z tworzywa sztucznego (w które zapakowane były ww. produkty przemysłowe) wymaganej art. 40a ust. 1 ustawy o gospodarce opakowanymi i odpadami opakowaniowymi opłaty recyklingowej.

Brak pobierania opłaty recyklingowej w jednostce handlu detalicznego od nabywającego torbę na zakupy z tworzywa sztucznego przeznaczoną do pakowania produktów zakupionych w tej jednostce, stanowiło naruszenie postanowień art. 40a ust. 1 ustawy.

Podczas czynności kontrolnych ustalono także, że w kontrolowanym sklepie można było zakupić inny rodzaj toreb na zakupy z tworzywa sztucznego – „reklamówkę ekol.” w cenie 30 groszy za sztukę, z których 25 groszy stanowiło opłatę recyklingową, którą następnie spółdzielnia odprowadzała na konto Marszałka Województwa Podkarpackiego.

Ustalenia z kontroli zawarte zostały w „Protokole kontroli” sygn. KP.8361.136.2023 z dnia 28 czerwca 2023 r., do którego kontrolowany uwag nie wniósł.

W związku z ustaleniami kontroli, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 23 października 2023 r. zawiadomił "SPOŁEM" Handlową Spółdzielnię Pracy "JEDNOŚĆ" w Rzeszowie o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wymierzenia jej kary pieniężnej w trybie art. 56 ust. 1 pkt 10c ustawy, w związku z niedopełnieniem przy sprzedaży produktów w opakowaniach wynikającego z art. 40a ust. 1 ustawy obowiązku pobierania opłaty recyklingowej od nabywającego torbę na zakupy z tworzywa sztucznego.

Stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału   
w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów   
i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu, zadawaniu pytań świadkom, biegłym i stronom oraz składania wyjaśnień.

Zawiadomienie zostało doręczone stronie za zwrotnym potwierdzeniem odbioru w dniu   
24 października 2023 r.

Strona z przysługującego jej prawa skorzystała przesyłając do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie pismo „Odpowiedź na zawiadomienie o wszczęciu postępowania z urzędu” z dnia 8 listopada 2023 r. (data stempla pocztowego to: 14112023), w którym wniosła o odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej za stwierdzone w trakcie kontroli niedopełnienie obowiązku wynikającego z art. 40a ust. 1 ustawy. Spółdzielnia argumentowała, że jak wynika z protokołu kontroli, strona wypełniła wszystkie obowiązki wynikające z ustawy poza obowiązkiem pobrania opłaty recyklingowej za tzw. „zrywkę”, w którą zapakowano produkty posiadające opakowanie. Powyższa sytuacja, w której kupujący pakuje takie towary w „zrywkę” nie zdarzały się wcześniej a jedynie pakowane w nie były pieczywo owoce i warzywa. Pracownik obsługujący klientów nie pobrał opłaty, ponieważ nie spotkał się wcześniej z sytuacją pakowania produktów w opakowaniach do „zrywek”.

Jednocześnie strona podkreśliła, że podjęła działania naprawcze mające na celu zapobieganie podobnym sytuacjom w przyszłości, polegające na przeszkoleniu wszystkich pracowników sklepu oraz poprzez wywieszenie na terenie sklepu informacji o zasadach korzystania z reklamówek typu „zrywka”. Według strony działania te pozwolą na uniknięcie jakichkolwiek naruszeń przepisów ustawy w przyszłości.

Kończąc, storna stwierdziła, że z uwagi na jej wyjaśnienia a w szczególności na podjęte przez nią działania mające zapobiec naruszeniom ustawy w przyszłości, istnieją podstawy do odstąpienia od nałożenia na nią kary pieniężnej.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził,   
co następuje:**

Zgodnie z art. 58 ust. 2 ustawykarę pieniężną na przedsiębiorcę prowadzącego jednostkę handlu detalicznego lub hurtowego, który wbrew przepisowi art. 40a ust. 1 ustawy nie pobiera opłaty recyklingowej od nabywającego torbę na zakupy z tworzywa sztucznego, wymierza   
w drodze decyzji właściwy wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została w Rzeszowie (województwo podkarpackie), w którym kontrolowany prowadzi działalność gospodarczą, właściwym do prowadzenia postępowania i wymierzenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 40a ust. 1 ustawy, przedsiębiorca prowadzący jednostkę handlu detalicznego lub hurtowego, w której są oferowane torby na zakupy z tworzywa sztucznego przeznaczone do pakowania produktów oferowanych w tej jednostce, jest obowiązany pobrać opłatę recyklingową od nabywającego torbę na zakupy z tworzywa sztucznego.

Na podstawie art. 8 pkt 15a ustawy, przez torby na zakupy z tworzywa sztucznego rozumie się torby na zakupy, z uchwytami lub bez uchwytów, wykonane z tworzywa sztucznego, które są oferowane w jednostkach handlu detalicznego lub hurtowego, do których zalicza się:

1. lekkie torby na zakupy z tworzywa sztucznego o grubości materiału poniżej   
   50 mikrometrów,
2. bardzo lekkie torby na zakupy z tworzywa sztucznego o grubości materiału poniżej   
   15 mikrometrów, które są wymagane ze względów higienicznych lub oferowane jako podstawowe opakowanie żywności luzem, gdy pomaga to w zapobieganiu marnowaniu żywności,
3. pozostałe torby na zakupy z tworzywa sztucznego o grubości materiału równej   
   50 mikrometrów i większej;

Natomiast, tworzywo sztuczne zostało zdefiniowane w art. 8 pkt 15b ustawy jako polimer   
w rozumieniu art. 3 pkt 5 rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego   
i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń   
i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH), utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.), do którego mogły zostać dodane dodatki lub inne substancje i który może funkcjonować jako główny strukturalny składnik toreb na zakupy;

Zgodnie z art. 8 pkt 11 ustawy, pod pojęciem przedsiębiorcy rozumie się przedsiębiorcę   
w rozumieniu przepisów ustawy Prawo przedsiębiorców.

Jak stanowi art. 4 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz.U. z 2023 r., poz. 221 ze zm.) przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (ust. 1). Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej (ust. 2).

Natomiast art. 3 ustawy Prawo przedsiębiorców stanowi, że działalnością gospodarczą jest zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły.

Art. 56 ust. 1 pkt 10c ustawy stanowi, że administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisowi art. 40a ust. 1 ustawy nie pobiera opłaty recyklingowej od nabywającego torbę na zakupy z tworzywa sztucznego.

W przedmiotowej sprawie, w wyniku kontroli przeprowadzonej w dniach 28 czerwca i 3 lipca   
2023 r. w sklepie **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie przy **(dane zanonimizowane)**należącym do "SPOŁEM" Handlowa Spółdzielnia Pracy "JEDNOŚĆ" w Rzeszowie, **(dane zanonimizowane)** Rzeszów ustalono, że kontrolowany oferując w miejscu sprzedaży detalicznej torby z tworzywa sztucznego typu „zrywka”, nie pobierał opłaty recyklingowej od ich nabywców. Ujawniona nieprawidłowość dotyczyła sprzedaży zapakowanych w te torby produktów przemysłowych w opakowaniu własnym (producenta).

Powyższa nieprawidłowość naruszała postanowienia art. 40a ust. 1 ustawy.

Tym samym spełnione zostały przesłanki do wymierzenia kontrolowanemu kary przewidzianej w art. 56 ust. 1 pkt 10c ustawy.

Zgodnie z art. 58 ust. 2 ustawy, kary pieniężne za czyny, o których mowa w art. 56 ust. 1 pkt 10c, 11 i 12, wymierza, w drodze decyzji, właściwy wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. (Z dniem 13 października 2023 r. zmianie uległa na podstawie art. 1 pkt 20 lit. b ustawy z dnia 13 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi oraz niektórych innych ustaw – Dz.U. z 2023 r., poz. 1852 – treść art. 58. W art. 58 w ust. 2 wyrazy „art. 56 ust. 1 pkt 10c-12" " zastąpiono wyrazami „art. 56 ust. 1 pkt 10c, 11 i 12 ").

Natomiast zgodnie z art. 57 pkt 4 ustawy wysokość kary pieniężnej w przypadkach, o których mowa w art. 56 ust. 1 pkt 10c i 11-12a wynosi od 500 zł do 20 000 zł (przed dniem 13 października 2023 r. dot. art. 56 ust. 1 pkt 10c-12 ustawy).

Ustawa o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi nie zawiera przepisów dotyczących przesłanek wymiaru administracyjnej kary pieniężnej ani odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenia pouczenia. Dlatego też w przedmiotowej sprawie zastosowanie mają w tym zakresie przepisy działu IVA „*Administracyjne kary pieniężne*” kodeksu postępowania administracyjnego. Zgodnie z art. 189a § 1 Kpa, w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy niniejszego działu.

W art. 189d Kpa określone zostały dyrektywy wymiaru administracyjnej kary pieniężnej. Zgodnie z nim wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ administracji publicznej bierze pod uwagę:

1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;

2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;

3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;

4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;

5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa;

6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła;

7) w przypadku osoby fizycznej - warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana.

Ustalając wysokość kary w przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zgodnie z art. 189d Kpa uwzględnił:

1. **wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia** – Celem uchwalenia ustawy była ochrona środowiska naturalnego przed szkodliwym wpływem na nie opakowań i odpadów opakowaniowych.

Strona nie wypełniła obowiązków pobierania opłaty recyklingowej wynikających z art. 40a ust. 1 ustawy. W toku kontroli stwierdzono, że kontrolowana spółdzielnia prowadząca jednostkę handlu detalicznego w sklepie **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie przy ulicy **(dane zanonimizowane)**, nie pobierała opłaty recyklingowej od nabywających torby na zakupy z tworzywa sztucznego tzw. „zrywki” w przypadku, gdy sprzedawane produkty przemysłowe we własnych opakowaniach pakowane były przez nabywcę do takich właśnie toreb. Tym samym strona nie dopełniła obowiązku wynikającego z art. 40a ust. 1 ustawy, który w sposób jednoznaczny nakłada na przedsiębiorcę prowadzącego jednostkę handlu detalicznego (i hurtowego) obowiązek pobierania opłaty recyklingowej w przypadku, gdy w tej jednostce oferowane są torby na zakupy z tworzywa sztucznego przeznaczone do pakowania produktów w niej (tej jednostce) oferowanych.

Powyższe naruszenia ustawy mają bezpośredni związek z ochroną środowiska, a co za tym idzie – z ochroną zdrowia i interesu publicznego. Wymóg pobierania opłaty od nabywającego torbę z tworzywa sztucznego nałożono z uwagi na nadużywanie przez konsumentów i sprzedawców używania takich toreb co w konsekwencji powodowało zanieczyszczanie środowiska. Należy zauważyć również, że opłatę recyklingową przedsiębiorca obowiązany jest pobrać od nabywającego taką torbę a następnie przekazać na rachunek właściwego miejscowo Marszałka Województwa – opłaty nie może „wziąć na siebie” przedsiębiorca. To nabywający – użytkownik – takiej torby ponosi koszt tej opłaty.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnił również fakt, że kontrolowany oferując do sprzedaży w kontrolowanej jednostce inne torby na zakupy z tworzywa sztucznego przeznaczone do pakowania produktów zakupionych w tym sklepie (reklamówka ekol.), pobierał od nich opłatę recyklingową.

Jednocześnie niemożliwym było ustalenie czasu trwania naruszenia. Nieprawidłowość stwierdzono w pierwszym dniu kontroli tj. 28 czerwca 2023 r., podczas zakupów kontrolnych. Z uwagi na to, że była to pierwsza kontrola w tym zakresie u przedsiębiorcy przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, wcześniejszy czas trwania naruszenia przed dniem jego stwierdzenia, nie był możliwy do ustalenia.

1. **częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara** – Było to pierwsze ujawnione przez inspektorów z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie naruszenie przez stronę obowiązku pobierania opłaty recyklingowej od nabywającego torbę na zakupy z tworzywa sztucznego, o której mowa w art. 40a ust. 1 ustawy.
2. **uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe** – Strona nie była karana przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej za takie samo naruszenie przepisów  
    w zakresie naruszenia obowiązku pobierania opłaty recyklingowej.
3. **stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa** – Stronę jako sprzedawcę – należy traktować jako profesjonalistę. Spółdzielnia działa od 30 sierpnia 2001 r., powinna zatem znać przepisy dotyczące działalności gospodarczej, którą prowadzi i je stosować. To strona decyduje o organizacji swojego przedsiębiorstwa i zapewnieniu nadzoru nad prawidłowym stosowaniem przepisów. Obowiązek pobierania opłaty recyklingowej spoczywa wyłącznie na przedsiębiorcy prowadzącym jednostkę handlu detalicznego lub hurtowego.

O zakresie kontroli, w tym także sprawdzeniu obowiązku wynikającego z art. 40a ustawy, strona została poinformowana „Zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli” sygn. KP.8361.136.2023 doręczonym jej w dniu 16 czerwca 2023 r. Strona miała więc blisko dwa tygodnie na usunięcie ewentualnych nieprawidłowości jeszcze przed wszczęciem kontroli. Tym samym stopień przyczynienia się strony do powstania nieprawidłowości należy ocenić jako znaczny.

1. **działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa –** Po ujawnieniu w trakcie kontroli nieprawidłowości, strona w oświadczeniu z dnia 4 lipca 2023 r. poinformowała, że w wyniku przeprowadzonej kontroli, zastosowała się do pouczenia i podjęła działania dobrowolne polegające na wywieszeniu informacji dla klientów o przeznaczeniu toreb na zakupy z tworzywa sztucznego typu „zrywki” oraz o dostępnych do sprzedaży torbach z tworzywa sztucznego (reklamówka ekologiczna). Ponadto, pismem z dnia 8 listopada 2023 r. poinformowała o przeszkoleniu wszystkich pracowników sklepu w zakresie obowiązku pobierania opłaty recyklingowej.
2. **wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła** – brak pobierania opłaty recyklingowej wynikającej z przepisu art. 40a ust.1 ustawy przez kontrolowanego nie miał wpływu na wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, ani na wysokość straty, której uniknęła.
3. **w przypadku osoby fizycznej - warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana** – strona jest spółdzielnią prowadzącą działalność gospodarczą w oparciu o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego, wobec czego punkt ten nie ma zastosowania w niniejszej sprawie.

Mając na uwadze powyższe dyrektywy wymiaru kary Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył spółdzielni "SPOŁEM" Handlowa Spółdzielnia Pracy "JEDNOŚĆ" w Rzeszowie, **(dane zanonimizowane)** Rzeszów administracyjną karę pieniężną w wysokości 1 000 zł. Przypomnieć należy, iż ww. przepis, to jest art. 57 pkt 4 ustawy przewiduje możliwość wymierzenia kary od 500 zł do 20 000 zł.

Odnosząc się do pisma strony z dnia 8 listopada 2023 r., Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przypomina, że kara administracyjna nakładana jest w związku z ustaleniami dotyczącymi stanu faktycznego ujawnionymi w chwili rozpoczęcia kontroli. Ma ona charakter obiektywny, co oznacza, że już samo ujawnienie w wyniku kontroli, iż określony podmiot nie zrealizował ciążącego na nim ustawowego obowiązku powoduje konieczność wszczęcia postępowania w sprawie możliwości nałożenia kary pieniężnej. Mając na uwadze obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia dla sprawy pozostają wskazane w piśmie z dnia 8 listopada 2023 r. okoliczności naruszenia tj. że zapakowanie przez klientów sklepu produktów w opakowaniach w torbę „zrywkę” nie zdarzyło się wcześniej, w związku z czym pracownik sklepu nie pobrał opłaty recyklingowej podczas kontroli ponieważ nie spotkał się jeszcze z taką sytuacją. Podobnie, szybkość podjęcia dobrowolnych działań naprawczych nie ma znaczenia w postępowaniu administracyjnym, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa. Należy zauważyć, że działania te nastąpiły w wyniku kontroli, a więc miały charakter następczy, wynikający z kontroli. Dodatkowo podkreślenia wymaga, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnił sam fakt podjęcia działań dobrowolnych przez stronę jako przesłankę dotyczącą wysokości nałożonej kary pieniężnej.

Organ I instancji rozważył również możliwość odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 189a § 1 Kpa, w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy niniejszego działu (tj. działu IVA „Administracyjne kary pieniężne” Kodeksu postępowania administracyjnego).

Przepisy te stosuje się w przypadku braku uregulowania w przepisach odrębnych między innymi przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenia pouczenia (art. 189a § 2 pkt 2 Kpa).

Z uwagi na brak w ustawie przepisów regulujących odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenie pouczenia, w przedmiotowej sprawie zastosowanie mają przepisy art. 189e Kpa (siła wyższa) i art. 189f Kpa (odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej).

Mając powyższe na uwadze Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej rozważył zastosowanie w przedmiotowej sprawie art. 189e Kpa. Zgodnie z tym przepisem, w przypadku gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane w przepisach Kpa, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124). W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej, ponieważ nie można mówić o jej działaniu w przypadku braku pobrania od nabywających torby na zakupy z tworzywa sztucznego opłaty recyklingowej przez pracownika strony z jednej strony a użyciem jej do pakowania przez nabywcę z drugiej. Przyczyny niepobrania opłaty recyklingowej opisane w piśmie strony z dnia 8 listopada 2023 r. z pewnością nie mają nic wspólnego z działaniem siły wyższej. Sytuacja to wynikała raczej z niewłaściwej organizacji pracy kontrolowanego i braku nadzoru nad podległymi sobie pracownikami.

Nadto zauważyć należy, że kontrola została poprzedzona zawiadomieniem o zamiarze jej wszczęcia, w którym wskazano ich zakres przedmiotowy.

Analizując całość zgromadzonego materiału dowodowego, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał również, iż w przedmiotowej sprawie nie zachodzą przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, o których mowa w art. 189f Kpa.

Zgodnie z art. 189f § 1 Kpa organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, po dokonaniu analizy całości zgromadzonego materiału dowodowego, nie znalazł podstaw do odstąpienia na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa od nałożenia na stronę administracyjnej kary pieniężnej. Dokonując analizy przesłanek zawartych w tym artykule organ prowadzący postępowanie nie znalazł podstaw do ich uwzględnienia. Nie można bowiem uznać za naruszenie przepisów prawa, którego waga jest znikoma, takiego naruszenia, które nie budzi żadnych wątpliwości, a do którego doszło na skutek nieprzestrzegania przepisów prawa przez podmiot do tego zobowiązany. Naruszenie prawa dotyczyło braku pobierania opłaty recyklingowej w przypadku nabywania przez konsumentów produktów nieżywnościowych posiadających opakowanie własne i zapakowaniu ich do torby na zakupy z tworzywa sztucznego. Celem ustawy jest zmniejszenie ilości i szkodliwości dla środowiska materiałów i substancji zawartych w opakowaniach i odpadach opakowaniowych oraz ilości i szkodliwości dla środowiska opakowań i odpadów opakowaniowych na etapie procesu produkcyjnego a więc ochrona środowiska naturalnego.

W uwarunkowaniach faktycznoprawnych tej sprawy organ I instancji uznał na tle unormowania przepisu art. 189f ust. 1 pkt 1 Kpa, że waga ww. naruszenia nie była znikoma, gdyż strona nie dopełniła jednego z podstawowych obowiązków nałożonych na nią ustawą.

Jednocześnie organ I instancji uznał za udowodnione, że strona spełniła drugi z warunków wskazanych w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, to jest zaprzestała naruszania prawa. Jak bowiem wynika z jej oświadczenia z dnia 4 lipca 2023 r. spółdzielnia zastosowała się do pouczenia inspektorów w toku kontroli odnośnie pobierania opłaty recyklingowej oraz wywiesiła na terenie sklepu informację dla klientów informującą o tym, że tzw. „zrywki” służą wyłącznie do pakowania pieczywa owoców i warzyw a całą resztę towarów można zapakować w reklamówkę ekologiczną dostępną w sprzedaży. Ponadto strona pismem z dnia 8 listopada 2023 r. dodatkowo poinformowała o przeprowadzonym szkoleniu dla swoich pracowniku w zakresie prawidłowego pobierania opłaty recyklingowej.

Odstąpienie od wymierzenia kary na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa możliwe jest jednak po łącznym spełnieniu przez stronę obu przesłanek wskazanych w tym przepisie, to jest waga naruszenia prawa jest znikoma oraz strona zaprzestała naruszania prawa. W przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że waga naruszenia nie była znikoma. Należy jednak wskazać, że obie przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, o których mowa w art. 189f § 1 pkt 1 kpa, muszą wystąpić **łącznie**, co na gruncie przedmiotowej sprawy oznacza, że nawet zaprzestanie przez stronę naruszania prawa, nie może skutkować odstąpieniem przez organ administracyjny od wymierzenia kary.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 2 Kpa odstąpienie od wymierzenia kary możliwe jest w przypadku, gdy za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Niedopełnienie przez przedsiębiorcę – podmiot prowadzący jednostkę handlu detalicznego,   
w której są oferowane torby na zakupy z tworzywa sztucznego przeznaczone do pakowania produktów oferowanych w tej jednostce – obowiązku pobierania od nabywającego torby na zakupy z tworzywa sztucznego opłaty recyklingowej, podlega administracyjnej karze pieniężnej przewidzianej w art. 56 ust. 1 pkt 10c ustawy wymierzanej przez – zgodnie z art. 58 ust. 2 ustawy – właściwego wojewódzkiego inspektora Inspekcji Handlowej.

W przedmiotowej sprawie kontrola przeprowadzona została w Rzeszowie (województwo podkarpackie) przez inspektorów z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej   
w Rzeszowie, dlatego też zgodnie ze swoją właściwością miejscową to Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej jest jedynym organem uprawnionym do nałożenia kary. Tym samym na stronę nie mogła zostać, za ujawnione w trakcie kontroli niedopełnienie obowiązku, o którym mowa w art. 40a ust. 1 ustawy, nałożona prawomocną decyzją administracyjną żadna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej, gdyż jak wskazano powyżej tylko Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej jest uprawniony do nałożenia zgodnie z właściwością rzeczową i miejscową kary. Strona nie została także prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe w tym zakresie. Tym samym nie spełnione zostały przesłanki do odstąpienia od nałożenia kary przewidziane w art. 189f § 1 pkt 2 Kpa.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f   
§ 2 Kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w §1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej i nie byłoby celowe. Nałożona kara powinna spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Z jednej strony powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości, z drugiej informacją dla innych o odpowiedzialności za naruszenie prawa. Biorąc pod uwagę, że opłatę recyklingową należy pobrać od nabywającego torbę na zakupy z tworzywa sztucznego, z uwagi na anonimowość nabywców brak jest możliwości pobrania tej opłaty po dokonaniu transakcji sprzedaży za okres wcześniejszy.

Należy także zauważyć, iż strona została uprzedzona o zamiarze przeprowadzenia kontroli „Zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli” sygn. KP.8361.136.2023 z dnia 15 czerwca 2023 r., doręczonym w dniu 16 czerwca 2023 r., a kontrola wszczęta została w dniu 28 czerwca 2023 r., a więc 12 dni przed dniem wszczęcia kontroli. Tym samym strona miała dość czasu, aby się do niej przygotować i sprawdzić stosowane w swoich placówkach handlowych procedur związanych z obrotem opakowaniami, czego skutecznie nie zrealizowała.

W przedmiotowej sprawie zastosowania nie znalazł też art. 21a ustawy z dnia 6 marca   
2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 221 ze zm.). Przepis ten przewiduje „prawo do popełnienia błędu” przez początkujących przedsiębiorców wpisanych do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, nie ma zaś zastosowania do przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą opartą na wpisie do Krajowego Rejestru Sądowego.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia, to jest:

* Zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli sygn. KP.8361.136.2023 z dnia 15 czerwca 2023 r.,
* Upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli sygn. KP.8361.136.2023 z dnia 28 czerwca 2023 r.,
* Protokole kontroli KP.8361.136.2023 z dnia 28 czerwca 2023 r. wraz z załącznikami,
* Piśmie strony „Oświadczenie” z dnia 4 lipca 2023 r.
* Zawiadomieniu o wszczęciu postepowania z urzędu, znak KP.8361.136.2023 z dnia   
  23 października 2023 r.,
* piśmie strony „Odpowiedź na zawiadomienie o wszczęciu postępowania z urzędu” z dnia 8 listopada 2023 r.
* Wydruku KRS dotyczącym strony.

Mając na uwadze powyższe, organ ustalił wysokość administracyjnej kary pieniężnej   
w przedmiotowej sprawie na kwotę 1 000 zł.

Na podstawie art. 58 ust. 4 ustawy i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 2651 ze zm.) oraz art. 130 § 1 i 2 Kpa, karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa, strona winna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów – numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000**

w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu administracyjnej kary pieniężnej stała się ostateczna.

Kwota niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy.

**Pouczenie:**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Na podstawie art. 127 a § 1 kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania w formie oświadczenia złożonego do Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.
3. Na podstawie art. 127 a § 2 kpa z dniem doręczenia Podkarpackiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
4. Zgodnie z art. 130 § 1 kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 kpa).
5. Jak stanowi art. 58 ust. 4 ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 1658 ze zm.) w związku z art. 47§ 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa uiszcza się  
    w terminie 14 dni od dnia w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.
6. Zgodnie z art. 58 ust. 5 ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi   
   w sprawach dotyczących kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy Ordynacja podatkowa, z tym że uprawnienia organów podatkowych przysługują wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska oraz wojewódzkiemu inspektorowi inspekcji handlowej.

**PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR**

**INSPEKCJI HANDLOWEJ**

***Jerzy Szczepański***

**Otrzymują:**

1. "SPOŁEM" Handlowa Spółdzielnia Pracy "JEDNOŚĆ" w Rzeszowie,

**(dane zanonimizowane)** Rzeszów;

1. Wydz. BA;
2. aa. (KP/MP).