DK.8361.93.2023

 Rzeszów, 31 stycznia 2024 r.

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325

EPUAP /WIIHRzeszow/skrytka

tel. 178621453

**(dane zanonimizowane)**

*prowadzący działalność gospodarczą pod firmą*

**F.H. „BOSS” S.C. Marek Wasylewicz**

**Krosno**

**(dane zanonimizowane)**

**Krosno**

**(dane zanonimizowane)**

*prowadzący działalność gospodarczą pod firmą*

**F.H. ,,BOSS” S.C. Stanisław Klamut**

**Krosno**

**(dane zanonimizowane)**

**Krosno**

*wspólnicy spółki cywilnej:*

**Firma Handlowa „BOSS” S.C.
Wasylewicz Marek, Klamut Stanisław**

**(dane zanonimizowane)**

**Krosno**

**DECYZJA**

**o wymierzeniu kary pieniężnej**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów
i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia
14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.)*,* po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza solidarnie przedsiębiorcom:

1. Panu **(dane zanonimizowane)** prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą
**F.H. „BOSS” S.C. Marek Wasylewicz, Krosno, (dane zanonimizowane) Krosno,**

oraz

1. Panu **(dane zanonimizowane)** prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą
**F.H. „BOSS” S.C. Stanisław Klamut, Krosno, (dane zanonimizowane) Krosno,**

wspólnikom spółki cywilnej – Firma Handlowa "BOSS" S.C. Wasylewicz Marek,
Klamut Stanisław, Krosno, ul. **(dane zanonimizowane) -** karę pieniężną w wysokości **1000 zł** (słownie: **tysiąc** **złotych**)za niewykonanie w dniu 20 listopada 2023 r. w należącym do ww. przedsiębiorców sklepie z odzieżą sportową zlokalizowanym w **(dane zanonimizowane)**
przy ul. **(dane zanonimizowane)** w Krośnie, wynikającego z art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług obowiązku uwidaczniania w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki dla wszystkich 11 poddanych ocenie towarów będących w ofercie handlowej sklepu.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej
(tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706 ze zm.) inspektorzy z Delegatury w Krośnie Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie przeprowadzili w dniach
20, 22, 24 i 27 listopada 2023 r. kontrolę w sklepie z odzieżą sportową w **(dane zanonimizowane)** przy ul. **(dane zanonimizowane) w** Krośnie, należącym do przedsiębiorców:

1. Pana **(dane zanonimizowane)** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **F.H. „BOSS” S.C. Marek Wasylewicz, Krosno, (dane zanonimizowane) Krosno,**
2. Pana **(dane zanonimizowane)** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **F.H. ,,BOSS” S.C. Stanisław Klamut, Krosno, ul. Krakowska nr 103, 38-400 (dane zanonimizowane) Krosno,**

wspólników spółki cywilnej – Firma Handlowa "BOSS" S.C. Wasylewicz Marek, Klamut Stanisław, Krosno, **(dane zanonimizowane)** Krosno – zwanych dalej także ,,przedsiębiorcami”, „kontrolowanymi” lub ,,stronami”.

Kontrola poprzedzona została skierowaniem do przedsiębiorców na podstawie art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r.,
poz. 221 ze zm.) zawiadomień o zamiarze wszczęcia kontroli sygn. DK.8361.93.2023 z dnia
3 listopada 2023 r., które zostało im doręczone w dniu 8 listopada 2023 r.

W trakcie kontroli sprawdzano przestrzeganie przez kontrolowanych obowiązku informowania o cenach i cenach jednostkowych oferowanych towarów oraz przekazywania informacji
o obniżonej cenie. W dniu 20 listopada 2023 r. inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji w powyższym zakresie, stwierdzając nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania informacji o cenach towarów oferowanych po obniżonej cenie dla 11 z 11 poddanych ocenie towarów będących w ofercie handlowej sklepu, z uwagi na podanie na metkach odzieżowych połączonych z produktem sformułowania o treści „*Najniższa cena
z 30 dni”*, które nie wskazywało wprost, że jest to najniższa cena obowiązująca
w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, dla produktów oferowanych pod nazwą:

1. *Bluza damska polarowa, DWA473, Dare 2B, kolor: PURE PINK, rozmiar: EU 36, kod produktu: 5063019362434;*
2. *Bluza damska, RWA240, Regatta Great Outdoors, kolor: Pink Potion, rozmiar: EU 34, kod produktu: 5059404905416;*
3. *Bluza damska, RWA538, Regatta Great Outdoors, kolor: Navy/BlkMarl, rozmiar: EU 36, kod produktu: 5059404879861;*
4. *Kurtka damska, RWN171, Regatta Great Outdoors, kolor: Pagoda Blue, rozmiar: EU 34, kod produktu: 5059404894376;*
5. *Kurtka damska, DWP572, Dare 2B, kolor: Black/Ebony, rozmiar: EU 42, kod produktu: 5063019357188;*
6. *Bluza męska, RMA021, Regatta Great Outdoors, kolor: OxfBlu(Navy), rozmiar: EU 50, kod produktu:5020436272203;*
7. *Spodnie narciarskie męskie, DMW486R, Dare 2B, kolor: Black, rozmiar: EU 46, kod produktu: 5051522854195;*
8. *Komin sportowy dziecięcy unisex, DKC307, Dare 2B, kolor: Virtual Pink, kod produktu: 5059404774319;*
9. *Komin sportowy unisex, DUC320, Dare 2B, kolor: MoonLt Denim, kod produktu: 5059404774098;*
10. *Buty trekkingowe wysokie męskie, RMF490, Regatta Great Outdoors, kolor: Black/Granit, rozmiar: EU 42, kod produktu: 5020436733667;*
11. *Plecak turystyczny, EU168, Regatta Great Outdoors, kolor: Black/Ebony, kod produktu: 5051522726003;*

co naruszało art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów
i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 168) – zwanej dalej *„ustawą”* oraz § 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. 2022 r. poz. 2776) – zwanego dalej *rozporządzeniem*.

Zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informacje o najniżej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Ustalenia kontroli udokumentowano w protokole kontroli sygn. DK.8361.93.2023 z dnia
20 listopada 2023 r. wraz załącznikami, do których kontrolowani przedsiębiorcy nie wnieśli uwag.

Pismem z dnia 4 stycznia 2024 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowejzawiadomił kontrolowanych o wszczęciu postępowania z urzędu w trybie art. 6 ust. 1 ustawy, w związku ze stwierdzeniem podczas kontroli nieprawidłowości w uwidacznianiu informacji
o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w ciągu 30 dni przed wprowadzeniem obniżki (przedmiotowe pismo doręczono stronom 5 stycznia 2024 r.). Jednocześnie strony postępowania pouczono o przysługującym im prawie do czynnego udziału w postępowaniu,
a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnień. Strony wezwano także do przedstawienia wielkości obrotów
i przychodu za rok 2022 lub 2023.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postepowania administracyjnego
w dniu 11 stycznia 2024 r. do Delegatury w Krośnie Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie strony doręczyły „**(dane zanonimizowane)**” wraz z pismem datowanym na 11 stycznia 2024 r. Jednocześnie strony w dołączonym piśmie odniosły się do wykazanych podczas kontroli nieprawidłowości, wskazując, iż treść i zakres uwidocznionych informacji uwidacznianych na wywieszkach cenowych oraz materiałach reklamowych wynika z umowy pośrednictwa sprzedaży zawartej z firmą **(dane zanonimizowane)**. Kontrolowani, jak wskazali w powyższym piśmie, mają obowiązek stosowania się do wszelkich zaleceń otrzymywanych od **(dane zanonimizowane)** i wynikających z umowy, w tym do stosowania
i uwidaczniania wywieszek cenowych otrzymywanych drogą mailową bez możliwości ingerencji w ich treść. Strony poinformowały także o podjętych niezwłocznie przez Spółkę działaniach następczych wskazując, że uległ zmianie sposób prezentacji ceny na wywieszkach cenowych towarów objętych promocją, poprzez uwidocznienie właściwego i jasnego sformułowania informującego o najniższej cenie która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Ponadto w dniu 12 stycznia 2024 r. kontrolowani doręczyli pismo datowane na dzień 12 stycznia 2024 r. w którym podkreślili, iż była to pierwsza kontrola Inspekcji Handlowej stwierdzająca jakiekolwiek nieprawidłowości, poinformowali ponownie o niezwłocznym usunięciu nieprawidłowości a w związku z powyższym zwrócili się z prośbą o odstąpienie od wymierzenia kary.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził,
co następuje:**

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku
z tym, że naruszenie miało miejsce w sklepie zlokalizowanym w Krośnie (woj. podkarpackie), właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy, przedsiębiorca to podmiot, o którym mowa w [art. 4 ust. 1](https://sip.lex.pl/#/document/18701388?unitId=art(4)ust(1)&cm=DOCUMENT) lub [2](https://sip.lex.pl/#/document/18701388?unitId=art(4)ust(2)&cm=DOCUMENT) ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2023 r. poz. 221
ze zm.) – zwanej dalej *,,ustawą prawo przedsiębiorców”*, czyli osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (ust. 1). Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej
(ust. 2).

Zgodnie z art. 3 ustawy prawo przedsiębiorców, działalność gospodarcza to zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły.

Zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informacje o najniżej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Na mocy § 3 ust. 1 rozporządzenia cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

§ 3 ust. 2 rozporządzenia wskazuje, że cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności: 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego; 2) w cenniku; 3) w katalogu; 4) na obwolucie; 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Pod pojęciem wywieszki, rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat (§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art.4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy.

Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Dyrektywy wymiaru administracyjnej kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy określone zostały w ustępie 3 tego artykułu.

Zgodnie art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia:

1. stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;
2. dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;
3. wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;
4. sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego [rozporządzeniem](https://sip.lex.pl/#/document/68999347?cm=DOCUMENT) Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa
w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004
(Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

W przedmiotowej sprawie w trakcie kontroli przeprowadzonej w dniach 20, 22, 24 i 27 listopada 2023 r. w miejscu sprzedaży detalicznej, tj. w sklepie z odzieżą sportową zlokalizowanym w **(dane zanonimizowane)** przy ul. **(dane zanonimizowane)** w Krośnie, należącym do przedsiębiorców:

1. Pana **(dane zanonimizowane)** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **F.H. ,,BOSS” S.C. Marek Wasylewicz, Krosno, (dane zanonimizowane) Krosno,**
2. Pana **(dane zanonimizowane)** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **F.H. ,,BOSS” S.C. Stanisław Klamut, Krosno, (dane zanonimizowane) Krosno,**

wspólników spółki cywilnej – Firma Handlowa "BOSS" S.C. Wasylewicz Marek,
Klamut Stanisław, Krosno, **(dane zanonimizowane)** Krosno - inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że prowadzący tam działalność gospodarczą przedsiębiorcy nie wykonali ciążących na nich obowiązków wynikających z art. 4 ust. 2 ustawy dotyczących przekazywania informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w ciągu 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Nieprawidłowości dotyczyły wszystkich 11 ocenianych towarów.

Przedsiębiorcy nie uwidocznili na metkach odzieżowych skontrolowanych produktów jednoznacznego sformułowania informującego o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki w sposób jasny, niebudzący wątpliwości
i wskazujący wprost, że jest to najniższa cena obowiązująca w okresie 30 dni przed obniżką.

Nieuwidocznienie w miejscu sprzedaży detalicznej informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w ciągu 30 dni przed wprowadzeniem obniżki stanowiło naruszenie art. 4 ust. 2 ustawy.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na ww. przedsiębiorcę, administracyjnej kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy.

W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie karę pieniężną w wysokości **1 000 zł**.

Przy wymierzaniu kary organ wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

1. **Stopień naruszenia obowiązków**:

Przedsiębiorcy nie uwidaczniając informacji przy produkcie o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki naruszyli obowiązek określony w art. 4 ust. 2 ustawy. Tym samym przedsiębiorcy naruszyli prawo konsumentów do rzetelnej informacji w tym zakresie i podjęcia świadomej decyzji dotyczącej zawarcia określonej umowy. Podanie na etykiecie skróconego zapisu Cena: najniższa z ostatnich
30 dni nie wskazywało wprost, że jest to najniższa cena, która obowiązywała w ciągu 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Powyższe mogło wpłynąć na błędne zrozumienie zapisu przez przeciętnego konsumenta dokonującego zakupu danego towaru.

Nadmienić należy, iż celem wprowadzenia do polskiego systemu prawnego przepisu zobowiązującego do uwidaczniania w każdym przypadku informacji o zastosowanej obniżce cenowej było zapewnienie należytego poziomu ochrony konsumenta. Obowiązek podawania informacji o cenie obniżonej stanowi zatem element pozwalający konsumentowi na stwierdzenie czy ogłaszana obniżka stanowi dla niego korzystną ofertę, a co za tym idzie pozwala na podjęcie decyzji zakupowej w pełni świadomej. Tym samym informacja
o najniższej cenie w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki winna być uwidoczniona w taki sposób by konsument w jasny, zrozumiały, niepozwalający na interpretację, prosty, nie wymagający specjalnego zaangażowania był o niej informowany.

Nieprawidłowości stwierdzono w odniesieniu do **wszystkich** **11** poddanych ocenie towarów, co stanowiło **100%** produktów sprawdzonych w zakresie w zakresie prawidłowości informowania o najniższej cenie obowiązującej w okresie 30 dni przed obniżką.

Organ prowadzący postępowanie uznał, że charakter i waga naruszenia obowiązków wynikających z art. 4 ust. 2 ustawy były istotne.

Na podstawie zgromadzonego w aktach kontroli materiału dowodowego, organ wydający decyzję przyjął, że czas trwania naruszenia rozpoczął się w dniu stwierdzenia nieprawidłowości, który był pierwszym dniem kontroli i zakończył się w momencie usunięcia nieprawidłowości, co zostało stwierdzone w tym samym dniu tj. 20 listopada
2023 r.

1. Oceniając **dotychczasową działalność przedsiębiorcy**, organ wziął pod uwagę fakt, że jest to pierwsze stwierdzone przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w ciągu ostatnich dwunastu miesięcy naruszenie przez przedsiębiorców przepisów w zakresie uwidaczniania informacji o najniższej cenie towarów w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Analizując przedmiotową przesłankę organ uwzględnił również okoliczność, że strony jako spółka cywilna prowadzą działalność gospodarczą od 23 marca 2001 r., i stwierdził,
iż kontrolowani przedsiębiorcy winni wykazać się znajomością podstawowych przepisów dotyczących tej działalności i je stosować.

Jednocześnie organ prowadzący postępowanie przyjął, iż z uwagi na charakter stwierdzonej nieprawidłowości oraz materiał dowodowy zebrany w sprawie, nie posiada wiedzy na temat uzyskanych przez stronę korzyści majątkowych oraz strat.

1. **Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy** w roku 2022 – ustalone na podstawie pisma kontrolowanego z dnia 11 stycznia 2024 r.
2. **Sankcje nałożone na przedsiębiorcę** za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych – brak dostępnych informacji o takich sankcjach.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria, nałożenie kary pieniężnej w kwocie **1 000 zł**
w stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości
tj. 20 000 zł, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna
i odstraszająca.

Odnosząc się do pism przedsiębiorców z dnia 11 i 12 stycznia 2024 r. organ wyjaśnia,
że działania naprawcze podjęte przez strony miały charakter następczy i podjęte zostały
w wyniku kontroli prowadzonej przez inspektorów Inspekcji Handlowej. Przedsiębiorcy prowadzący jednostkę handlu detalicznego ponoszą pełną odpowiedzialność m.in. za uwidocznienie rzetelnych informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w ciągu 30 dni przed wprowadzeniem obniżki produktów oferowanych po obniżonej cenie. Jednocześnie zauważyć należy, że poprawiono sformułowanie *Najniższa cena
z 30 dni*, które nie wskazywało wprost, że jest to najniższa cena obowiązująca
w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, jednakże, nadmienić należy, że przedsiębiorcy oprócz tego, że nie przekazali właściwie informacji dot. najniższej ceny obowiązującej w okresie 30 dni przed obniżką to również nie przedstawili jednoznacznych dowodów na prawdziwość uwidocznionych na kontrolowanych towarach informacji w tym zakresie. W związku z powyższym, prezentacja informacji w zakresie najniższej ceny towarów okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki nie była pełna, jasna i jednoznaczna. Mogła też budzić wątpliwości co do okresu, w którym najniższa cena oferowanych towarów obowiązywała.

Zwrócić należy nadto uwagę, że przedsiębiorca na uwidocznionych metkach cenowych, podawał trzy rodzaje informacji o cenach tj. *pierwsza cena, najniższa cena
z 30 dni, cena aktualna,* z których w każdym ze sprawdzanych przypadków, pierwsza cena była cena najwyższą. Jednocześnie przedsiębiorca uwidocznił informację o obniżce *Black Friday dodatkowe -25% na kurtki i buty \*rabat naliczany od ceny regularnej,* nie wskazując którą to ceną jest cena regularna. Tym samym klient z chwilą zapoznawania się z informacjami o cenach, nie otrzymywał jednoznacznej informacji o obniżce ceny i tym samym ostateczne cenie jaką za wybrany towar ma zapłacić.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdza, że wskazany wcześniej przepis art. 4 ust. 2 ustawy, nie może pozostawać bez związku z art. 4 ust. 1 ustawy, który jasno wskazuje, że w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru, lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Tym samym, wbrew przepisom ustawy informacje o obniżonych cenach, co wskazano wcześniej, nie były uwidocznione w sposób jednoznaczny, przez kontrolowanych przedsiębiorców w miejscu prowadzenia przez nich działalności gospodarczej w dniu prowadzenia kontroli.

Niezależnie także od zobowiązań umownych wynikających z umowy pośrednictwa sprzedaży odnosząc się do kwestii odpowiedzialności stron organ wskazuje, że zgodnie z art. 2 pkt 8 ustawy o Inspekcji Handlowej kontrolowanym jest przedsiębiorca, którego działalność jest kontrolowana. Kontrolowanymi byli wspólnicy spółki cywilnej **(dane zanonimizowane)** w miejscu prowadzenia przez nich działalności gospodarczej. Art. 6 ustawy statuuje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 ustawy. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z ww. przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 października 2010 r., sygn. II OSK 1079/12). Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Wobec powyższego, organ po stwierdzeniu faktu naruszenia obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy, może jedynie wydać decyzję administracyjną, na podstawie której nakłada karę pieniężną w przewidzianej w tej ustawie wysokości. Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa, kontrolowanemu podmiotowi. Nie ma przy tym znaczenia czy niedopełnienie obowiązku uwidocznienia cen w określony sposób nastąpiło z winy danego podmiotu, czyli w niniejszej sprawie kontrolowanych i czy naruszenie było wynikiem realizacji zobowiązań umownych pomiędzy stronami umowy pośrednictwa sprzedaży, gdyż ustawa nie przewiduje możliwości badania przez organ Inspekcji Handlowej istnienia winy bądź jej braku po stronie podmiotu, u którego ujawniono nieprawidłowości, zaś realizacja postanowień umowy pomiędzy podmiotami gospodarczymi, nie może odbywać się z naruszeniem powszechnie obowiązujących przepisów prawa. Tym samym samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że określony podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Istotnym jest tu również fakt, iż strona została powiadomiona o zamiarze przeprowadzenia kontroli. Strona miała więc wystarczająco dużo czasu, aby do kontroli odpowiednio się przygotować oraz podjąć działania chociażby w zakresie uprzedzenia o możliwości jej przeprowadzenia i odpowiedniego przygotowania się do niej, także przez kontakt z partnerem biznesowym w zakresie prawidłowości przekazywania konsumentom informacji o cenach i ich obniżkach.

W trakcie prowadzonego postępowania administracyjnego organ dokonuje analizy zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego i na jego podstawie wydaje decyzję.
W przedmiotowej sprawie ocenie podlega stan faktyczny ustalony podczas kontroli DK.8361.93.2023 przeprowadzonej przez inspektorów Inspekcji Handlowej w dniach
20, 22, 24 i 27 listopada 2023 r. w sklepie z odzieżą sportową zlokalizowanym w **(dane zanonimizowane)** przy ul. **(dane zanonimizowane)** w Krośnie i na jego podstawie wydana zostaje decyzja. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję wziął również pod uwagę podjętą przez kontrolowanych współpracę z organem kontrolnym. Okoliczności te zostały uwzględnione przy określaniu wysokości kary, a także w rozważaniach dotyczących odstąpienia na podstawie art. 189f Kpa od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 189a § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.)– zwanej dalej *„Kpa”* - w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg
w jej wykonaniu stosuje się przepisy niniejszego działu (tj. działu IVA „*Administracyjne kary pieniężne*” Kodeksu postępowania administracyjnego). Przepisy te stosuje się w przypadku braku uregulowania w przepisach odrębnych między innymi przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenia pouczenia (art. 189a § 2 pkt 2 Kpa).

Z uwagi na brak w ustawie o informowaniu o cenach towarów i usługprzepisów regulujących odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenie pouczenia
w przedmiotowej sprawie zastosowanie mają przepisy art. 189e Kpa (siła wyższa) i art. 189f Kpa (odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej).

Zgodnie z art. 189e Kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strony nie podlegają ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane
w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne
i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą
tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124).

W ocenie Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, na gruncie niniejszej sprawy brak jest podstaw do uznania, iż do naruszenia prawa doszło w wyniku bezpośredniego działania siły wyższej, z uwagi na m. in. fakt przeprowadzenia kontroli
z zawiadomieniem o zamiarze jej wszczęcia, co wskazano wcześniej.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także
w art. 189f Kpa. Art. 189f § 1 Kpa stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez strony nie można uznać za znikomą, gdyż nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania wymaganych informacji
o najniższej cenie towarów w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki dotyczyły 100% sprawdzonych w toku kontroli produktów. Uchybienia w powyższym zakresie naruszały prawo konsumentów do rzetelnej i pełnej informacji oraz ograniczały ich prawo do świadomego wyboru najkorzystniejszej oferty, co ma także wpływ na sytuację ekonomiczną konsumentów. Jednocześnie organ prowadzący postępowanie uwzględnił podjęte przez strony działania zmierzające do zaprzestania naruszenia prawa. Wskazać należy, że obie przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa muszą wystąpić łącznie. Dlatego też zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej brak było podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej w trybie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa.

Nie można również było zastosować instytucji odstąpienia wskazanej w przepisie art. 189f § 1 pkt 2 kpa. Kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli DK.8361.93.2024 nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli
to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin
do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

Organ wskazuje, że wydanie postanowienia na podstawie art. 189f § 2 pkt 1 kpa wobec działań naprawczych strony, stwierdzonych w toku kontroli stało się bezprzedmiotowe.

Jednocześnie wydanie postanowienia w trybie art. 189f § 2 pkt 2 kpa, jest bezcelowe, ponieważ niemożliwe jest powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, gdyż będą nimi niezidentyfikowani konsumenci.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy
do wskazanej uprzednio dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady wskazującej także na cel kary – winna być odstraszająca. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorców, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Z drugiej strony kara ma także oddziaływać w ramach prewencji ogólnej także na innych, potencjalnych sprawców naruszeń prawa. Wszelkie wymagania kara spełnia.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy Prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku
z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a Prawa przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania do stron, bowiem jak wynika z wpisów do CEIDG, strony są podmiotami prowadzącymi działalność gospodarczą od 23 marca 2001 r.

W związku z powyższym tutejszy organ Inspekcji orzekł jak w sentencji.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się na następujących dowodach: zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli DK.8361.93.2023 z dnia 3 listopada 2023 r., upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli z dnia 20 listopada 2023 r., protokole kontroli DK.8361.93.2023 z dnia 20 listopada 2023 r. wraz z załącznikami, zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 4 stycznia 2024 r., pismach stron z dnia 11 i 12 stycznia 2024 r. (data wpływu do Inspektoratu odpowiednio w dniach 11 i 12 stycznia 2024 r.).

Należy zaznaczyć, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego przed upływem terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 130 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych
w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy
z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 2651
ze zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym
w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

**Otrzymują:**

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Jerzy Szczepański*

1. Adresat;

2. Wydział BA;
3. aa (DK/A.C., PO/M.C.).