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35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5
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**EWIR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ**

**ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**

**(dane zanonimizowane)**

**Mielec**

**DECYZJA**

**o wymierzeniu kary pieniężnej**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów
i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 168) - zwanej dalej „ustawą” oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2023r., poz. 775 ze zm.) – zwanej dalej „kpa”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy **EWIR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, (dane zanonimizowane) Mielec**, karę pieniężną w wysokości **3000 zł** (słownie: **trzy tysiące złotych**)za niewykonanie w dniu 15 czerwca 2023 r. w należącym do ww. przedsiębiorcy Sklepie **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym w Mielcu, **(dane zanonimizowane)** Mielec, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy, obowiązku uwidocznienia dla konsumenta w miejscu sprzedaży detalicznej informacji dotyczącej cen oraz cen jednostkowych, w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen dla **67** towarów będących w ofercie handlowej sklepu na **107** sprawdzonych towarów, z uwagi na:

* brak uwidocznieni ceny oraz ceny jednostkowej dla **14** partii towarów,
* brak uwidocznienia ceny dla **22** partii towarów,
* brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla **31** partii towarów.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej
(tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706 ze zm.) inspektorzy z Delegatury w Tarnobrzegu Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, przeprowadzili w dniach
15 i 21 czerwca 2023 r. kontrolę w Sklepie **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym przy ul. **(dane zanonimizowane)** Mielec należącym do przedsiębiorcyEWIR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, **(dane zanonimizowane)** Mielec – zwanego dalej także „*przedsiębiorcą”, „kontrolowanym”* lub *„stroną”.*

Kontrolę poprzedzono skierowaniem do przedsiębiorcy na podstawie art. 48 ust. 1 ustawy
z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 221 ze zm.) „*Zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli”* z dnia 22 maja 2023 r., sygnatura DT.8361.47.2023, które zostało doręczone w dniu 23 maja 2023 r.

W trakcie kontroli sprawdzano przestrzeganie przez przedsiębiorcę obowiązku uwidaczniania cen oraz cen jednostkowych (z uwzględnieniem prawidłowości wyliczania cen jednostkowych) przy wyrobach przemysłowych oferowanych do sprzedaży.

W dniu 15 czerwca 2023 r. inspektorzy sprawdzili przestrzeganie przepisów w powyższym zakresie na podstawie 107 wyrywkowo wybranych z oferty sklepu produktów, stwierdzając nieprawidłowości dla łącznie 67 z nich, to jest stwierdzono:

**I. Brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej** przy 14 rodzajach towarów pod nazwą:

*1) Soda Kaustyczna 0,5kg*

*2) Super Spec do rur – do udrożniania syfonów i rur kanalizacyjnych 900 g*

*3) Płyn do czyszczenia kabin prysznicowych DIX 500 ml*

*4) Balsam do naczyń aloesowy Ludwik 900 g*

*5) Mleczko do czyszczenia Cif cytrus 300 g*

*6) Pasta do mycia rąk detergentowo – mydlana ze ścierniwa i gliceryną BHP 500 g*

*7) Pasta do mycia rąk detergentowo – mydlana z gliceryną BHP 500 g*

*8) Mydło w płynie mleko i miód Attis 5 l*

*9) Płyn do mycia naczyń miętowy Aro 5 l*

*10) Żywica winyloestrowa Fis VL 300T Fisher 490 g*

*11) Preparat wielozadaniowy WD – 40 400 ml*

*12) PLAK Preparat nabłyszczający i konserwujący Atas 600 ml*

*13) Odrdzewiacz z pasywatorem Fom 0,5 l*

*14) Spray do zawiasów i uszczelek Den Braven 400 ml*

*-* co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776) – zwanego dalej „rozporządzeniem”;

 **II. Brak uwidocznienia ceny** przy22 rodzajach towarów pod nazwą:

*1) Kratka wentylacyjna Ø100-150 T36 Awenta*

*2) Kratka wentylacyjna 140x210 T41 Awenta*

*3) Kratka wentylacyjna 140x210 T26a Awenta*

*4) Kratka wentylacyjna Ø100-150 T68 Awenta*

*5) Kratka wentylacyjna Ø100 AN1 Awenta*

*6) Kielnia szpachlowa 14x8cm Hardy*

*7) Kielnia sztukatorska 10x12 cm Hardy*

*8) Kielnia sztukatorska 8x10 cm Hardy*

*9) Szpachla stalowa 80 mm Maan*

*10) Szpachla stalowa 60 mm Maan*

*11) Szpachelka 40 mm Maan*

*12) Szpachla nierdzewna 60 mm Maan*

*13) Paca plastikowa 270/130 z filcem 4 mm Profix*

*14) Paca tarnik 270 mm Solid Tools*

*15) Profesjonalna gąbka samochodowa Arix*

*16) Wałek do malowania siatki 18 cm Kaem*

*17) Szczotka druciana ręczna Mega*

*18) Zamiatacz latte 300 mm Maan*

*19) Zamiatacz latte 400 mm Maan*

*20) Miotła brązowa bez kija Spontex*

*21) Żarówka wysokotemperaturowa 200W Soleo*

*22) Żarówka wysokotemperaturowa 200W Soleo*

*-* co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia,

**III.** **Brak uwidocznienia ceny jednostkowej** przy31 rodzajach towarów pod nazwą:

*1) Soda Kaustyczna 0,25 kg*

*2) Spray pleśniobójczy 250 ml*

*3) Spray pleśniobójczy 500 ml*

*4) Savo przeciw pleśni 500 ml*

*5) Płyn uniwersalny plastik, płytki, fugi DIX 500 ml*

*6) Płyn do czyszczenia kominków, piekarników DIX 500 ml*

*7) Środek czyszczący kuchnia Ajax 750 ml*

*8) Środek czyszczący Cif łazienka 500 ml*

*9) Środek do mycia drewna, paneli Sidolux 750 ml*

*10) Środek do mycia paneli podłogowych Sidolux 750 ml*

*11) Środek do mycia glazury, gresu, PCV Sidolux 750 ml*

*12) Odkamieniacz Meglio łazienka 750 ml*

*13) Odtłuszczacz uniwerslany Meglio 750 ml*

*14) Płyn do mycia powierzchni szklanych Clin 500 ml*

*15) Płyn do mycia szyb na bazie alkoholu i octu Window zielony750 ml*

*16) Płyn do mycia szyb na bazie alkoholu Window cytrus 750 ml*

*17) Spray Pronto przeciw kurzowi do mebli drewnianych 250 ml*

*18) Mleczko do czyszczenia Cif original 300 g*

*19) Mydło w płynie Attis oliwka i ogórek 400 ml*

*20) Mydło w płynie Attis mleko i miód 400 ml*

*21) Środek do renowacji, ochrony i nabłyszczania podłóg Sidolux 500 ml*

*22) Zmywacz Cleanlux 500 ml*

*23) Wkład wymienny pochłaniacza wilgoci Dream 450 g*

*24) Silikon Mapei 152 lukrecja Mapei 310 ml*

*25) Silikon Mapei 135 złoty pył Mapei 310 ml*

*26) Silikon Mapei 136 brunatny Mapei 310 ml*

*27) Silikon Mapei 137 karaibski Mapei 310 ml*

*28) Silikon Mapei 141 karmel Mapei 310 ml*

*29) Silikon Mapei 142 brąz Mapei 310 ml*

*30)* *Silikon Mapei 143 cynamon Mapei 310 ml*

*31) Silikon Mapei 144 czekolada Mapei 310 ml*

*-* costanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia.

Ustalenia kontroli udokumentowano w protokole kontroli DT.8361.47.2023 z dnia 15 czerwca 2023 r. wraz z załącznikami, do których kontrolowany przedsiębiorca nie wniósł uwag.

Po ujawnieniu ww. nieprawidłowości, kontrolowany dobrowolnie wyeliminował stwierdzone uchybienia, uwidaczniając ceny oraz ceny jednostkowe w sposób zgodny z wymaganiami – co stwierdzili kontrolujący inspektorzy przed zakończeniem czynności kontrolnych w dniu 21 czerwca 2023 r.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, pismem z dnia 24 października 2023r. (doręczonym stronie 25 października 2023 r.) zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w trybie art. 6 ust. 1 ustawy, w związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania w miejscu sprzedaży detalicznej cen oraz cen jednostkowych. Jednocześnie pismem tym stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Stronę wezwano także do przedstawienia wielkości obrotu i przychodów za rok 2022.

W dniu 27 października 2023 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie wpłynęły od strony dokumenty potwierdzające:

* wielkość obrotu za rok 2022 (rachunek zysków i strat),
* zestawienie sprzedaży poszczególnych 67 partii produktów przemysłowych w 2022 roku w placówce przy ulicy **(dane zanonimizowane)**,
* zestawienie sprzedaży poszczególnych 67 partii produktów przemysłowych w okresie od 01.01.2023 r. do 15.06.2023 r. w placówce przy ulicy **(dane zanonimizowane)**,
* wielkość przychodu osiągniętego przez przedsiębiorcę w roku rozliczeniowym 2022 **(dane zanonimizowane)**.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził,
co następuje:**

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania w miejscu sprzedaży detalicznej cen i cen jednostkowych nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została w sklepie, zlokalizowanym w Mielcu (woj. podkarpackie), w którym prowadzona była sprzedaż detaliczna, właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy, przedsiębiorca to podmiot, o którym mowa w [art. 4 ust. 1](https://sip.lex.pl/#/document/18701388?unitId=art(4)ust(1)&cm=DOCUMENT) lub [2](https://sip.lex.pl/#/document/18701388?unitId=art(4)ust(2)&cm=DOCUMENT) ustawy Prawo przedsiębiorców, czyli osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (ust. 1). Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej (ust. 2).

Działalność gospodarcza to z kolei zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły (art. 3 ustawy Prawo Przedsiębiorców).

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru, usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy).

Cena jednostkowa towaru lub usługi jest ceną ustaloną za jednostkę określonego towaru lub określonej usługi, których ilość lub liczba są wyrażone w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy).

§ 3 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

§ 3 ust. 2 rozporządzenia wskazuje, że cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności: 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego; 2) w cenniku; 3) w katalogu; 4) na obwolucie; 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Pod pojęciem wywieszki, rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat (§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

Zgodnie natomiast z § 4 ust. 1 rozporządzenia cena jednostkowa winna dotyczyć odpowiednio ceny za:

* litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości,
* kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy,
* metr – dla towaru sprzedawanego według długości,
* metr kwadratowy – dla towaru sprzedawanego według powierzchni,
* sztukę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Jak stanowi ust. 2 § 4 rozporządzenia, w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.

W przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk (§ 4 ust. 3 rozporządzenia). Nie wymaga się uwidocznienia ceny jednostkowej określonego towaru, jeżeli jest identyczna z ceną sprzedaży tego towaru (§ 7 ust. 1 rozporządzenia).

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków,
o których mowa w art. 4 ust. 1-5 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzenie kary pieniężnej podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy. Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Dyrektywy wymiaru administracyjnej kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy określone zostały w ustępie 3 tego artykułu.

Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Jednocześnie w myśl art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się:

1. stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;
2. dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;
3. wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;
4. sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach ocenianych towarów mechanizmu ustanowionego [rozporządzeniem](https://sip.lex.pl/#/document/68999347?cm=DOCUMENT) Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

W przedmiotowej sprawie w wyniku kontroli przeprowadzonej w dniach 15 i 21 czerwca 2023 r. w Sklepie **(dane zanonimizowane)** Mielec, należącym do EWIR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, **(dane zanonimizowane)** Mielec, ustalono, iż nie dopełnił on w odniesieniu do 67 partii towarów spośród 107 sprawdzonych wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy obowiązku uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie. Stwierdzono bowiem:

1. brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej(14 partiitowarów) poprzez nieuwidocznienie wywieszki cenowej,
2. brak uwidocznienia ceny (22 partie towarów)
3. brak uwidocznienia ceny jednostkowej (31 partii towarów).

Nieuwidocznienie w miejscu sprzedaży detalicznej cen i cen jednostkowych towarów stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na przedsiębiorcę kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy.

W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie, karę pieniężną w wysokości **3000** **zł**.

Przy wymierzaniu kary organ wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

1. **Stopień naruszenia** **obowiązków, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków:**

Przedsiębiorca nie uwidaczniając cen i cen jednostkowych towarów, naruszył obowiązek określony w art. 4 ust. 1 ustawy, a tym samym prawo konsumentów do rzetelnej informacji w tym zakresie.

Cena należy do podstawowych, istotnych elementów zawieranych umów sprzedaży wpływających bezpośrednio na podjęcie decyzji przez konsumentów o zawarciu konkretnej umowy, zaś cena jednostkowa jest z kolei podstawowym kryterium obiektywnej informacji o wartości towaru wyrażonej w jednostkach pieniężnych, szczególnie w kontekście porównania jej z takimi wartościami innych towarów – podobnych pod względem przeznaczenia, ale o odmiennych cechach np. co do marki, producenta, ilości, wzornictwa, poziomu technicznego, itp. Nie uwidaczniając cen jednostkowych uniemożliwia się kupującym porównanie cen towarów z cenami towarów podobnych, lecz o innej masie czy objętości, a przez to utrudnia im dokonanie optymalnego i właściwego dla nich wyboru towaru, naruszając ich interesy ekonomiczne.

Nieprawidłowości polegające na braku cen i cen jednostkowych stwierdzono w odniesieniu do **67** ze **107** wyrywkowo sprawdzonych towarów, co stanowi **63%** skontrolowanych produktów.

Na podstawie zebranego w aktach kontroli materiału dowodowego, organ wydając decyzje przyjął, iż naruszenie rozpoczęło się od 15 czerwca 2023 r. w dniu stwierdzenia nieprawidłowości, który był jednocześnie pierwszym dniem kontroli, a zakończyło się w momencie usunięcia przez kontrolowanego stwierdzonych nieprawidłowości, co miało miejsce jeszcze w trakcie trwania kontroli i stwierdzone zostało w dniu do 21 czerwca 2023 r.

Oceniającstopień naruszenia obowiązkówprzedsiębiorcy organ prowadzący postępowanie uznał, że charakter i waga naruszenia tych obowiązków były **istotne**.

1. **Oceniając dotychczasową działalność przedsiębiorcy**, organ wziął pod uwagę fakt, że jest to pierwsze stwierdzone przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w ciągu ostatnich 24 miesięcy naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen/cen jednostkowych towarów.

Analizując przedmiotową przesłankę organ uwzględnił również okoliczność, że strona prowadzi działalność gospodarczą od 7 kwietnia 2004 r., w związku z czym uznał, iż winna wykazać się znajomością podstawowych przepisów dotyczących tej działalności i je stosować.

Wymierzając karę organ wziął także pod uwagę fakt usunięcia w trakcie kontroli przez przedsiębiorcę stwierdzonych nieprawidłowości.

1. **Wielkość obrotów i przychodu** **przedsiębiorcy** w roku 2022 wskazanej w piśmie przedłożonej organowi przez stronę w toku postępowania, którą załączono do akt sprawy,
2. **Sankcje nałożone na przedsiębiorcę** za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych – brak dostępnych informacji o takich sankcjach.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria nałożenie kary pieniężnej w kwocie **3000 zł**w stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości
do 20 000 zł, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 grudnia 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna
i odstraszająca.

Organ uznał, że strona postępowania miała możliwość zapobieżenia powstałym nieprawidłowościom poprzez chociażby stały nadzór nad prawidłowością stosowania przepisów w prowadzonej placówce. Przypomnieć należy, że kontrola, podczas której wykazano nieprawidłowości poprzedzona została doręczonym prawidłowo zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli. Od czasu doręczenia zawiadomienia do wszczęcia kontroli minęło 23 dni. Stwierdzić zatem należy, iż był to odpowiedni i wystarczający czas na odpowiednie przygotowanie się do kontroli, m.in. na sprawdzenie i zweryfikowanie prawidłowości informacji w zakresie cen, cen jednostkowych i informacji z nimi powiązanych.

Stwierdzone nieprawidłowości zostały na zasadzie dobrowolności wyeliminowane tj. zapewniono konsumentom dostęp do informacji o cenach towarów zgodnie z ustawowymi wymaganiami, jednak organ zwraca uwagę, że podjęte działania naprawcze miały charakter następczy i zostały wykonane w związku z kontrolą Inspekcji Handlowej. Gdyby nie działania kontrolne organu, przedsiębiorca mógłby w dalszym ciągu nie informować o cenach lub błędnie informować swoich konsumentów o cenach jednostkowych towarów, narażając ich tym samym na podjęcie niekorzystnej finansowo dla nich decyzji. Zatem w interesie konsumentów jest uwidacznianie informacji o cenach towarów, jakie przyjdzie im – konsumentom – zapłacić.
Z kolei Inspekcja Handlowa jest organem powołanym do ochrony interesów i praw konsumentów. Niewątpliwie, podstawowym prawem konsumentów jest prawo do rzetelnego
i jasnego poinformowania o cenach danych towarów czy też usług w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie.

Art. 6 ust. 1 ustawy przewiduje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 ustawy. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z ww. przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Dyrektywy wymiaru tej kary określone zostały w art. 6 ust. 3 ustawy. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 października 2010 r., sygn. II OSK 1079/12). Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Wobec powyższego, organ po stwierdzeniu faktu naruszenia obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy, zobligowany jest do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zauważa, że podmioty prowadzące działalność gospodarczą, decydują o organizacji pracy w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą i za to odpowiadają oraz że organizacja ta nie może odbywać się ze szkodą dla konsumenta i w żadnym wypadku nie może stanowić okoliczności łagodzącej.

Analizując całość zgromadzonego materiału dowodowego, organ Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 189a § 1 Kpa w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy niniejszego działu (tj. działu IVA „Administracyjne kary pieniężne” Kodeksu postępowania administracyjnego).

Przepisy te stosuje się w przypadku braku uregulowania w przepisach odrębnych między innymi przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenia pouczenia (art. 189a § 2 pkt 2 Kpa).

Z uwagi na brak w ustawie o informowaniu o cenach towarów i usługprzepisów regulujących odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenie pouczenia w przedmiotowej sprawie zastosowanie mają przepisy art. 189e Kpa (siła wyższa) i art. 189f Kpa (odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej).

Zgodnie z art. 189e kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane
w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne
i niemożliwe do zapobieżenia (*vis cui humana infirmitas resistere non potest*). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka”
– (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124).

W ocenie Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, na gruncie niniejszej sprawy brak jest podstaw do uznania, iż do naruszenia prawa doszło w wyniku bezpośredniego działania siły wyższej. Uznał on, że Strona postępowania miała możliwość zapobieżenia powstałym nieprawidłowościom poprzez chociażby nadzór nad stosowaniem przepisów w prowadzonej placówce. Przypomnieć należy, że kontrola, podczas której stwierdzono nieprawidłowości poprzedzona została zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 22 maja 2023 r. Przedmiotowe pismo zostało doręczone w dniu 23 maja 2023 r., a kontrolę rozpoczęto 15 czerwca 2023 r. Strona miała zatem czas na podjęcie stosownych działań i upewnienie się, że należycie wykonuje obowiązki informowania konsumentów o cenach i cenach jednostkowych produktów i prawidłowym ich wyliczeniu.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także
w art. 189f Kpa.

Art. 189f § 1 Kpa, stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej
lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Bezspornym w przedmiotowej sprawie jest, że po ujawnieniu w pierwszym dniu kontroli,
tj. 15 czerwca 2023 r., nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania cen i cen jednostkowych, przedsiębiorca podjął działania naprawcze, które wyeliminowały stwierdzone uchybienia,
co kontrolujący inspektorzy stwierdzili w dniu 21 czerwca 2023 r. Tym samym uznać trzeba, iż strona zaprzestała naruszania prawa w zakresie ujawnionych podczas kontroli DT.8361.47.2023 nieprawidłowości w uwidacznianiu cen oraz cen jednostkowych.

Należy jednak wskazać, że obie przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, o których mowa w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, to jest, że waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa muszą wystąpić łącznie, co na gruncie przedmiotowej sprawy oznacza, że nawet zaprzestanie przez stronę naruszania prawa nie może skutkować odstąpieniem przez organ administracyjny od wymierzenia kary.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać
za znikomą, gdyż nieuwidocznienie wymaganych informacji o cenach jednostkowych towarów stwierdzono łącznie dla ponad **63%** spośród sprawdzonych w toku kontroli. Uchybienia w powyższym zakresie naruszały prawo konsumentów do rzetelnej i pełnej informacji oraz ograniczały ich prawo do świadomego wyboru oferty. Mając na uwadze, że wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej przewidzianego w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie znalazł także podstaw
do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen karane jest poprzez nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. Dlatego też strona nie mogła zostać w takiej sytuacji
za ujawnione naruszenie przepisów prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Nadto kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f
§ 2 Kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin
do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

Organ wskazuje, że wydanie postanowienia na podstawie art. 189f § 2 pkt 1 kpa wobec działań naprawczych strony, stwierdzonych w toku kontroli stało się bezprzedmiotowe.

Jednocześnie wydanie postanowienia w trybie art. 189f § 2 pkt 2 kpa, jest bezcelowe. Strona usunęła naruszenie prawa w trakcie kontroli jednak, jak zwraca uwagę Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działania te miały charakter następczy, na skutek kontroli inspektorów IH. Za następczą i wobec tego bezcelową należałoby uznać, także kwestię powiadomienia właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu. Takie działanie, mające charakter następczy w stosunku do klientów, którzy już dokonali zakupu towarów przeczy istocie przepisu ustawy, którego celem jest informacja dla konsumenta przed zakupem.

W ocenie organu odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy znów do wskazanej wyżej Dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być skuteczna, proporcjonalna
i odstraszająca. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. W ocenie organu, przy zastosowaniu kryteriów ustanowionych przez prawodawcę krajowego, wskazanych w ustawie, a które przy wymierzaniu kary tutejszy organ Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę, nałożona kara wymagania te spełnia.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a ustawy prawo przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania do Strony, bowiem nie jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą w oparciu o wpis do CEIDG.

Wydając przedmiotową decyzję Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oparł się na następujących dowodach: protokole kontroli DT.8361.47.2023 z dnia 15 czerwca
2023 r. wraz z załącznikami, zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 24 października 2023 r., piśmie strony z dnia 26 października 2023 r. zawierającym m. in. wielkość obrotu i przychodu w roku podatkowym 2022.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając przedmiotową decyzję oparł się na spójnym i jednoznacznym materiale dowodowym pozwalającym na uznanie
za udowodnione, że przedsiębiorca - EWIR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, **(dane zanonimizowane)** Mielec - prowadząc działalność gospodarczą, nie uwidocznił w Sklepie **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym w Mielcu, **(dane zanonimizowane)**, wymaganych prawem informacji w zakresie uwidaczniania cen oraz cen jednostkowych dla łącznie 67 partii towarów.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Pouczenie:**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Zgodnie z art. 130 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
4. Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 2383). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

**Otrzymują:**

1. Adresat,
2. Wydział BA;
3. aa. (DT- A.K./W.N.)

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Jerzy Szczepański*