DT.8361.33.2023

Rzeszów, 13 września 2023 r.

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325

EPUAP /WIIHRzeszow/skrytka

tel. 178621453

**(dane zanonimizowane)**

*prowadzący działalność gospodarczą pod firmą*

**P.P.H.U. ˈDRAMPˈ- Paweł Murglin**

**(dane zanonimizowane)**

**Padew Narodowa**

**DECYZJA**

**o wymierzeniu kary pieniężnej**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów  
i usług (tekst jednolity: Dz.U. z 2023 r., poz. 168) - zwanej dalej „ustawą”oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy - Panu**(dane zanonimizowane)**, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą **P.P.H.U.ˈDRAMPˈ- Paweł Murglin, (dane zanonimizowane) Padew Narodowa** - karę pieniężną w wysokości **2000** **zł**(słownie: **dwa** **tysiące złotych**), za niewykonanie w należącym do ww. przedsiębiorcy Sklepie Spożywczo-Przemysłowym, ul. **(dane zanonimizowane)** Mielec, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy, obowiązku uwidocznienia dla konsumenta w miejscu sprzedaży detalicznej informacji dotyczących cen oraz cen jednostkowych, w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen dla **51** towarów będących w ofercie handlowej sklepu na **104** sprawdzonych towarów, z uwagi na:

* nieuwidocznienie ceny oraz ceny jednostkowej dla **26** partii towarów,
* nieuwidocznienie ceny jednostkowej dla **25** partii towarów.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020, poz. 1706), inspektorzy z Delegatury w Tarnobrzegu Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie przeprowadzili w dniach  
14 i 21 kwietnia 2023 r. kontrolę w Sklepie Spożywczo-Przemysłowym, ul. **(dane zanonimizowane)** Mielec, należącym do przedsiębiorcyPana **(dane zanonimizowane),** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: **P.P.H.U.ˈDRAMPˈ- Paweł Murglin, (dane zanonimizowane) Padew Narodowa** – zwanego dalej również „kontrolowanym” lub „stroną”*.*

Kontrolę poprzedzono skierowaniem do przedsiębiorcy, na podstawie 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 221 ze zm.), *„Zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli”* z dnia 3 kwietnia 2023 r., sygnatura DT.8361.33.2023, które zostało mu doręczone w dniu 5 kwietnia 2023 r.

W trakcie kontroli sprawdzano przestrzeganie przez przedsiębiorcę obowiązku uwidaczniania cen oraz cen jednostkowych (z uwzględnieniem prawidłowości wyliczania cen jednostkowych) przy wyrobach oferowanych do sprzedaży.

W dniu 14 kwietnia 2023 r. inspektorzy sprawdzili przestrzeganie przepisów w powyższym zakresie na podstawie 104 wyrywkowo wybranych z oferty sklepu produktów, stwierdzając nieprawidłowości dla łącznie 51 z nich, to jest:

1. **Brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej** (26 rodzajów towarów):
   1. **całkowity brak wywieszki cenowej** (24 rodzajów towarów w opakowaniach jednostkowych)
   2. *Pierożki z serem Restauracja Myśliwska 250g* ;
   3. *Pierożki z kapustą Restauracja Myśliwska 250g*;
   4. *Pierożki ruskie Restauracja Myśliwska 250g*;
   5. *Pierożki z truskawkami Restauracja Myśliwska 250g*;
   6. *Sałatka biała kapusta z buraczkami Rubinowa Orzech, masa netto: 670g, masa netto po odsączeniu: 420g;*
   7. *Groszek konserwowy Orzech, masa netto: 380g, masa netto po odsączeniu: 240g*;
   8. *Groszek konserwowy Jamar, masa netto: 400g, masa netto po odsączeniu: 240g*;
   9. *Groszek konserwowy Green Garden, masa netto: 400g, masa netto po odsączeniu: 240g*;
   10. *Czerwona fasola Bonduelle, masa netto 400g, masa netto po odsączeniu: 240g, pojemność opakowania: 425 ml*;
   11. *Sos słodko-kwaśny z ananasem Dawtona, masa netto: 550g*;
   12. *Sos do spaghetti Roleski, masa netto: 480g*;
   13. *Makaron krajaneczka 4-jajeczna Lubella, masa netto: 200g*;
   14. *Płatki owsiane górskie Kupiec, masa netto: 400g*;
   15. *Wafle tortowe Wojtas, masa netto: 120g;*
   16. *Makaron spaghetti Lubella, masa netto: 400g*;
   17. *Makarony Polskie spaghetti, masa netto; 400g*;
   18. *Makaron spaghetti dla dzieci Lubella, masa netto: 400g*;
   19. *Makaron z pełnoziarnistej pszenicy durum Arc-Pol, masa netto: 500g*;
   20. *Makaron nitki cięte Lubella, masa netto: 400g*e;
   21. *Musli tropikalne Fitella, masa netto: 50g*;
   22. *Musli kokosowe Fitella, masa netto: 50g*;
   23. *Owoce w żelu truskawki M&K, masa netto: 320g*;
   24. *Paluszki Junior Lajkonik, masa netto: 180g*;
   25. *Przyprawa warzywna do potraw uniwersalna Warzywko, masa netto: 200g*;
   26. **cena uwidoczniona na wywieszce rozbieżna od ceny obowiązującej** (2 rodzaje towarów w opakowaniach jednostkowych)
   27. *Ser Favita – sałatkowo kanapkowy tłusty Mlekovita 270g (produkt pochodzący z zakupu kontrolnego)-* według umieszczonej wywieszki cenowej w miejscu sprzedaży cena towaru to 5,99 zł/szt., cena obowiązująca na dzień kontroli według wydruku z paragonu fiskalnego kasy nr 617972 - to 6,30 zł/szt.- wyższa 0,31 zł,
   28. *Herbata truskawka z poziomką Herbapol 50g (produkt pochodzący z zakupu kontrolnego)-* według umieszczonej wywieszki cenowej w miejscu sprzedaży cena towaru to 4,90 zł/szt., cena obowiązująca na dzień kontroli według wydruku z kasy to 5,60 zł/szt.- wyższa 0,70 zł,

co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług  
(Dz. U. z 2022 r., poz. 2776) – zwanego dalej „rozporządzeniem”.

1. **Brak podania ceny jednostkowej** (25 rodzajów towarów):
   1. **cena jednostkowa uwidoczniona na wywieszce rozbieżna od ceny obowiązującej** (1 rodzaj, produkt tzw. „luz”)
2. *Ciasto Lazur (produkt pochodzący z zakupu kontrolnego)-* według umieszczonej wywieszki cenowej w miejscu sprzedaży cena jednostkowa towaru to 28,00 zł/kg., cena obowiązująca na dzień kontroli według wydruku z paragonu fiskalnego kasy nr 617972 to 31,00 zł/kg - wyższa 3,00 zł,

co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 5 rozporządzenia;

* 1. **brak podania ceny jednostkowej** (10 rodzajów towarów w opakowaniach jednostkowych):
  2. *Chrzan z żurawiną Smak 175g –* nie podano ceny jednostkowej na wywieszce cenowej;
  3. *Bigos Staropolski Jarski Orzech 830g -* nie podano ceny jednostkowej na wywieszce cenowej;
  4. *Biała fasola Cannelini Bonduelle, masa netto 175g, masa netto po odsączeniu: 125g, pojemność opakowania: 212ml -* nie podano ceny jednostkowej na wywieszce cenowej;
  5. *Kukurydza konserwowa Rolnik, masa netto 340g, masa netto po odsączeniu: 285g, pojemność opakowania: 425 ml -* nie podano ceny jednostkowej na wywieszce cenowej;
  6. *Oliwki królewskie Italmex, masa netto 230g, masa netto po odsączeniu: 105 g -* nie podano ceny jednostkowej na wywieszce cenowej;
  7. *Wiśnie drylowane w syropie M&K, masa netto; 570g, masa netto po odsączeniu: 290g -* nie podano ceny jednostkowej na wywieszce cenowej;
  8. *Koncentrat pomidorowy Dawtona, masa netto: 190g -* nie podano ceny jednostkowej na wywieszce cenowej;
  9. *Makaron Babuni gwiazdki z kurkumą EK MAK, masa netto: 240g -* nie podano ceny jednostkowej na wywieszce cenowej;
  10. *Morwa biała Bio Purell, masa netto: 45g -* nie podano ceny jednostkowej na wywieszce cenowej;
  11. *Len mielony Purella, masa netto: 180g -* nie podano ceny jednostkowej na wywieszce cenowej;

co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia.

* 1. **nieprawidłowo wyliczone ceny jednostkowe dla środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym** (14 rodzajów towarów)

1. *Szproty wędzone w oleju M&K masa netto: 250g, masa netto po odsączeniu:175g* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła: 34,80 zł/kg → winno być: 49,71 zł/kg);
2. *Kapusta czerwona Klimex, masa netto: 850g, masa netto po odsączeniu: 480g* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła: 4,82 zł/kg → winno być: 8,54 zł/kg);
3. *Sałatka patisonowa Orzech, masa netto: 700g, masa netto po odsączeniu: 360g (*cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła: 7,13 zł/kg → winno być: 13,86 zł/kg);
4. *Sałatka Królewska Orzech, masa netto: 860g, masa netto po odsączeniu: 420g (*cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła: 6,97 zł/kg → winno być: 14,26 zł/kg);
5. *Sałatka z cukinii Orzech, masa netto: 700g, masa netto po odsączeniu: 360g (*cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła: 7,43 zł/kg → winno być: 14,44 zł/kg);
6. *Sałatka z pora i marchewki Złotopolska Orzech, masa netto: 680g, masa netto po odsączeniu: 360g (*cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła: 5,74 zł/kg → winno być: 10,83 zł/kg);
7. *Sałatka warzywna Królewska Orzech, masa netto: 670g, masa netto po odsączeniu: 370g (*cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła: 5,74 zł/kg → winno być: 10,83 zł/kg);
8. *Sałatka z czerwonej kapusty z sokiem jabłkowym Orzech, masa netto: 670g, masa netto po odsączeniu: 380g (*cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła: 7,01 zł/kg → winno być: 12,37 zł/kg);
9. *Groszek konserwowy Dawtona, masa netto: 400g, masa netto po odsączeniu: 240g, pojemność opakowania: 400ml (*cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła: 7,25 zł/kg → winno być: 12,08 zł/kg);
10. *Fasola czerwona M&K, masa netto: 400g, masa netto po odsączeniu: 240g (*cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła: 7,13 zł/kg → winno być: 11,88 zł/kg);
11. *Oliwki czarne Hutesa, masa netto 350g, masa netto po odsączeniu: 140 g (*cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła: 11,14 zł/kg → winno być: 27,86 zł/kg);
12. *Morele połówki w syropie Premium, masa netto: 530g, masa netto po odsączeniu: 310g (*cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła: 14,72 zł/kg → winno być: 25,16 zł/kg);
13. *Ananas plastry M&K, masa netto; 565g, masa netto po odsączeniu: 340g (*cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła: 11,68 zł/kg → winno być: 19,41 zł/kg);
14. *Brzoskwinie połówki Premium, masa netto: 820g, masa netto po odsączeniu: 470g (*cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła: 8,41 zł/kg → winno być: 14,68 zł/kg);

co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 i § 6 rozporządzenia.

Powyższe ustalenia udokumentowano w protokole kontroli DT.8361.33.2023 z dnia  
14 kwietnia 2023 r. wraz z załącznikami do którego strona nie wniosła uwag.

Po ujawnieniu ww. nieprawidłowości, kontrolowany dobrowolnie wyeliminował stwierdzone uchybienia, uwidaczniając ich ceny i ceny jednostkowe w sposób zgodny z wymaganiami  
– co stwierdzili kontrolujący inspektorzy przed zakończeniem czynności kontrolnych w dniu 21 kwietnia 2023 r.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami pismem z dnia 14 sierpnia 2023 r. (doręczonym stronie w dniu 16 sierpnia 2023 r.) Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w trybie art. 6 ust. 1 ustawy, w związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania w miejscu sprzedaży detalicznej informacji o cenach i cenach jednostkowych. Jednocześnie pismem tym, stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów  
i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Stronę wezwano także do przedstawienia wielkości obrotu i przychodów za rok 2022.

W dniu 18 sierpnia 2023 r. do Delegatury w Tarnobrzegu Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie wpłynęło od strony podsumowanie księgi przychodów i rozchodów za rok podatkowy 2022.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził,  
co następuje:**

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania cen i cen jednostkowych w miejscu sprzedaży detalicznej nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została  
w sklepie, zlokalizowanym w Mielcu, (woj. podkarpackie), w którym prowadzona była sprzedaż detaliczna, właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy, przedsiębiorca to podmiot, o którym mowa w art. 4 ust. 1 lub 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców, czyli osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (ust. 1). Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej   
(ust. 2).

Zgodnie z art. 3 ustawy Prawo przedsiębiorców, działalność gospodarcza to zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy).

Cena jednostkowa towaru lub usługi jest ceną ustalona za jednostkę określonego towaru lub określonej usługi, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar   
w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Na mocy § 3 ust. 1 rozporządzenia cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

§ 3 ust. 2 rozporządzenia wskazuje, że cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności: 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego; 2) w cenniku; 3) w katalogu; 4) na obwolucie; 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Pod pojęciem wywieszki, rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat (§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

Zgodnie natomiast z § 4 ust. 1 rozporządzenia cena jednostkowa winna dotyczyć odpowiednio ceny za:

1. litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
2. kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
3. metr – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
4. metr kwadratowy – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
5. sztukę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży na sztuki.

Jak stanowi ust. 2 cytowanego § 4 w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.

Zgodnie z § 4 ust. 3 rozporządzenia w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk.

§ 6 rozporządzenia stanowi, że cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego  
po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego.   
W przypadku gdy pakowany środek spożywczy był glazurowany, cena jednostkowa jest podawana w odniesieniu do masy netto z wyłączeniem glazury.

§ 2 pkt 5 rozporządzenia stanowi, że pod pojęciem środka płynnego należy rozumieć środek płynny, o którym mowa w pkt 5 [załącznika IX](https://sip.lex.pl/#/document/68078392?unitId=zal(IX)&cm=DOCUMENT) do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. Urz. UE L 304 z 22.11.2011, str. 18, z późn. zm.).

§ 2 pkt 6 rozporządzenia stanowi, że pod pojęciem masy netto po odsączeniu należy rozumieć masę środka spożywczego w stanie stałym umieszczonego w środku płynnym.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków,  
o których mowa w art. 4 ust. 1-5 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzenie kary pieniężnej podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy. Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Dyrektywy wymiaru administracyjnej kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy określone zostały w ustępie 3 tego artykułu.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia:

1) stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;

2) dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;

3) wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;

4) sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego [rozporządzeniem](https://sip.lex.pl/#/document/68999347?cm=DOCUMENT) Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE)   
nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

W przedmiotowej sprawie w wyniku kontroli przeprowadzonej w dniach 14 i 21 kwietnia 2023 r. w Sklepie Spożywczo-Przemysłowym, ul. **(dane zanonimizowane)** Mielec, należącym doPana **(dane zanonimizowane),** prowadzącego tam działalność gospodarcząpod firmą:P.P.H.U.ˈDRAMPˈ- Paweł Murglin, **(dane zanonimizowane)** Padew Narodowa, ustalono,  
iż strona nie dopełniła, w odniesieniu do 51 rodzajów towarów spośród 104, wynikającego  
z art. 4 ust. 1 ustawy obowiązku uwidocznienia cen czy też cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie.

W szczególności stwierdzono **brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej** (26 rodzajów towarów) i **brak podania ceny jednostkowej** (25 rodzajów towarów):

Nieuwidocznienie w miejscu sprzedaży detalicznej cen i cen jednostkowych towarów stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia, a także w odniesieniu do określonych produktów także § 5 i § 6 rozporządzenia.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na przedsiębiorcę Pana **(dane zanonimizowane)** prowadzącego działalność gospodarcząpod firmą:P.P.H.U.ˈDRAMPˈ- Paweł Murglin, **(dane zanonimizowane)** Padew Narodowa, kary pieniężnej przewidzianej  
w art. 6 ust. 1 ustawy. W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie, karę pieniężną w wysokości **2000** **zł**.

Wymierzając ją organ wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

1. **Stopień naruszenia** **obowiązków:**

Przedsiębiorca nie uwidaczniając cen i cen jednostkowych towarów, naruszył obowiązek określony w art. 4 ust. 1 ustawy. Tym samym naruszył prawo konsumentów do rzetelnej informacji w tym zakresie.

Cena należy do podstawowych, istotnych elementów zawieranych umów sprzedaży wpływających bezpośrednio na podjęcie decyzji przez konsumentów o zawarciu konkretnej umowy, zaś cena jednostkowa jest z kolei podstawowym kryterium obiektywnej informacji o wartości towaru wyrażonej w jednostkach pieniężnych, szczególnie w kontekście porównania jej z takimi wartościami innych towarów – podobnych pod względem przeznaczenia, ale o odmiennych cechach np. co do marki, producenta, ilości, wzornictwa, poziomu technicznego, itp. Nie uwidaczniając cen i cen jednostkowych uniemożliwia się kupującym porównanie cen towarów z cenami towarów podobnych, lecz o innej masie czy objętości, a przez to utrudnia im dokonanie optymalnego i właściwego dla nich wyboru towaru, naruszając ich interesy ekonomiczne. Należy bowiem pamiętać, że konsument często nie ma możliwości sprawdzenia lub wyliczenia ceny jednostkowej albo nastręcza mu to sporo trudności, a tym samym podejmuje swoje decyzje bez posiadania stosownej wiedzy.

Nieprawidłowości stwierdzono w odniesieniu do **51** ze **104** sprawdzonych, wybranych losowo towarów, co stanowiło **49%** produktów skontrolowanych w zakresie prawidłowości informowania o cenach oraz cenach jednostkowych, a polegały one na braku podania ceny i ceny jednostkowej dla tych towarów.

Na podstawie zgromadzonego w aktach kontroli materiału dowodowego, organ wydający decyzję przyjął, że czas trwania naruszenia rozpoczął się w dniu stwierdzenia nieprawidłowości, który jednocześnie był pierwszym dniem kontroli, tj. 15 marca 2023 r., a zakończył się w momencie usunięcia przez przedsiębiorcę stwierdzonych nieprawidłowości, co miało miejsce w trakcie trwania kontroli i stwierdzone zostało w drugim dniu, tj. 16 marca 2023 r.

Oceniając stopień naruszenia obowiązków przedsiębiorcy organ prowadzący postępowanie uznał, że charakter i waga naruszenia tych obowiązków były istotne.

1. Oceniając dotychczasową działalność przedsiębiorcy, organ wziął pod uwagę fakt, że jest to pierwsze naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen towarów.

Analizując przedmiotową przesłankę organ uwzględnił również okoliczność, że strona prowadzi działalność gospodarczą od 2003 r., w związku z czym uznał, iż winien wykazać się znajomością podstawowych przepisów dotyczących tej działalności i je stosować.

Jednocześnie organ prowadzący postępowanie przyjął, iż z uwagi na charakter stwierdzonych nieprawidłowości oraz materiał dowodowy zebrany w sprawie, nie posiada wiedzy na temat uzyskanych przez stronę korzyści majątkowych lub strat. Wymierzając karę organ wziął także pod uwagę fakt usunięcia w trakcie kontroli stwierdzonych nieprawidłowości.

Jednocześnie organ prowadzący postępowanie rozważył kwestię uzyskanych przez stronę korzyści majątkowych lub strat.

1. **Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy** w roku 2022 wskazaną w informacji przedłożonej organowi przez stronę w toku postępowania, którą załączono do akt sprawy,
2. **Sankcje nałożone na przedsiębiorców** za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych – brak dostępnych informacji o takich sankcjach.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria nałożenie kary pieniężnej w kwocie **2000 zł**w stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości   
do 20 000 zł, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 grudnia 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna   
i odstraszająca.

Organ uznał, że strona postępowania miała możliwość zapobieżenia powstałym nieprawidłowościom poprzez chociażby stały nadzór nad prawidłowością stosowania przepisów w prowadzonej placówce. Przypomnieć należy, że kontrola, podczas której wykazano nieprawidłowości poprzedzona została doręczonym prawidłowo zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli. Od czasu doręczenia zawiadomienia do wszczęcia kontroli minęło 8 dni. Stwierdzić zatem należy, iż był to odpowiedni i wystarczający czas na odpowiednie przygotowanie się do kontroli, m.in. na sprawdzenie i zweryfikowanie prawidłowości informacji w zakresie cen, cen jednostkowych i informacji z nimi powiązanych takimi jak m.in. gramatury produktów.

Stwierdzone nieprawidłowości zostały na zasadzie dobrowolności wyeliminowane tj. zapewniono konsumentom dostęp do informacji o cenach towarów zgodnie z ustawowymi wymaganiami, jednak organ zwraca uwagę, że podjęte działania naprawcze miały charakter następczy i zostały wykonane w związku z kontrolą Inspekcji Handlowej. Gdyby nie działania kontrolne organu, przedsiębiorca mógłby w dalszym ciągu nie informować lub błędnie informować swoich konsumentów o cenach lub cenach jednostkowych towarów, narażając ich tym samym na podjęcie niekorzystnej finansowo dla nich decyzji. Zatem w interesie konsumentów jest uwidacznianie informacji o cenach towarów, jakie przyjdzie im – konsumentom – zapłacić. Z kolei Inspekcja Handlowa jest organem powołanym do ochrony interesów i praw konsumentów. Niewątpliwie, podstawowym prawem konsumentów jest prawo do rzetelnego i jasnego poinformowania o cenach danych towarów czy też usług w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził i uznał, iż cena jest jednym z ważniejszych czynników mających wpływ na podjęcie decyzji o zakupie towaru przez konsumenta. Ceny jednostkowe umożliwiają konsumentom dokonanie porównania cen między produktami tego samego rodzaju, w różnej wielkości opakowaniach, a tym samym pozwalają im dokonać świadomego i najkorzystniejszego pod względem ekonomicznym wyboru.

Art. 6 ust. 1 ustawy przewiduje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 ustawy. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z ww. przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Dyrektywy wymiaru tej kary określone zostały w art. 6 ust. 3 ustawy. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 października 2010 r., sygn. II OSK 1079/12). Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Wobec powyższego, organ po stwierdzeniu faktu naruszenia obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy, zobligowany jest do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Organ zauważa, że na przedsiębiorcy spoczywa obowiązek uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie, zaś prawo do informacji o cenie (przed dokonaniem zakupu) jest podstawowym prawem konsumenta, którego nie może on zostać pozbawiony. Strona postępowania powinna sprawować nadzór nad realizacją obowiązków wynikających z ustawy o informowaniu  
o cenach towarów i usług w prowadzonych przez nią placówkach handlowych. Mając na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa.

Analizując zgromadzony w sprawie materiał dowodowy tutejszy organ Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 189a § 1 Kpa w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy niniejszego działu (tj. działu IVA „Administracyjne kary pieniężne” Kodeksu postępowania administracyjnego).

Przepisy te stosuje się w przypadku braku uregulowania w przepisach odrębnych między innymi przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenia pouczenia (art. 189a § 2 pkt 2 Kpa).

W rozpatrywanej sprawie znajduje zastosowanie reguła kolizyjna zawarta w art. 189a § 2 pkt 1 Kpa, zgodnie z którą w przypadku uregulowania w przepisach odrębnych przesłanek wymiaru administracyjnej kary pieniężnej, przepisów działu IVa „Administracyjne kary pieniężne” Kodeksu postępowania administracyjnego w tym zakresie nie stosuje się.

Z uwagi na brak w ustawie o informowaniu o cenach towarów i usługprzepisów regulujących odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenie pouczenia w przedmiotowej sprawie zastosowanie mają przepisy art. 189e Kpa (siła wyższa) i art. 189f Kpa (odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej).

Zgodnie z art. 189e Kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku („casus”) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia („vis cui humana infirmitas resistere non potest”). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124).

W ocenie Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, na gruncie niniejszej sprawy brak jest podstaw do uznania, iż do naruszenia prawa doszło w wyniku bezpośredniego działania siły wyższej. Uznał on, że Strona postępowania miała możliwość zapobieżenia powstałym nieprawidłowościom poprzez chociażby nadzór nad stosowaniem przepisów w prowadzonej placówce. Przypomnieć należy, że kontrola, podczas której stwierdzono nieprawidłowości poprzedzona została zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 3 kwietnia 2023 r. (sygn. DT.8361.33.2023). Przedmiotowe pismo zostało doręczone w dniu 5 kwietnia 2023 r., a kontrolę rozpoczęto 14 kwietnia 2023 r. Strona miała zatem czas na podjęcie stosownych działań i upewnienie się, że należycie wykonuje obowiązki informowania konsumentów o cenach i cenach jednostkowych produktów i prawidłowym ich wyliczeniu.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także  
w art. 189f Kpa.

Art. 189f § 1 Kpa stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

* 1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
  2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Bezspornym w przedmiotowej sprawie jest, że po ujawnieniu w pierwszym dniu kontroli tj. w dniu 14 kwietnia 2023 r. podjęte zostały przez kontrolowanego dobrowolne działania naprawcze polegające na usunięciu ujawnionych w trakcie kontroli nieprawidłowości, których wyeliminowanie kontrolujący inspektorzy stwierdzili w dniu 21 kwietnia 2023 r.

Należy jednak wskazać, że obie przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, o których mowa w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, to jest, że waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa muszą wystąpić łącznie, co na gruncie przedmiotowej sprawy oznacza, że nawet zaprzestanie przez stronę naruszania prawa nie może skutkować odstąpieniem przez organ administracyjny od wymierzenia kary.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę niniejszego postępowania nie można uznać za znikomą, gdyż nieuwidocznienie wymaganych informacji o cenach i cenach jednostkowych dotyczyło **51** partii wyrobów na **104** sprawdzonych – tym samym w odniesieniu do **49 %** sprawdzonych produktów konsument pozbawiony był rzetelnej i właściwej informacji o cenach lub cenach jednostkowych tych produktów, co stanowiło zagrożenie dla interesów majątkowych klientów strony.

Uchybienia w powyższym zakresie naruszały prawo konsumentów do rzetelnej i pełnej informacji oraz ograniczały ich prawo do świadomego wyboru najkorzystniejszej oferty. Mając na uwadze, że wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej przewidzianego w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa.

Nie można również było zastosować alternatywy, która umożliwiałaby zastosowanie instytucji odstąpienia wskazanej w przepisie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę   
i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f  
§ 2 Kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin  
do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy do wskazanej uprzednio dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady wskazującej także na cel kary – winna być odstraszająca. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorców, tak by nie dopuścili się oni do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Z drugiej strony kara ma także oddziaływać w ramach prewencji ogólnej także na innych, potencjalnych sprawców naruszeń prawa. Wszelkie te wymagania w ocenie organu, wymierzona kara spełnia.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że strona miała możliwość zapobieżenia powstałym nieprawidłowościom lub ich usunięcia poprzez nadzór nad stosowaniem przepisów w prowadzonej placówce. Przypomnieć należy, że kontrola podczas której stwierdzono nieprawidłowości poprzedzona została zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli doręczonym stronie na 8 dni przed jej wszczęciem. Strona miała zatem czas na podjęcie stosownych działań i upewnienie się, że należycie wykonuje obowiązki informowania konsumentów o cenach i cenach jednostkowych produktów oraz prawidłowym ich wyliczeniu.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495  
ze zm.), który wprowadził do ustawy Prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a Prawa przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania do strony, bowiem jak wynika z informacji zawartych w CEDIG, strona tego postępowania prowadzi działalność gospodarczą od 10 lipca 2003 r.

W związku z powyższym organ Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Wydając przedmiotową decyzję Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oparł się na spójnym materiale dowodowym, to jest: zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli DT.8361.33.2023 z dnia 3 kwietnia 2023 r., upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli DT.8361.33.2023 r. z dnia 14 kwietnia 2023 r., protokole kontroli DT.8361.33.2023  
z dnia 14 kwietnia 2023 r. wraz z załącznikami, zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 14 sierpnia 2023 r., podsumowaniu księgi przychodów i rozchodów za 2022 r., informacji z CEIDG dotyczącej strony.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 Kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa  
do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna  
i prawomocna.

Zgodnie z art. 130 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych  
w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy  
z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 2651  
ze zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

**Otrzymują:**

1. Adresat;

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Jerzy Szczepański*

1. Wydz. BA;
2. aa (DT-A.K./W.N., po-m.o.).