DT.8361.67.2023

Rzeszów, 30 listopada 2023 r.

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325

EPUAP /WIIHRzeszow/skrytka

tel. 178621453

**”LAKO”**

**Renata Lachowska, Konrad Lachowski**

**Spółka Jawna**

**(dane zanonimizowane)**

**Tarnobrzeg**

**DECYZJA**

**o wymierzeniu kary pieniężnej**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów  
i usług (tekst jednolity: Dz.U. z 2023 r., poz. 168) - zwanej dalej „ustawą” oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.) – zwanej dalej „kpa”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy: **„LAKO” RENATA LACHOWSKA, KONRAD LACHOWSKI Spółka Jawna, (dane zanonimizowane) Tarnobrzeg** - karę pieniężną  
w wysokości **500** **zł**(słownie: **pięćset złotych**) za niewykonanie w dniu 15 września 2023 r.  
w należącym do ww. przedsiębiorcy sklepie na stacji paliw **(dane zanonimizowane)** w Tarnobrzegu, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy, obowiązku uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych, w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, dla **47** partii towarów (na **105** sprawdzonych), poprzez:

* nieuwidocznienie ceny oraz ceny jednostkowej dla 39 partii towarów,
* nieuwidocznienie ceny dla 7 partii towarów,
* nieuwidocznienie ceny jednostkowej dla 1 partii towarów.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020, poz. 1706 ze zm.), inspektorzy z Delegatury w Tarnobrzegu Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie przeprowadzili w dniach  
15 i 21 września 2023 r. kontrolę w sklepie na stacji paliw **(dane zanonimizowane)** w Tarnobrzegu, należącym do „LAKO” RENATA LACHOWSKA, KONRAD LACHOWSKI Spółka Jawna, **(dane zanonimizowane)** Tarnobrzeg– zwanego dalej również „przedsiębiorcą”, „kontrolowanym” lub „stroną”*.*

Kontrolę wszczęto zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo Przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 221 ze zm.) po uprzednim skierowaniu zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli, pismem sygn. DT.8361.67.2023 z dnia 11 sierpnia 2023 r.; kontrolowany nie odebrał wysłanego listownie ww. zawiadomienia i na podstawie art. 44 § 4 kpa, w związku z art. 44 § 1 pkt 1 kpa, doręczenie uznano za dokonane 29 sierpnia 2023 r. (fikcja doręczenia).

W trakcie kontroli sprawdzano przestrzeganie przez przedsiębiorcę obowiązku uwidaczniania cen oraz cen jednostkowych (z uwzględnieniem prawidłowości wyliczenia cen jednostkowych) przy wyrobach oferowanych do sprzedaży detalicznej.

W dniu 15 września 2023 r. inspektorzy sprawdzili przestrzeganie przepisów w powyższym zakresie na podstawie 105 wyrywkowo wybranych z oferty handlowej produktów, ujawniając łącznie nieprawidłowości przy **47 rodzajach produktów**, tj. stwierdzono:

1. **brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej** (39 rodz. produktów) **w tym:**

* **całkowity brak wywieszki cenowej** (36 rodz. produktów)**:**

1. *Napój OSHEE Vitamins + Minerals 250ml;*
2. *Napój energetyzujący TIGER Zero 250ml;*
3. *Napój energetyzujący TIGER NFS Unboound 250ml;*
4. *Woda mineralna SUDETY + Sport niegazowana 750ml;*
5. *Piwo bezalkoholowe WARKA Radler Grejpfrut z Pomarańczą 500ml;*
6. *Piwo bezalkoholowe WARKA Radler Malina z Cytrusami 500ml;*
7. *Piwo bezalkoholowe WARKA Radler Cytryna 500ml;*
8. *Napój gazowany Coca Cola 500ml;*
9. *Napój gazowany o smaku pomarańczowym FANTA 500ml;*
10. *Napój LIPTON Lemon 500ml;*
11. *Napój LIPTON Peach 500ml;*
12. *Sok CAPPY Jabłkowy 330ml;*
13. *Sok CAPPY pomarańczowy 330ml;*
14. *Napój KUBUŚ Play jabłko marchew pomarańcza 400ml;*
15. *Napój KUBUŚ Play jabłko marchew malina 400ml;*
16. *Napój KUBUŚ Play jabłko marchew truskawka 400ml;*
17. *Woda źródlana Krystaliczne Źródło gazowana 500ml;*
18. *Woda źródlana Krystaliczne Źródło niegazowana 500ml;*
19. *Napój kawowy Espesso COCO FFEE 280ml;*
20. *Napój kawowy Cappuccino COCO FFEE 280ml;*
21. *Chipsy LAYS Spicy Paprica 130g;*
22. *Chipsy LAYS Salted 130g;*
23. *Sos dijonnaise „K” 1,04kg;*
24. *Sos tysiąca wysp „K” 1,04kg;*
25. *Musztarda stołowa „K” 1,11kg;*
26. *Sos amerykański „K” 1,07kg;*
27. *Majonez stołowy „K” 0,95kg;*
28. *Keczup łagodny „K” 1,17kg;*
29. *Napój gazowany o smaku pomarańczowym MIRINDA 0,85L;*
30. *Napój LIPTON Lemon 0,85L;*
31. *Baton BE RAW! Energy Banana&Peanuts 40g;*
32. *Baton BE RAW! Energy Raspberry 40g;*
33. *Baton BE RAW! Protein Vanilla 40g;*
34. *Baton BE RAW! Protein Cocoa 40g;*
35. *Preparat WD-40 250ml;*
36. *Wafle ryżowe w czekoladzie Rark SONKO 4 szt. 65g;*

* **uwidoczniona wywieszka cenowa dotyczyła innego produktu** (3 rodz. produktów)**:**

1. *Paluszki Junior LAJKONIK 180g* – przy towarze umieszczono wywieszkę „LAJKONIK PALUSZKI CEBULKA 150” tj. innego produktu;
2. *Napój LIPTON Peach 0,85L* – przy towarze umieszczono wywieszkę „LIPTON PEACH 1L” tj. towaru o tej samej nazwie ale o pojemności 1 litr (innej niż produktu), tym samym uznano, że wywieszka ta dotyczyła innego produktu;
3. *Ładowarka samochodowa eXC USB-C&2xUSB 35W* – przy towarze umieszczono wywieszkę „LADOWARKA SAMOCH 3USB 33W” tj. ładowarki o innych wyjściach i innej mocy a tym samym innego produktu;

co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. 2022r. poz. 2726) – zwanego dalej „rozporządzeniem”;

1. **brak podania ceny** (7 rodz. produktów)**:**
2. *Woda mineralna niegazowana SUDETY+ 1L;*
3. *Powerbank eXc POCKET 10000mAh;*
4. *Słuchawki dokanałowe z mikrofonem eXc BASS;*
5. *Płyn do chłodnic samochodowych PETRYGO NEW Orlen 1L;*
6. *Płyn do chłodnic samochodowych BORYGO Nowy 1L;*
7. *Olej CASTROL 2T 1L;*
8. *Woda demineralizowana 1L*

co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia;

1. **brak podania ceny jednostkowej** (1 rodz. produktu)**:**
2. *Czekoladki MERCI 250g;*

co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia.

Powyższe ustalenia udokumentowano w protokole kontroli DT.8361.67.2023 z dnia  
15 września 2023 r. wraz z załącznikami do którego strona nie wniosła uwag.

Po ujawnieniu ww. nieprawidłowości, w kontrolowanym sklepie dobrowolnie wyeliminowano stwierdzone uchybienia, uwidaczniając ceny oraz ceny jednostkowe przy kwestionowanych produktach w sposób zgodny z wymaganiami – co stwierdzili kontrolujący inspektorzy przed zakończeniem czynności kontrolnych w dniu 21 września 2023 r.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, pismem z dnia 30 października 2023 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu  
z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej w trybie art. 6 ust. 1 ustawy, w związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania  
w miejscu sprzedaży detalicznej cen oraz cen jednostkowych. Jednocześnie pismem tym stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu,  
a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu  
oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Stronę wezwano także do przedstawienia wielkości obrotów i przychodu za rok 2022.

W dniu 9 listopada 2023 r. do Delegatury w Tarnobrzegu Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie wpłynęło od strony pismo datowane na 6 listopada 2023 r., wraz załączonymi dokumentami finansowymi strony (**(dane zanonimizowane)**), poświadczające wielkość obrotu i przychodów za rok 2022. Strona  
w piśmie zwróciła się o nienakładanie kary pieniężnej na firmę argumentując iż kontrolowana spółka w poprzednim roku poniosła stratę i do chwili obecnej firma boryka się z utratą płynności finansowej. Ponadto kontrolowany wskazuje, że wszystkie stwierdzone podczas kontroli uchybienia dotyczące uwidaczniania cen i cen jednostkowych zostały naprawione, a spowodowane były zmianą aktualnej wtedy promocji oraz zmianami cen większości artykułów a także dostawą nowych towarów na nową promocję. Powyższe skutkowało, wedle wyjaśnień strony, wyeksponowaniem artykułów do sprzedaży bez wydrukowanych dla nich wywieszek cenowych, do czego przyczynił się fakt iż system cenowy **(dane zanonimizowane)** zmienia ceny chwilę po północy, a sprzedawcy nie mają dostępu do komputera, z którego jest możliwe drukowanie aktualnych cen. Jak deklaruje przedsiębiorca, obecnie etykiety cenowe drukowane są na dzień przed zmianą cen artykułów, aby sprzedawcy mogli przy każdym produkcie z oferty handlowej umieścić właściwą cenę.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził,  
co następuje:**

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania w miejscu sprzedaży detalicznej cen i cen jednostkowych nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została  
w sklepie, zlokalizowanym w Tarnobrzegu, (woj. podkarpackie), w którym prowadzona była sprzedaż detaliczna, właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy, przedsiębiorca to podmiot, o którym mowa w art. 4 ust. 1 lub 2 ustawy Prawo przedsiębiorców, czyli osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (ust. 1). Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej (ust. 2).

Zgodnie z art. 3 ustawy prawo przedsiębiorców, działalność gospodarcza to zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy).

Cena jednostkowa towaru lub usługi jest ceną ustalona za jednostkę określonego towaru  
lub określonej usługi, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar   
w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Na mocy § 3 ust. 1 rozporządzenia cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

§ 3 ust. 2 rozporządzenia wskazuje, że cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności: 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego; 2) w cenniku; 3) w katalogu; 4) na obwolucie; 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Pod pojęciem wywieszki, rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat (§ 2   
pkt 4 rozporządzenia).

Zgodnie natomiast z § 4 ust. 1 rozporządzenia cena jednostkowa winna dotyczyć odpowiednio ceny za:

1. litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
2. kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
3. metr – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
4. metr kwadratowy – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
5. sztukę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży na sztuki.

Jak stanowi ust. 2 cytowanego § 4 w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.

Zgodnie z § 4 ust. 3 rozporządzenia w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk.

Nie wymaga się uwidocznienia ceny jednostkowej określonego towaru, jeżeli jest identyczna z ceną sprzedaży tego towaru (§ 7 ust. 1 rozporządzenia).

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków,  
o których mowa w art. 4 ust. 1-5 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzenie kary pieniężnej podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy. Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Dyrektywy wymiaru administracyjnej kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy określone zostały w ustępie 3 tego artykułu.

Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Jednocześnie w myśl art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się:

1. stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;
2. dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;
3. wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;
4. sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

W przedmiotowej sprawie w wyniku kontroli przeprowadzonej w dniach 15 i 21 września 2023 r. w sklepie na stacji paliw **(dane zanonimizowane)** w Tarnobrzegu, należącym  
do „LAKO” RENATA LACHOWSKA, KONRAD LACHOWSKI Spółka Jawna, **(dane zanonimizowane)** Tarnobrzeg, ustalono, iż strona nie dopełniła, w odniesieniu do 47 spośród 105 ocenianych rodzajów towarów, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy obowiązku uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie. Precyzując stwierdzono:

1. Brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla 39 partii towarów, w tym:

1. brak uwidocznienie ceny i ceny jednostkowej z uwagi na brak wywieszki cenowej dla 36 partii towarów,
2. uwidocznienie wywieszki cenowej dotyczącej innego produktu dla 3 partii towarów,

2. Brak uwidocznienia ceny dla 7 partii towarów,

3. Brak podania ceny jednostkowej dla 1 partii towaru.

Nieuwidocznienie w miejscu sprzedaży detalicznej cen oraz cen jednostkowych towarów stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy i § 3 rozporządzenia.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na przedsiębiorcę kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy. W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie, karę pieniężną w wysokości **500** **zł**.

Przy wymierzaniu kary organ wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

1. **Stopień naruszenia obowiązków**: Przedsiębiorca nie uwidaczniając cen i cen jednostkowych towarów czy też uwidoczniając przy towarach ceny oraz ceny jednostkowe odnoszące się do innych towarów, naruszył obowiązek określony w art. 4 ust. 1 ustawy. Tym samym naruszył prawo konsumentów do rzetelnej informacji w tym zakresie.

Cena należy do podstawowych, istotnych elementów zawieranych umów sprzedaży wpływających bezpośrednio na podjęcie decyzji przez konsumentów o zawarciu konkretnej umowy, zaś cena jednostkowa jest z kolei podstawowym kryterium obiektywnej informacji o wartości towaru wyrażonej w jednostkach pieniężnych, szczególnie w kontekście porównania jej z takimi wartościami innych towarów – podobnych pod względem przeznaczenia, ale o odmiennych cechach np. co do marki, producenta, ilości, wzornictwa, poziomu technicznego, itp.

Nie uwidaczniając cen strona pozbawiła konsumentów możliwości realizacji prawa do informacji o cenach towarów i podjęcia świadomej decyzji dotyczącej zawarcia określonej umowy, a przez to ograniczyła swobodę zawierania umów.

Brak natomiast uwidocznienia cen jednostkowych uniemożliwia kupującym porównanie cen towarów z cenami towarów podobnych, lecz o innej masie czy objętości, a przez to utrudnia im dokonanie optymalnego i właściwego dla nich wyboru towaru, naruszając ich interesy ekonomiczne. Z kolei podanie niewłaściwie wyliczonej ceny jednostkowej skutkuje,  
iż porównanie takie jest błędne a tym samym decyzja o zakupie towaru może być podjęta przez konsumenta w oparciu o fałszywe założenia powodując potencjalnie mniej korzystny pod względem ekonomicznym wybór. Należy bowiem pamiętać, że konsument często nie ma możliwości sprawdzenia lub wyliczenia ceny jednostkowej albo nastręcza mu to sporo trudności, a tym samym podejmuje swoje decyzje bez posiadania stosownej wiedzy.

Nieprawidłowości stwierdzono w odniesieniu do **47** ze **105** sprawdzonych przypadkowo towarów, co stanowiło **44,7%** produktów skontrolowanych w zakresie prawidłowości informowania o cenach oraz cenach jednostkowych. Polegały one na braku podania ceny  
lub ceny jednostkowej dla 39 partii towarów (całkowity brak wywieszki cenowej dla 36, wywieszka cenowa dotycząca innego towaru dla 3), braku podania ceny dla 7 partii towarów, na braku podania ceny jednostkowej dla 1 partii towaru.

Na podstawie zgromadzonego w aktach kontroli materiału dowodowego, organ wydający decyzję przyjął, że czas trwania naruszenia rozpoczął się w dniu stwierdzenia nieprawidłowości, który jednocześnie był pierwszym dniem kontroli, tj. 15 września  
2023 r., a zakończył się w momencie usunięcia przez kontrolowanego stwierdzonych nieprawidłowości, co miało miejsce w trakcie trwania kontroli i stwierdzone zostało w dniu 21 września 2023 r.

Oceniającstopień naruszenia obowiązkówprzedsiębiorcy organ prowadzący postępowanie uznał, że charakter i waga naruszenia tych obowiązków były **istotne**.

1. Oceniając **dotychczasową działalność przedsiębiorcy**, organ wziął pod uwagę fakt,   
   że jest to pierwsze naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen towarów.

Analizując przedmiotową przesłankę organ uwzględnił również okoliczność, że strona prowadzi działalność gospodarczą od 26 lipca 2013 r., w związku z czym uznał, iż winna wykazać się znajomością podstawowych przepisów dotyczących tej działalności i je stosować.

Jednocześnie organ prowadzący postępowanie przyjął, iż z uwagi na charakter stwierdzonej nieprawidłowości oraz materiał dowodowy zebrany w sprawie, nie posiada wiedzy na temat uzyskanych przez stronę korzyści majątkowych lub strat.

Wymierzając karę organ wziął także pod uwagę fakt usunięcia w trakcie kontroli przez przedsiębiorcę stwierdzonych nieprawidłowości.

1. **wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy** w roku 2022 wskazaną w informacji przedłożonej organowi przez stronę w toku postępowania, którą załączono do akt sprawy,
2. **sankcje nałożone na przedsiębiorcę** za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych – brak dostępnych informacji o takich sankcjach.

Jednocześnie odnosząc się o uwzględnienie w postępowaniu okoliczności podanych przez stronę w piśmie z dnia 6 listopada 2023 r., organ wskazuje, że ustawa w art. 6 ust. 3 pkt 3 wprost określa że przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się wielkość obrotów  
i przychodu przedsiębiorcy (przesłanka jedna z pięciu) i takowe zostały wzięte pod uwagę. Wskazane przez stronę okoliczności iż stwierdzone podczas kontroli nieprawidłowości zostały przez przedsiębiorcę usunięte, zostały opisane w protokole kontroli oraz wzięte pod uwagę przez organ przy ustalaniu wysokości kary (art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy – stopień naruszenia obowiązków). Natomiast odnośnie wniosku strony o nienakładanie kary pieniężnej na firmę, wszelkie okoliczności dające podstawę do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej zostały szczegółowo przywołane i rozważone w dalszej części decyzji, gdzie organ nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia takiej kary.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria nałożenie kary pieniężnej w kwocie **500 zł**w stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości   
do 20 000 zł, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 grudnia 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna   
i odstraszająca.

Organ uznał, że strona postępowania miała możliwość zapobieżenia powstałym nieprawidłowościom poprzez chociażby stały nadzór nad prawidłowością stosowania przepisów w prowadzonej placówce. Przypomnieć należy, że kontrola, podczas której wykazano nieprawidłowości poprzedzona została doręczonym prawidłowo zawiadomieniem  
o zamiarze wszczęcia kontroli. Od czasu doręczenia zawiadomienia do wszczęcia kontroli minęło 17 dni. Stwierdzić zatem należy, iż był to odpowiedni i wystarczający czas  
na odpowiednie przygotowanie się do kontroli, m.in. na sprawdzenie i zweryfikowanie prawidłowości informacji w zakresie cen, cen jednostkowych i informacji z nimi powiązanych takimi jak m.in. gramatury produktów.

Stwierdzone nieprawidłowości zostały na zasadzie dobrowolności wyeliminowane  
tj. zapewniono konsumentom dostęp do informacji o cenach jednostkowych towarów zgodnie z ustawowymi wymaganiami, jednak organ zwraca uwagę, że podjęte działania naprawcze miały charakter następczy i zostały wykonane w związku z kontrolą Inspekcji Handlowej. Gdyby nie działania kontrolne organu, przedsiębiorca mógłby w dalszym ciągu nie informować konsumentów o cenach jednostkowych towarów, lub informować o nich błędnie, narażając ich tym samym na podjęcie niekorzystnej finansowo dla nich decyzji. Zatem w interesie konsumentów jest uwidacznianie wszelkich informacji dotyczących cen towarów w tym ich cen jednostkowych. Z kolei Inspekcja Handlowa jest organem powołanym do ochrony interesów i praw konsumentów. Niewątpliwie, podstawowym prawem konsumentów jest prawo do rzetelnego i jasnego poinformowania o cenach danych towarów czy też usług  
w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie.

Art. 6 ust. 1 ustawy przewiduje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 ustawy. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z ww. przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Dyrektywy wymiaru tej kary określone zostały w art. 6 ust. 3 ustawy. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 października 2010 r., sygn. II OSK 1079/12). Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Wobec powyższego, organ  
po stwierdzeniu faktu naruszenia obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy, zobligowany jest do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zauważa, że podmioty prowadzące działalność gospodarczą, decydują o organizacji pracy w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą i za to odpowiadają oraz że organizacja ta nie może odbywać się ze szkodą dla konsumenta i w żadnym wypadku nie może stanowić okoliczności łagodzącej.

Analizując całość zgromadzonego materiału dowodowego, organ Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej – o co wnosiła strona w piśmie z dnia 6 listopada 2023 r.

Zgodnie z art. 189a § 1 Kpa w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy niniejszego działu (tj. działu IVA „Administracyjne kary pieniężne” Kodeksu postępowania administracyjnego).

Przepisy te stosuje się w przypadku braku uregulowania w przepisach odrębnych między innymi przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenia pouczenia (art. 189a § 2 pkt 2 Kpa).

Z uwagi na brak w ustawie o informowaniu o cenach towarów i usługprzepisów regulujących odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenie pouczenia w przedmiotowej sprawie zastosowanie mają przepisy art. 189e Kpa (siła wyższa) i art. 189f Kpa (odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej).

Zgodnie z art. 189e kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane   
w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne  
i niemożliwe do zapobieżenia (*vis cui humana infirmitas resistere non potest*). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka”  
– (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124).

W ocenie Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, na gruncie niniejszej brak jest podstaw do uznania, iż do naruszenia prawo doszło w wyniku bezpośredniego działania siły wyższej. Kontrole dotyczące uwidaczniania cen przeprowadzane są za uprzednim zawiadomieniem o zamiarze ich przeprowadzenia, a tym samym kontrolowany ma czas i możliwość przygotowania się do takiej.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także  
w art. 189f Kpa.

Art. 189f § 1 Kpa, stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej   
   lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Bezspornym w przedmiotowej sprawie jest, że po ujawnieniu w pierwszym dniu kontroli,  
tj. 15 września 2023 r., nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania cen oraz cen jednostkowych, kontrolowany przedsiębiorca podjął działania naprawcze, które wyeliminowały stwierdzone uchybienia, co kontrolujący inspektorzy stwierdzili w dniu  
21 września 2023 r. Tym samym uznać trzeba, iż strona zaprzestała naruszania prawa w zakresie ujawnionych podczas kontroli DT.8361.67.2023 nieprawidłowości w uwidacznianiu cen i cen jednostkowych.

Należy jednak wskazać, że obie przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, o których mowa w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, to jest, że waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa muszą wystąpić łącznie, co na gruncie przedmiotowej sprawy oznacza, że nawet zaprzestanie przez stronę naruszania prawa nie może skutkować odstąpieniem przez organ administracyjny od wymierzenia kary.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę niniejszego postępowania nie można uznać za znikomą, gdyż brak informacji dotyczących ceny lub ceny jednostkowej dotyczyła **47** partii produktów na **105** sprawdzonych – tym samym w odniesieniu do **44,7%** sprawdzonych produktów konsument pozbawiony był informacji o cenach lub cenach jednostkowych tych produktów, co stanowiło zagrożenie dla interesów majątkowych klientów strony. Informacja o cenie produktu to podstawowa informacja mającej wpływ na ewentualny zakup tego produktu, natomiast przekazywane informacje dotyczące ceny jednostkowej produktu zapewniają konsumentom świadomość ceny odnośnie rzeczywistej relacji wartości do ilości nabywanego produktu a tym samym umożliwiają porównanie cen produktów z uwzględnieniem ich masy, pojemności lub liczby sztuk w zestawie. Mając  
na uwadze, że, jak wskazał organ, wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, nie znalazło uzasadnienia odstąpienie od wymierzenia od kary pieniężnej w trybie art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie znalazł także podstaw  
do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen karane jest poprzez nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. Dlatego też strona nie mogła zostać w takiej sytuacji  
za ujawnione naruszenie przepisów prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Nadto kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f  
§ 2 kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin  
do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie organu odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy znów do wskazanej wyżej Dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. W ocenie organu, przy zastosowaniu kryteriów ustanowionych przez prawodawcę krajowego, wskazanych w ustawie, a które przy wymierzaniu kary tutejszy organ Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę, nałożona kara wymagania te spełnia.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495  
ze zm.), który wprowadził do ustawy Prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a Prawa przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania do strony, bowiem nie jest ona podmiotem wpisanym do CEIDG.

Mając na uwadze powyższe Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Wydając przedmiotową decyzję Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oparł się na spójnym materiale dowodowym, to jest: zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli DT.8361.67.2023 z dnia 11 sierpnia 2023 r., protokole kontroli DT.8361.67.2023 z dnia 15 września 2023 r. wraz z załącznikami, zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 30 października 2023 r., piśmie strony z dnia 6 listopada 2023 r. wskazującym wielkość obrotów i przychodu kontrolowanej spółki w roku rozliczeniowym 2022.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Pouczenie:**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego przed upływem terminu  
   do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych  
   w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 2383). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym  
   w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

**Otrzymują:**

1. Adresat,

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Jerzy Szczepański*

1. Wydział BA;
2. aa. (DT-T.S./W.N., po-m.o.)