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KP.8361.500.2022

**MAJSTER SPÓŁKA AKCYJNA**

**(dane zanonimizowane)**

**Rzeszów**

**DECYZJA**

**o wymierzeniu kary pieniężnej**

Na podstawie art. 13 ust. 12 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 1497 ze zm.) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowejwymierza przedsiębiorcy dokonującemu obrotu węglem, **MAJSTER SPÓŁKA AKCYJNA, (dane zanonimizowane) Rzeszów,** karę pieniężną w wysokości **10** **000 zł** (słownie: **dziesięć tysięcy złotych**) za niedopełnienie w okresie od 17 listopada 2022 r.
do 13 grudnia 2022 r. w należącym do ww. przedsiębiorcy markecie **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym w Dębicy **(dane zanonimizowane)**, wynikającego z art. 13 ust. 2 pkt 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji
na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego, obowiązku przekazania nabywcy informacji o dacie wprowadzenia lub przemieszczenia na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w przypadku węgla, którego krajem pochodzenia nie jest Rzeczpospolita Polska, w wystawionych przez przedsiębiorcę w tym okresie oświadczeniach (o których mowa w art. 13 ust. 3 ww. ustawy) podczas **(dane zanonimizowane)** transakcji sprzedaży węgla kamiennego.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 oraz art. 9 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r.
o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) zgodnie z upoważnieniem do przeprowadzenia kontroli KP.8361.500.2022 z dnia 9 grudnia 2022 r., inspektor z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie przeprowadził w dniach 9 i 14 grudnia 2022 r. kontrolę w markecie **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym w Dębicy przy ulicy **(dane zanonimizowane)**, należącym do MAJSTER SPÓŁKA AKCYJNA, ul. **(dane zanonimizowane)** Rzeszów – zwanej dalej także „*stroną*”, „*kontrolowanym*” lub „*spółką*”.

Została ona poprzedzona doręczeniem przedsiębiorcy „Zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli KP.8360.130.2022” z dnia 18 listopada 2022 r. (doręczenie za pośrednictwem pracownika organu w dniu 18 listopada 2022 r.).

W jej trakcie sprawdzano między innymi przestrzeganie przez spółkę obowiązków wynikających z art. 13 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego – zwanej dalej także „ustawą”.

W pierwszym dniu kontroli tj. 9 grudnia 2022 r. ustalono, że w markecie **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym w Dębicy przy ulicy **(dane zanonimizowane)** należącym do kontrolowanego prowadzona była sprzedaż węgla kamiennego. Ponadto ustalono między innymi, że w okresie od 17 listopada 2022 r. do 13 grudnia 2022 r. kontrolowany podczas **(dane zanonimizowane)** transakcji zbycia węgla, którego krajem pochodzenia była Federacja Rosyjska, wystawił **(dane zanonimizowane)** oświadczenia o pochodzeniu węgla, w których w rubryce „5. Określenie kraju pochodzenia węgla” odnotowano „Federacja Rosyjska” natomiast w rubryce „6. Określenie daty wprowadzenia lub przemieszczenia węgla na terytorium Rzeczpospolitej Polskiej, w przypadku węgla, którego krajem pochodzenia nie jest Rzeczpospolita Polska” odnotowano: „nie dotyczy”.

Tak wystawione i przekazywane nabywcom węgla oświadczenia o kraju pochodzenia węgla nie określały daty wprowadzenia lub przemieszczenia węgla na terytorium Rzeczpospolitej Polskiej, do czego zobowiązywały kontrolowanego zapisy art. 13 ust. 2 pkt 1 ustawy.

Nieprzekazywanie nabywcy węgla kamiennego informacji o dacie wprowadzenia lub przemieszczenia na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w przypadku węgla, którego krajem pochodzenia nie jest Rzeczpospolita Polska*,* stanowiło niespełnienie obowiązku określonego w art. 13 ust. 2 pkt 1 ustawy.

W związku z ustaleniami kontroli, pismem z dnia 28 lipca 2023 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił kontrolowanego o wszczęciu z urzędu postępowania w trybie art. 13 ust. 12 ustawyw związku z niedopełnieniem w okresie od 17 listopada 2022 r. do 13 grudnia 2022 r. w należącym do spółki markecie **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym w Dębicy przy ulicy **(dane zanonimizowane)**, wynikającego z art. 13 ust. 2 pkt 1 ustawy obowiązku sporządzenia i przekazania nabywcy w formie oświadczenia informacji o dacie wprowadzenia lub przemieszczenia na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w przypadku węgla, którego krajem pochodzenia nie jest Rzeczpospolita Polska, podczas **(dane zanonimizowane)** transakcji sprzedaży węgla kamiennego.

Stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów
i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu, zadawaniu pytań świadkom, biegłym i stronom oraz składania wyjaśnień, a także obowiązku zawiadomienia organu administracji o każdej zmianie swojego adresu.

Stronę wezwano także do przedłożenia w ciągu 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego dokumentacji określającej wielkość obrotów przedsiębiorcy w roku rozliczeniowym 2022.

Jednocześnie działając na podstawie art. 189f § 2 pkt 1 oraz art. 123 Kpa Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 28 lipca 2023 r. postanowienie wyznaczając spółce 14 dniowy termin na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie stwierdzonego podczas kontroli przeprowadzonej w dniach 9 i 14 grudnia 2022 r. w markecie **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym w Dębicy przy ulicy **(dane zanonimizowane)** naruszenia prawa polegającego na nieprzekazywaniu nabywcom informacji o dacie wprowadzenia lub przemieszczenia na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w przypadku węgla, którego krajem pochodzenia nie jest Rzeczpospolita Polska w odniesieniu do **(dane zanonimizowane)** transakcji sprzedaży węgla kamiennego sortu orzech w okresie od 17 listopada 2022 r. do 13 grudnia 2022 r., do czego kontrolowany obowiązany był na podstawie art. 13 ust. 2 pkt 1 ustawy.

Odbiór zawiadomienia o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 28 lipca 2023 r. oraz postanowienia z dnia 28 lipca 2023 r. został potwierdzony przez spółkę w dniu 1 sierpnia 2023 r.

Pismem z dnia 28 sierpnia 2023 r. zawiadomiono spółkę o niezałatwieniu sprawy w terminie z uwagi na nie przedłożenie przez nią dokumentacji stwierdzającej bieżącą wielkość obrotów za zakończony rok rozliczeniowy 2022. Odbiór tego zawiadomienia spółka potwierdziła w dniu 31 sierpnia 2023 r.

Mając powyższe na uwadze, tj. niedostarczenie do siedziby organu kontroli wymaganych dokumentów, w dniu 27 września 2023 r. komisja dokonała oszacowania obrotów spółki sporządzając protokół z posiedzenia komisji z dnia 27 września 2023 r.

Dnia 28 września 2023 r., Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał postanowienie o włączeniu w poczet dowodów ww. oszacowania.

Strona, właściwie zawiadomiona, nie wzięła udziału w postępowaniu.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził
co następuje:**

Zgodnie z art. 13 ust. 13 ustawy administracyjne karę pieniężną, o której mowa w ust. 12 (to jest za naruszenie przepisów, o których mowa w art. 13 ust. 1 i 2 ustawy)wymierza
w drodze decyzji, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

W powyższej sprawie kontrola została przeprowadzona w Dębicy (województwo podkarpackie), dlatego właściwym do wszczęcia i przeprowadzenia postępowania administracyjnego oraz wydania decyzji jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 13 ust. 7 ustawy kontrolę wykonywania obowiązków określonych w niniejszym artykule (tj. art. 13 ustawy) prowadzą wojewódzcy inspektorzy Inspekcji Handlowej.

Jak stanowi art. 13 ust. 2 ustawyprzedsiębiorca dokonujący obrotu węglem, przez co rozumie się sprzedaż lub inną formę zbycia węgla na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, jest obowiązany sporządzić i przekazać nabywcy informację o kraju pochodzenia węgla, a także informacje o:

1. dacie wprowadzenia lub przemieszczenia na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,
w przypadku węgla, którego krajem pochodzenia nie jest Rzeczpospolita Polska,
2. regionie wydobycia węgla i dacie wprowadzenia lub przemieszczenia na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w przypadku węgla, którego krajem pochodzenia jest Ukraina,
3. dacie nabycia od kopalni, w przypadku węgla, którego krajem pochodzenia jest Rzeczpospolita Polska.

Informacje o kraju pochodzenia węgla sporządza się w formie oświadczenia, do którego mogą zostać dołączone kopie dokumentów potwierdzających prawdziwość zawartych w oświadczeniu danych dotyczących węgla (art. 13 ust. 3 ustawy).

Zgodnie z art. 13 ust. 5 ustawy oświadczenie zawiera następujące elementy:

1. numer identyfikacyjny oświadczenia, nadany przez przedsiębiorcę składającego oświadczenie,
2. oznaczenie przedsiębiorcy składającego oświadczenie, jego siedziby i adresu oraz adresu punktu sprzedaży węgla, jeśli jest inny niż adres siedziby przedsiębiorcy,
3. numer identyfikacji podatkowej (NIP) przedsiębiorcy składającego oświadczenie oraz numer identyfikacyjny w krajowym rejestrze urzędowym podmiotów gospodarki narodowej (REGON), jeżeli został nadany, albo numer identyfikacyjny w odpowiednim rejestrze państwa obcego,
4. oznaczenie faktury wystawionej przez przedsiębiorcę składającego oświadczenie obejmującej węgiel, którego dotyczy oświadczenie,
5. określenie kraju pochodzenia węgla,
6. określenie daty wprowadzenia lub przemieszczenia węgla na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w przypadku węgla, którego krajem pochodzenia nie jest Rzeczpospolita Polska,
7. określenie regionu wydobycia węgla, w przypadku węgla, którego krajem pochodzenia jest Ukraina,
8. datę nabycia od kopalni na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w przypadku węgla, którego krajem pochodzenia jest Rzeczpospolita Polska,
9. datę i miejsce złożenia oświadczenia,
10. podpis przedsiębiorcy składającego oświadczenie albo osoby upoważnionej do jego reprezentowania.

Oświadczenie to, zgodnie z art. 13 ust. 4 ustawy, jest składane pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń. Składający oświadczenie jest obowiązany do zawarcia w nim klauzuli następującej treści: "Jestem świadoma/świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia". Klauzula ta zastępuje pouczenie organu o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń.

Zgodnie z art. 13 ust. 6 ustawy na przedsiębiorcy spoczywa również obowiązek przechowywania kopii oświadczeń wydanych i otrzymanych przez okres 5 lat, licząc od dnia ich wydania lub przekazania.

Ustawa w art. 13 ust. 12 przewiduje, że przedsiębiorca, który nie wypełnia obowiązków określonych w ust. 1 lub 2, podlega karze pieniężnej.

Art. 13 ust. 13 ustawy stanowi, że karę pieniężną, o której mowa powyżej, nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej w drodze decyzji, do wysokości 10 000 000 zł.

Natomiast zgodnie z art. 13 ust. 14 ustawy, przy nakładaniu kary pieniężnej uwzględnia się rodzaj i zakres naruszenia, wielkość obrotów oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, który nie wypełnił obowiązków określonych w ust. 1 lub 2.

Ustawa o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego nie zawiera definicji przedsiębiorcy, dlatego też zastosowanie w tym przypadku będzie miała ustawa z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 221 ze zm.).

Art. 4 ustawy Prawo przedsiębiorców stanowi, że przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna [ustawa](https://sip.lex.pl/#/search-hypertext/18701388_art(4)_1?pit=2023-05-18) przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (ust. 1). Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej (ust. 2).

Natomiast zgodnie z art. 3 ustawy Prawo przedsiębiorców działalnością gospodarczą jest zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły.

W przedmiotowej sprawie przedsiębiorca, MAJSTER Spółka Akcyjna, **(dane zanonimizowane)** Rzeszów, w okresie od 17 listopada 2022 r. do 13 grudnia 2022 r. w markecie **(dane zanonimizowane)** lokalizowanym w Dębicy przy ulicy **(dane zanonimizowane)** dokonał obrotu węglem kamiennym poprzez przeprowadzenie w tym okresie **(dane zanonimizowane)** transakcji sprzedaży, jednocześnie nie przekazując nabywcy tego węgla informacji o dacie wprowadzenia lub przemieszczenia na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w przypadku węgla, którego krajem pochodzenia nie jest Rzeczpospolita Polska, czym naruszył obowiązek określony w art. 13 ust. 2 pkt 1 ustawy*.*

W związku z niewypełnieniem przez przedsiębiorcę obowiązku, o którym mowa w art. 13 ust. 2 pkt 1 ustawy, spełnione zostały przesłanki do nałożenia na MAJSTER Spółka Akcyjna administracyjnej kary pieniężnej przewidzianej w art. 13 ust. 12 ustawy.

Jak stanowi art. 13 ust. 13 ustawykarę pieniężną, o której mowa w ust. 12, nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej w drodze decyzji, do wysokości 10 000 000 zł.

Dyrektywy wymiaru administracyjnej kary pieniężnej przewidzianej w art. 13 ust. 12 ustawy określone zostały w art. 13 ust. 14 ustawy. Zgodnie z nim przy nakładaniu kary pieniężnej uwzględnia się rodzaj i zakres naruszenia, wielkość obrotów oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, który nie wypełnił obowiązków określonych w ust. 1 lub 2.

W przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył przedsiębiorcy karę pieniężną w wysokości **10 000 zł** (słownie: dziesięć tysięcy złotych).

Przy nakładaniu kary pieniężnej, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zgodnie z art. 13 ust. 14 ustawy, uwzględnił:

1. **Rodzaj i zakres naruszenia**: kontrolowany nie przekazał nabywcom węgla pochodzącego z Federacji Rosyjskiej informacji o dacie wprowadzenia lub przemieszczenia na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w odniesieniu do **(dane zanonimizowane)** transakcji sprzedaży tego węgla w okresie od 17 listopada 2022 r. do 13 grudnia 2022 r. Obowiązek ten strona powinna wypełniać dla każdej transakcji sprzedaży lub innej formy zbycia węgla na terytorium Rzeczpospolitej Polskiej, dokonanej począwszy od 16 kwietnia 2022 r. W okazanych dokumentach dot. m.in. transakcji sprzedaży węgla były podane wszystkie wymagane informacje, poza datą wprowadzenia lub przemieszczenia węgla na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Stwierdzona nieprawidłowość nie była więc jednostkowym zdarzeniem. Organ zwrócił również uwagę na fakt naruszenia przez kontrolowanego praw i interesów nabywców, którzy przy zakupie węgla, którego krajem pochodzenia nie była Rzeczypospolita Polska, tylko Federacja Rosyjska, zostali pozbawieni informacji o dacie wprowadzenia lub przemieszczenia na terytorium RP. Z tychże względów Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oznaczył rodzaj i zakres naruszenia jako wyższy niż znikomy.
2. **Wielkość obrotów** za rok rozliczeniowy 2022 w oparciu o oszacowanie zawarte w protokole z posiedzenia komisji z dna 27 września 2023 r.
3. **Dotychczasową działalność przedsiębiorcy**: Kontrolowana spółka do dnia wydania niniejszej decyzji kontrolowana była 11-krotnie przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w zakresie przestrzegania obowiązków określonych w art. 13 ustawy, z czego tylko jedna – przedmiotowa – sprawa wykazała nieprawidłowości w tym zakresie.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przypomina także, że kara administracyjna nakładana jest w związku z ustaleniami dotyczącymi stanu faktycznego ujawnionymi w chwili rozpoczęcia kontroli. Ma ona charakter obiektywny i już samo ujawnienie w wyniku kontroli, iż określony podmiot nie zrealizował ciążącego na nim ustawowego obowiązku powoduje konieczność wszczęcia postępowania w sprawie możliwości nałożenia kary pieniężnej. Powyższe rozwiązanie ma charakter zero-jedynkowy.

Należy podkreślić, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzając karę na podstawie art. 13 ust. 12 ustawydziałał w ramach decyzji związanej.

Jak wynika z wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 11 lipca 2018 r. sygn. VIII SA/Wa 205/18, dyrektywy wymiaru kar administracyjnych przewidziane w Kodeksie postępowania administracyjnego nie znajdują zastosowania w przypadku kar nakładanych decyzjami związanymi, czyli takimi, w stosunku do których ustawodawca nakazuje stosować pewien jednoznaczny mechanizm - sankcji pieniężnej.

Zgodnie z art. 189a § 1 Kpa w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy niniejszego działu (tj. działu IVA „Administracyjne kary pieniężne” Kodeksu postępowania administracyjnego).

Przepisy te stosuje się w przypadku braku uregulowania w przepisach odrębnych między innymi przesłanek wymiaru administracyjnej kary pieniężnej (art. 189a § 2 pkt 1 Kpa) oraz odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenia pouczenia (art. 189a § 2 pkt 2 Kpa).

W rozpatrywanej sprawie znajduje zastosowanie reguła kolizyjna zawarta w art. 189a § 2 pkt 1 Kpa, zgodnie z którą w przypadku uregulowania w przepisach odrębnych przesłanek wymiaru administracyjnej kary pieniężnej, przepisów działu IVa „Administracyjne kary pieniężne” Kodeksu postępowania administracyjnego w tym zakresie nie stosuje się. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wskazuje, że w rozpatrywanej sprawie mechanizm, o którym mowa w przywołanym powyżej wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie wynika wprost z treści przesłanek wymiaru kary zawartych w art. 13 ust. 13 ustawy w związku z art. 13 ust. 12 ustawy.

Z uwagi na brak w ustawie o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego przepisów regulujących odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenie pouczenia w przedmiotowej sprawie zastosowanie mają przepisy art. 189e Kpa (siła wyższa) i art. 189f Kpa (odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej).

Mając powyższe na uwadze Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej rozważył zastosowanie w przedmiotowej sprawie art. 189e Kpa. Zgodnie z tym przepisem, w przypadku gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie siły wyższej wprawdzie nie zostało zdefiniowane w przepisach Kpa, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124). W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy z pewnością nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej. Zważyć należy, że kontrolowany sporządzał oświadczenia o kraju pochodzenia węgla, przekazywał je nabywcom, lecz pomimo tego nie wskazał w **(dane zanonimizowane)** wymienionych wyżej oświadczeniach daty wprowadzenia lub przemieszczenia na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej węgla, którego krajem pochodzenia nie była Rzeczpospolita Polska.

Zgodnie z art. 189f § 1 Kpa organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub

2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, po dokonaniu analizy całości zgromadzonego materiału dowodowego, nie znalazł podstaw do odstąpienia na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa od nałożenia na stronę administracyjnej kary pieniężnej. Dokonując analizy przesłanek zawartych w tym artykule organ prowadzący postępowanie nie znalazł podstaw do ich uwzględnienia. Nie można bowiem uznać za naruszenie przepisów prawa, którego waga jest znikoma, takiego naruszenia, które nie budzi żadnych wątpliwości, a do którego doszło na skutek nieprzestrzegania przepisów prawa przez podmiot do tego zobowiązany. Naruszenie prawa dotyczyło nieprzekazywania informacji o dacie wprowadzenia lub przemieszczenia na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej węgla pochodzącego z Federacji Rosyjskiej podczas **(dane zanonimizowane)** transakcji zbycia tego węgla, które miały miejsce w okresie od 17 listopada 2022 r. do 13 grudnia 2022 r. Nie można zatem uznać tych nieprawidłowości za jednostkowe. Obowiązek przekazywania kupującym węgiel pochodzący z Federacji Rosyjskiej informacji dot. daty jego wprowadzenia lub przemieszczenia na terytorium RP, przez podmiot który go sprzedaje wynika wprost z art. 13 ust. 2 pkt 1 ustawy.

W uwarunkowaniach faktycznoprawnych tej sprawy organ I instancji uznał na tle unormowania przepisu art. 189f ust. 1 pkt 1 Kpa, że waga ww. naruszenia nie była znikoma, gdyż strona nie dopełniła powyższego obowiązku na przestrzeni miesiąca, do czasu przeprowadzenia kontroli.

Odstąpienie od wymierzenia kary na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa możliwe jest po łącznym spełnieniu przez stronę obu przesłanek wskazanych w tym przepisie, to jest waga naruszenia prawa jest znikoma oraz strona zaprzestała naruszania prawa. W przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że waga naruszenia nie była znikoma, a tym samym brak było podstaw do odstąpienia na podstawie art., 189f Kpa od nałożenia kary.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 2 Kpa odstąpienie od wymierzenia kary możliwe jest w przypadku, gdy za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Jak stanowi art. 13 ust. 7 ustawy, kontrolę wykonywania obowiązków określonych w niniejszym artykule (tj. art. 13 ustawy) prowadzą wojewódzcy inspektorzy Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 13 ust. 12 ustawy niewypełnienie przez przedsiębiorcę obowiązku sporządzenia i przekazania nabywcom węgla oświadczeń o kraju jego pochodzenia podlega karze pieniężnej, którą wymierza, zgodnie z art. 13 ust. 13 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej w drodze decyzji.

W przedmiotowej sprawie kontrola przeprowadzona została w Dębicy (województwo podkarpackie) przez inspektora z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, dlatego też zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową to Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej jest jedynym organem uprawnionym do nałożenia kary. Tym samym na stronę nie mogła zostać, za ujawnione w trakcie kontroli niedopełnienie obowiązku, o którym mowa w art. 13 ust. 2 pkt 1 ustawy, nałożona prawomocną decyzją administracyjna żadna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej, gdyż jak wskazano powyżej tylko Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej jest uprawniony do nałożenia zgodnie z właściwością rzeczową i miejscową kary. Strona nie została także prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe w tym zakresie. Tym samym nie spełnione zostały przesłanki do odstąpienia od nałożenia kary przewidziane w art. 189f § 1 pkt 2 Kpa.

Zgodnie z art. 189f § 2 Kpa w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

Jak stanowi art. 189f § 3 Kpa organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia.

W dniu 28 lipca 2023 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 189f § 2 pkt 1 Kpa wydał postanowienie, w którym wyznaczył stronie postępowania termin 14 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie naruszenia prawa polegającego na nieprzekazaniu nabywcy informacji o dacie wprowadzenia lub przemieszczenia na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w przypadku węgla, którego krajem pochodzenia nie jest Rzeczpospolita Polska, w wystawionych przez kontrolowanego oświadczeniach podczas **(dane zanonimizowane)** transakcji sprzedaży węgla.

Postanowienie to doręczone zostało stronie za pośrednictwem Poczty Polskiej w dniu 1 sierpnia 2023 r.

W wyznaczonym terminie spółka nie udzieliła żadnej odpowiedzi na ww. postanowienie, lekceważąc wezwanie organu prowadzącego postępowanie.

Mając powyższe na uwadze, wobec tego, że w wyznaczonym terminie strona nie przedstawiła organowi prowadzącemu postępowanie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia usunięcia stwierdzonych podczas kontroli naruszeń prawa polegających na nie przekazaniu nabywcy informacji o dacie wprowadzenia lub przemieszczenia na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w przypadku węgla, którego krajem pochodzenia nie jest Rzeczpospolita Polska, w wystawionych przez przedsiębiorcę w okresie od 17 listopada 2022 r. do 13 grudnia 2022 r. oświadczeniach (o których mowa w art. 13 ust. 3 ustawy) podczas
**(dane zanonimizowane)** transakcji sprzedaży węgla kamiennego, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do odstąpienia na podstawie art. 189f § 3 Kpa od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej przewidzianej w art. 13 ust. 12 ustawy i poprzestania na pouczeniu.

W przedmiotowej sprawie zastosowania nie znalazł też art. 21a ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 221). Przepis ten przewiduje prawo do popełnienia błędu przez początkujących przedsiębiorców wpisanych do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. Stroną niniejszego postępowania jest spółka prawa handlowego, wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego wobec czego niniejszy przepis nie ma zastosowania.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia, to jest:

* zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli KP.8360.130.2022 z dnia 18 listopada 2022 r.,
* upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli, numer upoważnienia KP.8361.500.2022 z dnia 9 grudnia 2022 r.,
* protokole kontroli nr KP.8361.500.2022 z dnia 9 grudnia 2022 r. wraz z załącznikami,
* **(dane zanonimizowane)** oświadczenia o pochodzeniu węgla wystawione od 17 listopada 2022 r. do 13 grudnia 2022 r.,
* zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu sygn. KP.8361.500.2022 z dnia 28 lipca 2023 r.,
* postanowieniu sygn. KP.8361.500.2022 z dnia 28 lipca 2023 r.,
* zawiadomienie o niezałatwieniu sprawy w terminie sygn. KP.8361.500.2022 z dnia 28 sierpnia 2023 r.,
* protokół z posiedzenia komisji z dnia 27 września 2023 r. dotyczący oszacowania obrotów spółki wraz z załącznikami,
* postanowienie o włączeniu w poczet dowodów z dnia 28 września 2023 r.

Organ opierając się na spójnym materiale dowodowym orzekł jak w sentencji decyzji.

Na podstawie art. 13 ust. 15 ustawy karę pieniężną stanowi dochód budżetu państwa. Przedsiębiorca winien ją uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000**

w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu administracyjnej kary pieniężnej stała się ostateczna. Kwota niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. 2022 r., poz. 2651 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy.

**Pouczenie:**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2023r., poz. 775 ze zm.), od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie
2. Zgodnie z art. 129 § 1 i 2 Kpa odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wnosi się za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
3. Na podstawie art. 127a § 1 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania w formie oświadczenia złożonego do Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.
4. Na podstawie art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia Podkarpackiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
5. Zgodnie z art. 130 § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja
nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 Kpa).
6. Jak stanowi art. 93 ust. 7 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, kary pieniężne stanowią dochód budżetu państwa i winny być uiszczone na rachunek bankowy wojewódzkiego inspektoratu Inspekcji Handlowej

**Otrzymują:**

1. adresat;

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Jerzy Szczepański*

1. Wydz. BA;
2. Aa. (KP/TP, po-m.o.).