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**RZESZÓWDIS SPÓŁKA
Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**

**(dane zanonimizowane)**

**Rzeszów**

**DECYZJA**

**o wymierzeniu administracyjnej kary pieniężnej**

Na podstawie art. 56 ust. 1 pkt 10c i art. 58 ust. 2 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 1658 ze zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza spółce **RZESZÓWDIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. (dane zanonimizowane) Rzeszów**, administracyjną karę pieniężną w wysokości **2 500** zł (**dwa tysiące pięćset** złotych) za to, że prowadząc jednostkę handlu detalicznego, to jest sklep w Rzeszowie przy ulicy **(dane zanonimizowane)**, w której oferowane były torby na zakupy z tworzywa sztucznego przeznaczone do pakowania produktów oferowanych w tej jednostce, nie dopełniła wynikającego z art. 40a ust. 1 ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi obowiązku pobrania opłaty recyklingowej od nabywającego torbę na zakupy z tworzywa sztucznego.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 11 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniającego dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenia (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz.U. UE L 169 z 25.6.2019, str. 1) oraz art. 3 ust. 1 pkt 1, 2h i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz.U. z 2020 r. poz. 1706 ze zm.), art. 54 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (tekst jednolity: Dz.U. z 2023 r. poz. 160 ze zm.), inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przeprowadzili w dniach 11 i 13 lipca 2023 r. kontrolę w spółce RZESZÓWDIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. **(dane zanonimizowane)** Rzeszów – zwanego dalej „*kontrolowanym*”, „*spółką*”lub„*stroną*”.

Kontrola poprzedzona została skierowaniem do kontrolowanego „Zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli” sygn. KP.8361.140.2023 z dnia 23 czerwca 2023 r., które zostało doręczone spółce w dniu 26 czerwca 2023 r. W zawiadomieniu tym poinformowano stronę
o zamiarze wszczęcia kontroli w zakresie przestrzegania przez nią obowiązków wynikających z art. 40a, art. 41 i art. 42 ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi.

Kontrolowana spółka prowadzi działalność gospodarczą w sklepie w Rzeszowie przy ul. **(dane zanonimizowane)**, w którym oferowane są torby na zakupy z tworzywa sztucznego przeznaczone do pakowania produktów oferowanych w tej jednostce.

W toku kontroli sprawdzano między innymi przestrzeganie przez kontrolowanego przepisów ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 1658 ze zm.) – zwanej dalej „*ustawą*”.

W pierwszym dniu kontroli, to jest 11 lipca 2023 r. inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, działając na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 11 ustawy
o Inspekcji Handlowej, dokonali sprawdzenia rzetelności obsługi poprzez dokonanie dwóch zakupów, podczas których zakupiono łącznie 4 produkty przemysłowe, które posiadały opakowanie własne (producenta). Inspektorzy przed dokonaniem zakupów zapakowali te produkty w torby na zakupy z tworzywa sztucznego – tzw. „zrywki” i udali się do kasy celem dokonania transakcji. Po dokonaniu zapłaty inspektorzy stwierdzili, iż obsługująca ich osoba nie pobrała, podczas żadnego z obu zakupów, za torby z tworzywa sztucznego (w które zapakowane były ww. produkty przemysłowe) wymaganej art. 40a ust. 1 ustawy opłaty recyklingowej.

Niepobieranie opłaty recyklingowej w jednostce handlu detalicznego od nabywającego torbę na zakupy z tworzywa sztucznego przeznaczoną do pakowania produktów zakupionych w tej jednostce, stanowiło naruszenie postanowień art. 40a ust. 1 ustawy.

Ponadto ustalono, że w kontrolowanym sklepie można było zakupić inne cztery rodzaje toreb na zakupy z tworzywa sztucznego przeznaczone do pakowania produktów – w cenach **(dane zanonimizowane)** zł za sztukę, a spółka odprowadzała należność tytułem opłaty recyklingowej za te torby na konto Marszałka Województwa Podkarpackiego.

Ustalenia z kontroli zawarte zostały w „Protokole kontroli” sygn. KP.8361.140.2023 z dnia 11 lipca 2023 r., do którego spółka uwag nie wniosła.

W związku z ustaleniami kontroli, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 10 listopada 2023 r. zawiadomił kontrolowanego o wszczęciu z urzędu postępowania w trybie art. 56 ust. 1 pkt 10c ustawy, w związku z niedopełnieniem art. 40a ust. 1 ustawy obowiązku pobrania opłaty recyklingowej od nabywającego torbę na zakupy z tworzywa sztucznego, w którą zapakowano produkty nieżywnościowe posiadające własne opakowanie.

Stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału
w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów
i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu, zadawaniu pytań świadkom, biegłym i stronom oraz składania wyjaśnień.

Strona z prawa do czynnego udziału w postępowaniu nie skorzystała.

W dniu 11 grudnia 2023 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o niezałatwieniu sprawy w terminie ze względu na wątpliwości dotyczące prawidłowego dostarczenia stronie korespondencji zawierającej „Zawiadomienie o wszczęciu postępowania z urzędu” z dnia 10 listopada 2023 r., jednocześnie wyznaczając termin jej zakończenia do dnia 11 stycznia 2024 r.

W dniu 12 grudnia 2023 r. otrzymano odpowiedź z Biura Wsparcia Klientów Poczta Polska S.A. na reklamację przesyłki pocztowej dot. zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, wskazujące na odbiór przesyłki przez osobę uprawioną.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził,
co następuje:**

Zgodnie z art. 58 ust. 2 ustawykarę pieniężną na przedsiębiorcę prowadzącego jednostkę handlu detalicznego lub hurtowego, który wbrew przepisowi art. 40a ust. 1 ustawy nie pobiera opłaty recyklingowej od nabywającego torbę na zakupy z tworzywa sztucznego, wymierza
w drodze decyzji właściwy wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została w Rzeszowie (województwo podkarpackie), w którym kontrolowany prowadzi działalność gospodarczą, przez inspektorów z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, właściwym do prowadzenia postępowania i wymierzenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 40a ust. 1 ustawy, przedsiębiorca prowadzący jednostkę handlu detalicznego lub hurtowego, w której są oferowane torby na zakupy z tworzywa sztucznego przeznaczone do pakowania produktów oferowanych w tej jednostce, jest obowiązany pobrać opłatę recyklingową od nabywającego torbę na zakupy z tworzywa sztucznego.

Na podstawie art. 8 pkt 15a ustawy, przez torby na zakupy z tworzywa sztucznego rozumie się torby na zakupy, z uchwytami lub bez uchwytów, wykonane z tworzywa sztucznego, które są oferowane w jednostkach handlu detalicznego lub hurtowego, do których zalicza się:

1. lekkie torby na zakupy z tworzywa sztucznego o grubości materiału poniżej
50 mikrometrów,
2. bardzo lekkie torby na zakupy z tworzywa sztucznego o grubości materiału poniżej
15 mikrometrów, które są wymagane ze względów higienicznych lub oferowane jako podstawowe opakowanie żywności luzem, gdy pomaga to w zapobieganiu marnowaniu żywności,
3. pozostałe torby na zakupy z tworzywa sztucznego o grubości materiału równej
50 mikrometrów i większej;

Natomiast, tworzywo sztuczne zostało zdefiniowane w art. 8 pkt 15b ustawy jako polimer
w rozumieniu art. 3 pkt 5 rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH), utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.), do którego mogły zostać dodane dodatki lub inne substancje i który może funkcjonować jako główny strukturalny składnik toreb na zakupy.

Zgodnie z art. 8 pkt 11 ustawy, pod pojęciem przedsiębiorcy rozumie się przedsiębiorcę
w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz.U. z 2023 r., poz. 221 ze zm.).

Jak stanowi art. 4 ustawy Prawo przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (ust. 1). Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej (ust. 2).

Natomiast art. 3 ustawy Prawo przedsiębiorców stanowi, że działalnością gospodarczą jest zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły.

Art. 56 ust. 1 pkt 10c ustawy stanowi, że administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisowi art. 40a ust. 1 ustawy nie pobiera opłaty recyklingowej od nabywającego torbę na zakupy z tworzywa sztucznego.

W przedmiotowej sprawie, w wyniku kontroli przeprowadzonej w dniach 11 i 13 lipca
2023 r. w sklepie w Rzeszowie przy ul. **(dane zanonimizowane)** należącym do RZESZÓWDIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ustalono, że kontrolowany oferując w miejscu sprzedaży detalicznej torby z tworzywa sztucznego typu „zrywka”, nie pobierał opłaty recyklingowej od ich nabywców. Ujawniona nieprawidłowość dotyczyła sprzedaży zapakowanych w te torby produktów przemysłowych w opakowaniu własnym (producenta).

Powyższa nieprawidłowość naruszała postanowienia art. 40a ust. 1 ustawy.

Tym samym spełnione zostały przesłanki do wymierzenia kontrolowanemu kary przewidzianej w art. 56 ust. 1 pkt 10c ustawy.

Zgodnie z art. 58 ust. 2 ustawy, kary pieniężne za czyny, o których mowa w art. 56 ust. 1 pkt 10c, 11 i 12, wymierza, w drodze decyzji, właściwy wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

Natomiast zgodnie z art. 57 pkt 4 ustawy wysokość kary pieniężnej w przypadkach, o których mowa w art. 56 ust. 1 pkt 10c i 11-12a wynosi od 500 zł do 20 000 zł (przed dniem
13 października 2023 r. dot. art. 56 ust. 1 pkt 10c-12 ustawy).

Ustawa nie zawiera przepisów dotyczących przesłanek wymiaru administracyjnej kary pieniężnej ani odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenia pouczenia. Dlatego też w przedmiotowej sprawie zastosowanie mają w tym zakresie przepisy działu IVA „*Administracyjne kary pieniężne*” kodeksu postępowania administracyjnego. Zgodnie z art. 189a § 1 Kpa, w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy niniejszego działu.

W art. 189d Kpa określone zostały dyrektywy wymiaru administracyjnej kary pieniężnej. Zgodnie z nim wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ administracji publicznej bierze pod uwagę:

1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;

2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;

3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;

4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;

5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa;

6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła;

7) w przypadku osoby fizycznej - warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana.

Ustalając wysokość kary w przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zgodnie z art. 189d Kpa uwzględnił:

1. **wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia** – Celem uchwalenia ustawy była ochrona środowiska naturalnego przed szkodliwym wpływem na nie opakowań i odpadów opakowaniowych.

Strona nie wypełniła obowiązków wynikających z art. 40a ustawy. W toku kontroli stwierdzono, że kontrolowana spółka prowadząca jednostkę handlu detalicznego
w sklepie w Rzeszowie przy ulicy **(dane zanonimizowane)**, nie pobierała opłaty recyklingowej od nabywających torby na zakupy z tworzywa sztucznego tzw. „zrywki” w przypadku, gdy sprzedawane produkty przemysłowe we własnych opakowaniach pakowane były przez nabywcę do takich właśnie toreb. Tym samym strona nie dopełniła obowiązku wynikającego z art. 40a ust. 1 ustawy, który w sposób jednoznaczny nakłada na przedsiębiorcę prowadzącego jednostkę handlu detalicznego (i hurtowego) obowiązek pobierania opłaty recyklingowej w przypadku, gdy w tej jednostce oferowane są torby na zakupy z tworzywa sztucznego przeznaczone do pakowania produktów w niej (tej jednostce) oferowanych.

Powyższe naruszenia ustawy mają bezpośredni związek z ochroną środowiska, a co za tym idzie – z ochroną zdrowia i interesu publicznego. Wymóg pobierania opłaty od nabywającego torbę z tworzywa sztucznego nałożono z uwagi na nadużywanie przez konsumentów i sprzedawców używania takich toreb co w konsekwencji powodowało zanieczyszczanie środowiska. Należy zauważyć również, że opłatę recyklingową przedsiębiorca obowiązany jest pobrać od nabywającego taką torbę a następnie przekazać na rachunek właściwego miejscowo Marszałka Województwa – opłaty nie może „wziąć na siebie” przedsiębiorca. To nabywający – użytkownik – takiej torby ponosi koszt tej opłaty.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnił również fakt, że kontrolowany oferując do sprzedaży w kontrolowanej jednostce inne torby na zakupy z tworzywa sztucznego przeznaczone do pakowania produktów zakupionych w tym sklepie, pobierał od nich opłatę recyklingową.

Jednocześnie niemożliwym było ustalenie czasu trwania naruszenia. Nieprawidłowość stwierdzono w pierwszym dniu kontroli tj. 11 lipca 2023 r., podczas zakupów kontrolnych. Jednocześnie, w trakcie kontroli pouczono przedstawiciela strony o obowiązkach związanych z pobieraniem opłaty recyklingowej, lecz do czasu wydania niniejszej decyzji strona nie poinformowała o zaprzestaniu naruszania prawa.

Również z uwagi na to, że była to pierwsza kontrola w tym zakresie u przedsiębiorcy przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, wcześniejszy czas trwania naruszenia przed dniem jego stwierdzenia, nie był możliwy do ustalenia.

1. **częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu,
w następstwie, którego ma być nałożona kara** – Było to pierwsze ujawnione przez inspektorów z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie naruszenie przez stronę obowiązku pobierania opłaty recyklingowej od nabywającego torbę na zakupy z tworzywa sztucznego, o której mowa w art. 40a ust. 1 ustawy.
2. **uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe** – Strona nie była karana przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej za takie samo naruszenie przepisów
 w zakresie naruszenia obowiązku pobierania opłaty recyklingowej.
3. **stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa** – Stronę jako sprzedawcę – należy traktować jako profesjonalistę. Spółka działa od 1 lutego 2001 r., powinna zatem znać przepisy dotyczące działalności gospodarczej, którą prowadzi i je stosować. To strona decyduje
o organizacji swojego przedsiębiorstwa i zapewnieniu nadzoru nad prawidłowym stosowaniem przepisów. Obowiązek pobierania opłaty recyklingowej spoczywa wyłącznie na przedsiębiorcy prowadzącym jednostkę handlu detalicznego lub hurtowego.

O zakresie kontroli, w tym także sprawdzeniu obowiązku wynikającego z art. 40a ustawy, strona została poinformowana „Zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli” sygn. KP.8361.140.2023 doręczonym jej w dniu 26 czerwca 2023 r. Strona miała więc ponad dwa tygodnie na usunięcie ewentualnych nieprawidłowości jeszcze przed wszczęciem kontroli. Tym samym stopień przyczynienia się strony do powstania nieprawidłowości należy ocenić jako znaczny.

1. **działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa –** Po ujawnieniu w trakcie kontroli nieprawidłowości strona została pouczona o obowiązkach związanych z pobieraniem opłaty recyklingowej. Natomiast, jak wskazano wcześniej, do czasu wydania niniejszej decyzji, strona nie poinformowała o zaprzestaniu naruszania prawa ani o żadnych innych działaniach mających na celu uniknięcie skutków tego naruszenia.
2. **wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła** – brak pobierania opłaty recyklingowej wynikającej z przepisu art. 40a ust. 1 ustawy przez kontrolowanego nie miał wpływu na wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, ani na wysokość straty, której uniknęła.
3. **w przypadku osoby fizycznej - warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana** – strona jest spółdzielnią prowadzącą działalność gospodarczą w oparciu o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego, wobec czego punkt ten nie ma zastosowania w niniejszej sprawie.

Samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że przedsiębiorca nie zrealizował ciążącego na nim ustawowego obowiązku powoduje konieczność wszczęcia postępowania administracyjnego zmierzającego do nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Mając na uwadze obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia dla sprawy pozostają okoliczności naruszenia, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa. Powyższe kryteria mają natomiast wpływ na określenie przez organ prowadzący postępowanie wysokości nakładanej kary.

Mając na uwadze powyższe dyrektywy Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył spółceRZESZÓWDIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**,** **(dane zanonimizowane)** Rzeszów, administracyjną karę pieniężną w wysokości 2 500 zł.

Przypomnieć należy, iż ww. przepis, to jest art. 57 pkt 4 ustawy przewiduje możliwość wymierzenia kary od 500 zł do 20 000 zł.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia, to jest:

* Zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli sygn. KP.8361.140.2023 z dnia 23 czerwca 2023 r.,
* Upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli sygn. KP.8361.140.2023 z dnia
11 lipca 2023 r.,
* Protokole kontroli KP.8361.140.2023 z dnia 11 lipca 2023 r. wraz z załącznikami,
* Zawiadomieniu o wszczęciu postepowania z urzędu, sygn. KP.8361.140.2023 z dnia
10 listopada 2023 r.,
* Piśmie organu z dnia 11 grudnia 2023 r. o niezałatwieniu sprawy w terminie;
* Odpowiedzi BWK Poczta Polska S.A. z dnia 12 grudnia 2023 r.;
* Wydruku KRS dotyczącym strony.

Analogicznie jak w kwestii przesłanek wymiaru kary pieniężnej, do kwestii dotyczących odstąpienia od jej wymierzenia mają zastosowanie przepisy kpa.

Zgodnie z art. 189a § 1 Kpa w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy niniejszego działu (tj. działu IVA „Administracyjne kary pieniężne” Kodeksu postępowania administracyjnego).

Przepisy te stosuje się w przypadku braku uregulowania w przepisach odrębnych między innymi przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenia pouczenia (art. 189a § 2 pkt 2 Kpa).

Z uwagi na brak w ustawie przepisów regulujących odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenie pouczenia, w przedmiotowej sprawie zastosowanie mają przepisy art. 189e Kpa (siła wyższa) i art. 189f Kpa (odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej).

Mając powyższe na uwadze Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej rozważył zastosowanie w przedmiotowej sprawie art. 189e Kpa. Zgodnie z tym przepisem, w przypadku gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane w przepisach Kpa, niemniej – zgodnie
z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia
w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124). W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej, ponieważ nie można mówić o jej działaniu w przypadku braku pobrania od nabywających torby na zakupy z tworzywa sztucznego opłaty recyklingowej przez pracownika strony. Nadto zauważyć należy, że kontrola faktycznie została przeprowadzona po uprzednim dokonaniu zawiadomienia o zamiarze jej wszczęcia, gdzie wskazano zakres przedmiotowy samej kontroli.

Analizując całość zgromadzonego materiału dowodowego, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż w przedmiotowej sprawie nie zachodzą również przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, o których mowa w art. 189f Kpa.

Zgodnie z art. 189f § 1 Kpa organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, po dokonaniu analizy całości zgromadzonego materiału dowodowego, nie znalazł podstaw do odstąpienia na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa od nałożenia na stronę administracyjnej kary pieniężnej. Dokonując analizy przesłanek zawartych w tym artykule organ prowadzący postępowanie nie znalazł podstaw do ich uwzględnienia. Nie można bowiem uznać za naruszenie przepisów prawa, którego waga jest znikoma, takiego naruszenia, które nie budzi żadnych wątpliwości, a do którego doszło na skutek nieprzestrzegania przepisów prawa przez podmiot do tego zobowiązany. Naruszenie prawa dotyczyło braku pobierania opłaty recyklingowej od toreb na zakupy z tworzywa sztucznego tzw. „zrywki” w przypadku, gdy zapakowane w nie były produkty posiadające własne opakowanie (w tym przypadku artykułów przemysłowych). Celem ustawy jest zmniejszenie ilości i szkodliwości dla środowiska materiałów i substancji zawartych w opakowaniach i odpadach opakowaniowych oraz ilości i szkodliwości dla środowiska opakowań i odpadów opakowaniowych na etapie procesu produkcyjnego, a więc ochrona środowiska naturalnego.

W uwarunkowaniach faktycznoprawnych tej sprawy organ I instancji uznał na tle unormowania przepisu art. 189f ust. 1 pkt 1 Kpa, że waga ww. naruszenia nie była znikoma, gdyż strona nie dopełniła jednego z podstawowych obowiązków nałożonych na nią ustawą.

Odstąpienie od wymierzenia kary na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa możliwe jest po łącznym spełnieniu przez stronę obu przesłanek wskazanych w tym przepisie, to jest waga naruszenia prawa jest znikoma oraz strona zaprzestała naruszania prawa. W przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że waga naruszenia nie była znikoma. Jednocześnie strona nie przedstawiła żadnego dowodu na to, że zaprzestała naruszania prawa. Wobec powyższego brak jest jakichkolwiek podstaw do odstąpienia
od nałożenia kary na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 2 Kpa odstąpienie od wymierzenia kary możliwe jest w przypadku, gdy za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Niedopełnienie przez przedsiębiorcę – podmiot prowadzący jednostkę handlu detalicznego,
w której są oferowane torby na zakupy z tworzywa sztucznego przeznaczone do pakowania produktów oferowanych w tej jednostce – obowiązku pobierania od nabywającego torby na zakupy z tworzywa sztucznego opłaty recyklingowej, podlega administracyjnej karze pieniężnej przewidzianej w art. 56 ust. 1 pkt 10c ustawy wymierzanej przez – zgodnie z art. 58 ust. 2 ustawy – właściwego wojewódzkiego inspektora Inspekcji Handlowej.

W przedmiotowej sprawie kontrola przeprowadzona została w Rzeszowie przez inspektorów z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, dlatego też zgodnie ze swoją właściwością miejscową to Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej jest jedynym organem uprawnionym do nałożenia kary. Tym samym na stronę nie mogła zostać, za ujawnione w trakcie kontroli niedopełnienie obowiązku, o którym mowa w art. 40a ust. 1 ustawy, nałożona prawomocną decyzją administracyjną żadna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej, gdyż jak wskazano powyżej tylko Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej jest uprawniony do nałożenia zgodnie z właściwością rzeczową i miejscową kary. Strony nie zostały także prawomocnie ukarane za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazane za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe w tym zakresie. Tym samym nie spełnione zostały przesłanki do odstąpienia od nałożenia kary przewidziane w art. 189f § 1 pkt 2 Kpa.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f
§ 2 Kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w §1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej i nie byłoby celowe. Nałożona kara powinna spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Z jednej strony powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości, z drugiej informacją dla innych o odpowiedzialności za naruszenie prawa.

 Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej literalna wykładnia art. 189f § 2 Kpa jednoznacznie wskazuje, iż warunkiem zastosowania odstąpienia od wymierzenia kary jest usunięcie naruszenia prawa, przy czym termin ten należy interpretować ściśle, a więc bez rozszerzenia jego znaczenia na przypadki „zaprzestania naruszania prawa”, tych bowiem dotyczy regulacja art. 189f § 1 Kpa (por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021: „Z uwagi na odmienne brzmienie tych sformułowań na gruncie komentowanego artykułu, należy uznać, że "usunięcie naruszenia prawa" nie jest tożsame z "zaprzestaniem naruszenia". Tym samym, aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszanie przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia (z oczywistych przyczyn nie jest możliwe wyeliminowanie samego naruszenia, a więc zdarzenia z przeszłości, które już zaistniało”). Niemożność takiego działania oznacza więc, że w przedmiotowej sprawie strony nie mają możliwości usunięcia skutków naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19: „Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest także przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Jak słusznie podkreślił organ usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia.”. W przedmiotowej sprawie tut. Organ kontroli nie widzi możliwości usunięcia skutków naruszenia, gdyż – biorąc pod uwagę, że opłatę recyklingową należy pobrać od nabywającego torbę na zakupy z tworzywa sztucznego – z uwagi na anonimowość nabywców brak jest możliwości pobrania tej opłaty po dokonaniu transakcji sprzedaży za okres wcześniejszy.

W przedmiotowej sprawie zastosowania nie znalazł też art. 21a ustawy Prawo przedsiębiorców. Przepis ten przewiduje „prawo do popełnienia błędu” przez początkujących przedsiębiorców wpisanych do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, nie ma zaś zastosowania do spółek prawa handlowego.

Mając na uwadze powyższe, organ ustalił wysokość administracyjnej kary pieniężnej
w przedmiotowej sprawie na kwotę 2 500 zł.

Na podstawie art. 58 ust. 4 ustawy i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 2383) oraz art. 130 § 1 i 2 Kpa, karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa, strona winna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów – numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000**

w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu administracyjnej kary pieniężnej stała się ostateczna. Kwota niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową
w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy.

**Pouczenie:**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Na podstawie art. 127 a § 1 kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania w formie oświadczenia złożonego do Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.
3. Na podstawie art. 127 a § 2 kpa z dniem doręczenia Podkarpackiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
4. Zgodnie z art. 130 § 1 kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 kpa).
5. Jak stanowi art. 58 ust. 4 ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 1658 ze zm.) w związku z art. 47§ 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa uiszcza się
 w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.
6. Zgodnie z art. 58 ust. 5 ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi
w sprawach dotyczących kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy Ordynacja podatkowa, z tym, że uprawnienia organów podatkowych przysługują wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska oraz wojewódzkiemu inspektorowi inspekcji handlowej.

Otrzymują:

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Jerzy Szczepański*

1. RZESZÓWDIS Sp. z o.o.

**(dane zanonimizowane)**

1. Wydz. BA;
2. aa. (KP/MP).