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**GMINNA SPÓŁDZIELNIA**

**"SAMOPOMOC CHŁOPSKA" W GŁOGOWIE MAŁOPOLSKIM**

**(dane zanonimizowane)**

**GŁOGÓW MAŁOPOLSKI**

**DECYZJA**

**o wymierzeniu kary pieniężnej**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów   
i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.)*,* po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy, **Gminnej Spółdzielni "Samopomoc Chłopska" w Głogowie Małopolskim, (dane zanonimizowane) Głogów Małopolski, (dane zanonimizowane),** karę pieniężną w wysokości **2000 zł** (słownie: **dwóch tysięcy złotych**)za niewykonanie w dniu 7 września 2023 r. w placówce handlowej **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanej w Głogowie Małopolskim, **(dane zanonimizowane)** wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy, obowiązku uwidocznienia dla konsumenta w miejscu sprzedaży detalicznej informacji dotyczących cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 49 towarów będących w ofercie handlowej sklepu, z uwagi na:

1. brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla 36 towarów,
2. brak uwidocznienia ceny dla 10 towarów,
3. brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla 3 towarów.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej   
(tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706 ze zm.) inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, w dniach 7 i 13 września 2023 r. przeprowadzili kontrolę w placówce handlowej **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanej w Głogowie Małopolskim, **(dane zanonimizowane)** Głogów Małopolski, należącej do przedsiębiorcy Gminnej Spółdzielni "Samopomoc Chłopska" w Głogowie Małopolskim **(dane zanonimizowane)** Głogów Małopolski, **(dane zanonimizowane)** – zwanego dalej także „*przedsiębiorcą”, „kontrolowanym”* lub *„stroną”.*

Kontrolę poprzedzono skierowaniem do przedsiębiorcy na podstawie art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 221   
ze zm.) „Zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli” sygn. KH.8361.72.2023 z dnia   
23 sierpnia 2023 r., które zostało mu doręczone za pośrednictwem Poczty Polskiej w dniu   
24 sierpnia 2023 r.

W trakcie kontroli sprawdzano przestrzeganie przez przedsiębiorcę obowiązku informowania o cenach i cenach jednostkowych oferowanych towarów.

W dniu 7 września 2023 r. inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji   
w powyższym zakresie dla 105 przypadkowo wybranych towarów, stwierdzając   
nieprawidłowości dla 49 z nich w tym:

1. **Brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla 36 towarów:**
2. *Sos pieczarkowy Winiary masa netto: 30 g* – przy towarze umieszczono wywieszkę innego towaru „Sos pieczarkowy 32 g Winiary”,
3. *Pistacje prażone solone Felix masa netto: 70 g –* przy towarze umieszczono wywieszkę innego towaru „Orzeszki pistacje 75 g tor. Felix”,
4. *Orzeszki ziemne smażone i solone Felix masa netto: 240 g –* przy towarze umieszczono wywieszkę innego towaru„Orzeszki ziemne solone 250 g Felix”,
5. *Pasztet podlaski drobiowy z papryką Drosed 130 g* – przy towarze umieszczono wywieszkę innego towaru „Pasztet podlaski paprykowy 155 g Drosed”,
6. *Seler wyśmienity ot.co masa netto: 290 g, masa netto bez zalewy: 200 g* – przy towarze umieszczono wywieszkę innego towaru „Seler konserwowy 290 g/160 g Pl.Green Garden”,
7. *Mydło dla niemowląt i dzieci Bambino 90 g* – przy towarze umieszczono wywieszkę innego towaru „Mydło Bambino 100 g”,
8. *Galaretka o smaku pomarańczowym w proszku Emix masa netto: 79 g,*
9. *Orzeszki ziemne smażone i solone Felix masa netto: 150 g,*
10. *Krystaliczne źródło – woda źródlana niegazowana 500 ml,*
11. *Koncentrat pomidorowy 30% Pińczów masa netto: 80 g,*
12. *Kruchy wafelek z kremem kakaowym (49%) oblany czekoladą (30%) Prince Polo XXL classic 50 g,*
13. *Pełnoporcjowa karma mokra z łososiem dla dorosłych kotów Basil masa netto: 415 g,*
14. *Pełnoporcjowa karma dla kotów dorosłych kawałki z wołowiną Rudi masa netto: 415g,*
15. *Pełnoporcjowa karma dla kotów dorosłych kawałki z drobiem Rudi masa netto: 415 g,*
16. *Pełnoporcjowa karma mokra z wołowiną dla dorosłych psów Basil masa netto: 1250g,*
17. *Gumy rozpuszczalne o smakach owocowych Mamba Magic Sticks masa netto: 140 g,*
18. *Chłodzące i orzeźwiające cukierki lodowe ICE fresh Storck 125 g,*
19. *Majonez stołowy, delikatny i kremowy Firma Roleski objętość netto: 285 ml,*
20. *Przyprawa do flaków klasyczna – suszona mieszanka przyprawowa Prymat masa netto: 20 g,*
21. *Herbatniki oblane czekoladą mleczną Petitki z mleczną czekoladą San masa netto: 37g,*
22. *Paluszki XXL ot.co masa netto: 200 g,*
23. *MixFix cao smak kakaowy & ciasteczek czekoladowych z kremem. Napój kakaowy instant 10 witamin + wapń masa netto: 375 g,*
24. *Naturalna woda mineralna, średnionasycona Cisowianka lekko gazowana 1,5 L,*
25. *Majeranek suszony Prymat masa netto: 8 g,*
26. *Papryka wędzona słodka mielona Prymat masa netto: 20 g,*
27. *Serowa z grzankami Gorący Kubek Knorr 22 g,*
28. *Borowikowa z grzankami Gorący Kubek Knorr 15 g –* przy produkcie uwidoczniono wywieszkę innego towaru „Zupa G/K pomidorowa z makaronem 19 g Knorr”,
29. *Chili pieprz cayenne Prymat masa netto: 15 g –* przy produkcieuwidoczniono wywieszkę innego towaru „Chili 20G.”,
30. *Baton zbożowy o smaku słonego karmelu z dodatkiem miodu Bakalland masa netto: 30 g,*
31. *Karmelki twarde o smaku owocowym i migdałowym. Landryny Brando Goplana masa netto: 90 g,*
32. *Żelki o smaku owocowym Sweet Delise Misie 80 g,*
33. *Groszek konserwowy Dawtona masa netto: 400 g, masa netto po odsączeniu: 240 g,*
34. *Nawilżający płyn micelarny 3 w 1 do mycia i demakijażu twarzy, oczu i ust efektywnie zastępuje mleczka, tonik, mydło i wodę Bielenda 400 ml,*
35. *Szampon dla dzieci powyżej 1 roku życia D-Panthenol Bambi 150 ml,*
36. *Mydło w płynie Rose Valletto 500 ml,*
37. *Pielęgnacyjne mydło w płynie róża Apart 900 ml,*

co naruszało art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów   
i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 168) – zwanej dalej „*ustawą*” - oraz § 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776) – zwanego dalej *„rozporządzeniem”*;

1. **Brak uwidocznienia ceny dla 10 towarów:**

1-8. *Twaróg z Trzebowniska półtłusty – Ser twarogowy półtłusty masa netto: 0,280 kg,*

*0,290 kg, 0,270 kg, 0,273 kg, 0,285 kg, 0,283 kg, 0,285kg, 0,280 kg,*

1. *Herbatniki maślane Leibniz zoo 100 g,*
2. *Sok jabłkowy 100% z zagęszczonego soku jabłkowego, pasteryzowany, źródło witaminy C Tymbark 1 L*,

co naruszało art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia;

1. **Brak uwidocznienia ceny jednostkowej pakowanych środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym dla 3 towarów:**
2. *Sałatka obiadowa ot.co masa netto: 880 g, masa netto po odsączeniu: 450 g,*
3. *Seler konserwowy ot.co masa netto: 820 g, masa netto bez zalewy: 440 g,* w cenie 5,49 zł – cena jednostkowa przy produkcie cena za litr/kg 6,70 zł, winno być: 12,48 zł/kg,
4. *Pieczarki marynowane całe ot.co masa netto: 280 g, masa netto po odsączeniu: 160 g*, w cenie 6,99 zł – cena jednostkowa przy produkcie cena za litr/kg 24,96 zł, winno być: 43,69 zł/kg,

co naruszało art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 i § 6 rozporządzenia.

Ustalenia kontroli udokumentowano w protokole kontroli KH.8361.72.2023 z dnia 7 września 2023 r. wraz z załącznikami, do których kontrolowany przedsiębiorca nie wniósł uwag.

W związku z ustaleniami kontroli, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowejpismem z dnia 27 września 2023 r. (doręczone stronie w dniu 28 września 2023 r.) zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania z urzędu w trybie art. 6 ust. 1 ustawy, w związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości w uwidacznianiu informacji o cenach i cenach jednostkowych. Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia.

Pismem przywołanym powyżej stronę wezwano także do przedstawienia w terminie 7 dni wielkości obrotów i przychodu przedsiębiorcy za zakończony rok rozliczeniowy 2022.

Strona skorzystała ze swoich uprawnień poprzez dokonanie wglądu w akta sprawy, co miało miejsce w siedzibie Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie w dniu 2 października 2023 r.

Pismem z dnia 3 października 2023 r. (data wpływu: 5 października 2023 r.) Gminna Spółdzielnia „Samopomoc Chłopska” w Głogowie Młp. poinformowała o sumie aktywów bilansu, przychodach netto ze sprzedaży towarów i produktów oraz średniorocznym zatrudnieniu za rok 2022. Jednocześnie strona przedstawiła sytuację finansową i kadrową skontrolowanej placówki handlowej oraz zawnioskowała o ich uwzględnienie w toku załatwienia sprawy. Dodatkowo kontrolowany poinformował, iż w rozumieniu art. 3 ust. 1c pkt 1 ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994 r. (Dz. U. z 2023 r., poz. 120) spełnia kryteria kwalifikujące go do jednostek małych.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził,  
co następuje:**

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania ceny i ceny jednostkowej w miejscu sprzedaży detalicznej nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została w sklepie zlokalizowanym w Głogowie Małopolskim (woj. podkarpackie), właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy, przedsiębiorca to podmiot, o którym mowa w art. 4 ust. 1 lub 2 ustawy prawo przedsiębiorców, czyli osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (ust. 1). Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej (ust. 2).

Zgodnie z art. 3 ustawy prawo przedsiębiorców, działalność gospodarcza to zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy).

Cena jednostkowa towaru lub usługi to cena ustalona za jednostkę określonego towaru lub określonej usługi, których ilość lub liczba są wyrażone w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2).

Na mocy § 3 ust. 1 rozporządzenia cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

§ 3 ust. 2 rozporządzenia mówi, że cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności: 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego; 2) w cenniku; 3) w katalogu; 4) na obwolucie; 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Pod pojęciem wywieszki, rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat (§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

Zgodnie natomiast z § 4 ust. 1 rozporządzenia cena jednostkowa winna dotyczyć odpowiednio ceny za:

1. litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości,
2. kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy,
3. metr – dla towaru sprzedawanego według długości,
4. metr kwadratowy – dla towaru sprzedawanego według powierzchni,
5. sztukę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Jak stanowi § 4 ust. 2 rozporządzenia w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.

Zgodnie z § 4 ust. 3 rozporządzenia w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk.

Zgodnie z § 6 rozporządzenia Cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego. W przypadku gdy pakowany środek spożywczy był glazurowany, cena jednostkowa jest podawana w odniesieniu do masy netto z wyłączeniem glazury.

§ 2 pkt 5 rozporządzenia stanowi, że pod pojęciem środka płynnego należy rozumieć środek płynny, o którym mowa w pkt 5 [załącznika IX](https://sip.lex.pl/#/document/68078392?unitId=zal(IX)&cm=DOCUMENT) do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. Urz. UE L 304 z 22.11.2011, str. 18, z późn. zm.).

§ 2 pkt 6 rozporządzenia stanowi, że pod pojęciem masy netto po odsączeniu należy rozumieć masę środka spożywczego w stanie stałym umieszczonego w środku płynnym.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy.

Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Dyrektywy wymiaru administracyjnej kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy określone zostały w ustępie 3 tego artykułu.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia:

1. stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;
2. dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;
3. wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;
4. sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego [rozporządzeniem](https://sip.lex.pl/#/document/68999347?cm=DOCUMENT) Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

W przedmiotowej sprawie w trakcie kontroli przeprowadzonej w miejscu sprzedaży detalicznej, to jest w sklepie **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym w Głogowie Małopolskim przy **(dane zanonimizowane)**, należącym do przedsiębiorcy Gminnej Spółdzielni "Samopomoc Chłopska" w Głogowie Małopolskim, **(dane zanonimizowane)** Głogów Małopolski, **(dane zanonimizowane)** inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że prowadzący tam działalność gospodarczą przedsiębiorca nie wykonał ciążących na nim obowiązków dotyczących uwidaczniania cen oraz cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 49 spośród 105 ocenianych towarów, z uwagi na:

1. brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla 36 towarów,
2. brak uwidocznienia ceny dla 10 towarów,
3. brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla 3 towarów (podanie niewłaściwej ceny jednostkowej dla pakowanych środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym).

Nieuwidocznienie w miejscu sprzedaży detalicznej cen i cen jednostkowych towarów stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia.

Natomiast brak uwidocznienia prawidłowo wyliczonej ceny jednostkowej dla pakowanych środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 i § 6 rozporządzenia.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy.

W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie karę pieniężną w wysokości **2000 zł**.

Wymierzając ją wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

1. **Stopień naruszenia obowiązków**: Przedsiębiorca nie uwidaczniając cen, cen jednostkowych oraz cen i cen jednostkowych, w tym poprzez uwidocznienie przy towarach cen oraz cen jednostkowych odnoszących się do innych towarów oraz podając niewłaściwie wyliczone ceny jednostkowe oraz nieuwidocznienie ceny naruszył obowiązek określony w art. 4 ust. 1 ustawy. Tym samym naruszył prawo konsumentów do rzetelnej informacji w tym zakresie. Cena należy do podstawowych, istotnych elementów zawieranych umów sprzedaży wpływających bezpośrednio na podjęcie decyzji przez konsumentów o zawarciu konkretnej umowy, zaś cena jednostkowa jest z kolei podstawowym kryterium obiektywnej informacji o wartości towaru wyrażonej w jednostkach pieniężnych, szczególnie w kontekście porównania jej z takimi wartościami innych towarów – podobnych pod względem przeznaczenia, ale o odmiennych cechach np. co do marki, producenta, ilości, wzornictwa, poziomu technicznego, itp.

Nie uwidaczniając cen strona pozbawiła konsumentów możliwości realizacji prawa do informacji o cenach towarów i podjęcia świadomej decyzji dotyczącej zawarcia określonej umowy, a przez to ograniczyła swobodę zawierania umów.

Natomiast brak uwidocznienia cen jednostkowych lub podanie przy towarach ceny jednostkowej niewłaściwie wyliczonej uniemożliwia kupującym porównanie cen towarów z cenami towarów podobnych, lecz o innej masie czy objętości, a przez to utrudnia   
im dokonanie optymalnego i właściwego dla nich wyboru towaru, naruszając ich interesy ekonomiczne. Należy bowiem pamiętać, że konsument często nie ma możliwości sprawdzenia lub wyliczenia ceny jednostkowej albo nastręcza mu to sporo trudności, a tym samym podejmuje swoje decyzje bez posiadania stosownej wiedzy.

Nieprawidłowości polegające na braku ceny i ceny jednostkowej stwierdzono w odniesieniu do 49 ze 105 sprawdzonych przypadkowo towarów, co stanowiło ponad 46 % skontrolowanych towarów.

Na podstawie zgromadzonego w aktach kontroli materiału dowodowego, organ wydający decyzję przyjął, że czas trwania naruszenia rozpoczął się w dniu stwierdzenia nieprawidłowości, który jednocześnie był pierwszym dniem kontroli, tj. 7 września 2023 r., a zakończył się w momencie usunięcia przez kontrolowanego stwierdzonych nieprawidłowości, co miało miejsce w trakcie trwania kontroli i stwierdzone zostało w dniu 13 września 2023 r.

Oceniającstopień naruszenia obowiązkówprzedsiębiorcy organ prowadzący postępowanie uznał, że charakter i waga naruszenia tych obowiązków były istotne.

1. Oceniając **dotychczasową działalność przedsiębiorcy**, organ wziął pod uwagę fakt, że jest to pierwsze stwierdzone przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w ciągu ostatnich 12-stu miesięcy naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen towarów.

Analizując przedmiotową przesłankę organ uwzględnił również okoliczność, że strona prowadzi działalność gospodarczą od 2001 r., a więc winna wykazać się znajomością podstawowych przepisów dotyczących tej działalności oraz je stosować. Jednocześnie organ prowadzący postępowanie przyjął, iż z uwagi na charakter stwierdzonej nieprawidłowości oraz materiał dowodowy zebrany w sprawie, nie posiada wiedzy na temat uzyskanych przez stronę korzyści majątkowych lub strat.

1. **Wielkość obrotów i przychodu** **przedsiębiorcy** w roku 2022 – ustalone na podstawie pisma kontrolowanego z dnia 3 października 2023 r.
2. **Sankcje nałożone na przedsiębiorcę** za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych – brak dostępnych informacji o takich sankcjach.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria, nałożenie kary pieniężnej w kwocie **2000 zł**w stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości tj. 20 000 zł, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się na następujących dowodach: zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli KH.8361.72.2023 z dnia 23 sierpnia 2023 r., upoważnienie do przeprowadzenia kontroli KH.8361.72.2023 z dnia 7 września 2023 r., protokole kontroli KH.8361.72.2023 z dnia 7 września 2023 r. wraz z załącznikami, zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 27 września 2023 r., piśmie przedsiębiorcy z dnia 3 października 2023 r. wraz z załącznikami.

Na podstawie powyższych dowodów Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał za udowodniony fakt, że w dniu 7 września 2023 r. w sklepie spożywczo-przemysłowym **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym w Głogowie Małopolskim przy **(dane zanonimizowane)** należącym do przedsiębiorcy Gminnej Spółdzielni "Samopomoc Chłopska" w Głogowie Małopolskim, **(dane zanonimizowane)** Głogów Małopolski, **(dane zanonimizowane)** brak było uwidocznienia wymaganych prawem informacji w zakresie cen i cen jednostkowych dla 49 ocenianych towarów.

Odnosząc się do pisma przedsiębiorcy z dnia 3 października 2023 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zauważa, że stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania cen i cen jednostkowych odnosiły się do ponad 46 % zbadanych produktów. Ponad powyższe organ dostrzega, iż zagadnienia takie jak sprawy handlowe, kadrowe, finansowe czy też porządkowe stanowią istotę działalności handlowej i na co dzień stają się wyzwaniem dla każdego przedsiębiorcy. Stąd w ocenie organu trudności kontrolowanego z tym związane mieszczą się w kategorii bieżącego zarządzania przedsiębiorstwem.

Należy zgodzić się ze stroną, iż w trakcie trwania kontroli podjęła ona działania naprawcze, w wyniku których nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania cen i cen jednostkowych zostały usunięte. Fakt ten został przez organ prowadzący postępowanie uwzględniony m.in. przy rozważaniu przesłanek ewentualnego odstąpienia od wymierzenia stronie kary w oparciu o przepis art. 189f Kpa. Jednocześnie jednak należy zwrócić uwagę na fakt, że zostały one podjęte i wykonane na skutek ich ujawnienia przez inspektorów z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie podczas czynności kontrolnych. Trzeba także przypomnieć, iż Gminna Spółdzielni „Samopomoc Chłopska” w Głogowie Młp. została poinformowana o planowanej kontroli, na dwa tygodnie przed jej wszczęciem. Tym samym miała czas, żeby do zapowiedzianej kontroli się przygotować.

Na powstanie przesłanek do nałożenia na stronę kary z art. 6 ust. 1 ustawy wpływu nie ma wielkość sklepu, obsada oraz jego rentowność. Trzeba jednak przypomnieć, że organizację pracy przedsiębiorstwa odpowiada przedsiębiorca.

W piśmie z dnia 3 października 2023 r. strona podniosła także, że przyczyną powstania rozbieżności cenowych były praktyki producentów polegające na obniżaniu gramatury opakowań jednostkowych towarów przy zachowaniu dotychczasowej ceny. Jednocześnie nie poprawiona na dokumentach przesunięcia gramatura przenoszona była błędnie na etykietę z ceną w trakcie elektronicznego zaczytywania dokumentów zakupu. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej okoliczność ta pozostaje bez wpływu na nałożenie na stronę kary w związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości, o których mowa w art. 4 ust. 1 ustawy. Sam bowiem fakt naruszenia przywołanego przepisu powoduje konieczność nałożenia kary, a jedynie jej wysokość zależy od stopnia naruszenia obowiązków, dotychczasowej działalności przedsiębiorcy, sytuacji finansowej firmy (wielkości obrotów i przychodu), sankcje nałożonych na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych. Nie ma natomiast znaczenia, czy przyczyną naruszenia przepisów była działalność osób trzecich – pracowników, klientów sklepu (w szczególności dzieci) lub producentów i dostawców towarów. Na powstanie odpowiedzialności za naruszenie przepisów dotyczących uwidaczniania cen i cen jednostkowych oraz wysokość kary wpływu nie ma także umyślność lub jej brak w przypadku działania strony.

Natomiast sytuacja finansowa strony, a w szczególności wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy, stanowi jedną z przesłanek określenia wysokości kary. Przy ocenie tego kryterium bierze się jednak pod uwagę całość działalności przedsiębiorcy, a nie tylko wyniki finansowej kontrolowanej placówki.

Art. 6 ust. 1 ustawy przewiduje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 ustawy. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z ww. przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 października 2010 r., sygn. II OSK 1079/12). Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Wobec powyższego, organ po stwierdzeniu faktu naruszenia obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy, zobligowany jest do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy, która jest karą administracyjną.

Jednocześnie analizując zgromadzony w sprawie materiał dowodowy tutejszy organ Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 189a § 1 Kpa w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy niniejszego działu (tj. działu IVA „Administracyjne kary pieniężne” Kodeksu postępowania administracyjnego). Przepisy te stosuje się w przypadku braku uregulowania w przepisach odrębnych między innymi przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenia pouczenia (art. 189a § 2 pkt 2 Kpa). W rozpatrywanej sprawie znajduje zastosowanie reguła kolizyjna zawarta w art. 189a § 2 pkt 1 Kpa, zgodnie z którą w przypadku uregulowania w przepisach odrębnych przesłanek wymiaru administracyjnej kary pieniężnej, przepisów działu IVa „Administracyjne kary pieniężne” Kodeksu postępowania administracyjnego w tym zakresie nie stosuje się.

Z uwagi na brak w ustawie o informowaniu o cenach towarów i usług przepisów regulujących odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenie pouczenia, w przedmiotowej sprawie zastosowanie mają przepisy art. 189e Kpa (siła wyższa) i art. 189f Kpa (odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej).

Zgodnie z art. 189e Kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane   
w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne  
i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124).

W ocenie Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, na gruncie niniejszej sprawy brak jest podstaw do uznania, iż do naruszenia prawa doszło w wyniku bezpośredniego działania siły wyższej, z uwagi na m. in. fakt przeprowadzenia kontroli   
z zawiadomieniem o zamiarze jej wszczęcia, co wskazano wcześniej. Nie może bowiem być działanie osób trzecich, producentów towarów, klientów, a także obsługi sklepu.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także   
w art. 189f Kpa.

Art. 189f § 1 Kpa stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

* 1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
  2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W przedmiotowej sprawie w ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać za znikomą, gdyż nieuwidocznienie wymaganych informacji o cenach i cenach jednostkowych towarów stwierdzono łącznie dla ponad 46 % spośród sprawdzonych w toku kontroli. Uchybienia w powyższym zakresie naruszały prawo konsumentów   
do rzetelnej i pełnej informacji oraz ograniczały ich prawo do świadomego wyboru oferty.

Bezspornym w przedmiotowej sprawie jest, że w dniu 7 września 2023 r. podjęte zostały przez kontrolowanego dobrowolne działania naprawcze polegające na usunięciu ujawnionych w trakcie kontroli nieprawidłowości, co potwierdzone zostało w dniu 13 września 2023 r. Tym samym można uznać, iż strona zaprzestała naruszania prawa w zakresie ujawnionych podczas kontroli KH.8361.72.2023 nieprawidłowości w uwidacznianiu cen i cen jednostkowych.

Należy jednak wskazać, że obie przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, o których mowa w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, to jest, że waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa muszą wystąpić łącznie, co na gruncie przedmiotowej sprawy oznacza, że nawet zaprzestanie przez stronę naruszania prawa nie może skutkować odstąpieniem przez organ administracyjny od wymierzenia kary.

Mając na uwadze, że wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej przewidzianego w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa.

W przedmiotowej sprawie nie można również było zastosować instytucji odstąpienia od nałożenia kary wskazanej w przepisie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli  
to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin  
do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

Organ wskazuje, że wydanie postanowienia na podstawie art. 189f § 2 pkt 1 kpa wobec działań naprawczych strony, stwierdzonych w toku kontroli stało się bezprzedmiotowe.

Jednocześnie wydanie postanowienia w trybie art. 189f § 2 pkt 2 kpa, jest bezcelowe, ponieważ niemożliwe jest powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, gdyż będą nimi niezidentyfikowani konsumenci, zaś jedyny organ właściwy w sprawie, którym jest jak już wskazano wcześniej Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, wiedzę takową już posiada.

Tym samym w ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy do wskazanej uprzednio dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być odstraszająca – tj. jej wysokość powinna być dotkliwa dla przedsiębiorcy. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszelkie wymagania kara w tej wysokości spełnia.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. W przedmiotowej sprawie przepis ten nie znajduje zastosowania, gdyż dotyczy on przedsiębiorców wpisanych do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, a strona działa w oparciu o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego.

W związku z powyższym tutejszy organ Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Jednocześnie organ informuje, że przepis art. 6 ust. 1 ustawy wyznacza jedynie górna granicę kary pieniężnej, wynoszącą 20 000 zł. Kara w wysokości 2 000 zł, stanowi więc 10% maksymalnej wysokości, a tym samym w ocenie PWIIH, mieści się w dolnej granicy sankcji przewidzianej przepisem art. 6 ust. 1 ustawy.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając przedmiotową decyzję oparł się na spójnym i jednoznacznym materiale dowodowym pozwalającym na uznanie za udowodnione, że strona, Gminna Spółdzielnia "Samopomoc Chłopska" w Głogowie Małopolskim, **(dane zanonimizowane)** Głogów Małopolski, **(dane zanonimizowane)**, nie uwidoczniła w sklepie **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym w Głogowie Małopolskim przy **(dane zanonimizowane)**, wymaganych prawem informacji w zakresie cen i cen jednostkowych dla 49 towarów.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 Kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kpa przed upływem biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 130 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 2651 i 2707). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

**ZASTĘPCA**

**PODKARPACKIEGO WOJEWÓDZKIEGO INSPEKTORORA**

**INSPEKCJI HANDLOWEJ**

***Elżbieta Małecka***

**Otrzymują:**

1. Adresat

2. Wydział BA;

3. Aa (kh/rt, PO).