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35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5
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**FIRMA ROGALA SPÓŁKA**

**Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**

**(dane zanonimizowane) BOBOWA**

**(dane zanonimizowane)**

która wstąpiła w prawa i obowiązki przedsiębiorstwa:

**DELIKATESY ROGALA OBSZAR I SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**

**(dane zanonimizowane) BOBOWA**

**(dane zanonimizowane)**

**DECYZJA**

**o wymierzeniu kary pieniężnej**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów
i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 168), zwanej dalej *„ustawą”* - oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.) – zwanej dalej *„kpa”,* po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy – **FIRMA ROGALA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**, **(dane zanonimizowane) BOBOWA**, **(dane zanonimizowane)** (która wstąpiła w prawa i obowiązku przedsiębiorcy: DELIKATESY ROGALA OBSZAR I SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, **(dane zanonimizowane)** BOBOWA, **(dane zanonimizowane)**)–karę pieniężną w wysokości **2500 zł** (słownie: **dwa tysiące pięćset złotych**)za niewykonanie w dniu 19 lipca 2023 r. w placówce handlowej **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanej pod adresem: **(dane zanonimizowane)** Ropczyce wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy, obowiązku uwidocznienia dla konsumenta w miejscu sprzedaży detalicznej informacji dotyczącej cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla **37** ze **105** towarów będących w ofercie handlowej sklepu.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej
(tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706 ze zm.) inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, przeprowadzili w dniach 19 i 21 lipca 2023 r. kontrolę w placówce handlowej **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanej przy ul. **(dane zanonimizowane)** w Ropczycach, należącej do przedsiębiorcy – DELIKATESÓW ROGALA OBSZAR I SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, **(dane zanonimizowane)** BOBOWA **(dane zanonimizowane)** – zwanego dalej także „*przedsiębiorcą”, „kontrolowanym”* lub *„stroną”.*

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorcy na podstawie
art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity:
Dz. U. z 2023 r. poz. 221 ze zm.) o zamiarze wszczęcia kontroli sygnatura KH.8361.61.2023 z dnia 7 lipca 2023 r., które zostało mu doręczone w dniu 10 lipca 2023 r.

W trakcie kontroli sprawdzano przestrzeganie przez przedsiębiorcę obowiązku informowania o cenach i cenach jednostkowych oferowanych towarów.

W dniu 19 lipca 2023 r. inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji
w powyższym zakresie dla **105** przypadkowo wybranych towarów, stwierdzając
nieprawidłowości dla **37** z nich w tym:

1. **brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej:**
2. *Konserwa wieprzowa, grubo rozdrobniona, sterylizowana Kiełbasa żywiecka masa netto: 280g,*
3. *Kabanosy Klasyczne wieprzowe Tarczyński masa netto: 200g,*
4. *Kabanosy Exclusive drobiowe z dodatkiem wieprzowiny Tarczyński masa netto: 95g,*
5. *Miód wielokwiatowy Pasieka Koniczynka masa netto: 920g,*
6. *Miód gryczany Pasieka Koniczynka masa netto: 960g,*
7. *Miód rzepakowy Pasieka Koniczynka masa netto: 1190g,*
8. *Miód nawłociowy Pasieka Koniczynka masa netto: 930g,*
9. *Miód lipowy Pasieka Koniczynka masa netto: 960g,*
10. *Wafle suche bez dodatku cukru Kupiec masa netto: 70g,*
11. *Sos sweet chili Tarsmak 320g,*
12. *Sos do gyrosa. Sos majonezowy z dodatkiem koncentratu pomidorowego i pikantnych przypraw Tarsmak masa netto: 250g,*
13. *Makaron Literki Lubella masa netto: 400g,*
14. *Galaretka o smaku pomarańczowym Dr.Oetker masa netto: 77g – przy produkcie uwidoczniona była wywieszka innego towaru – Galaretka pomarańczowa Gellwe 72g,*
15. *Galaretka o smaku agrestowym Dr.Oetker masa netto: 77g – przy produkcie uwidoczniona była wywieszka innego towaru – Galaretka agrestowa Gellwe 72g,*
16. *Woda źródlana gazowana Aqua objętość netto: 0,5l,*
17. *Woda źródlana nienasycona dwutlenkiem węgla Waterrr Kubuś 500ml,*
18. *Przyprawa do mięsa mielonego Prymat masa netto: 20g,*
19. *Pomysł na kurczak w sosie włoskim z mozzarellą Winiary masa netto: 35g,*
20. *Pomysł na soczysty kurczak z papryką i ziołami Winiary masa netto: 28g,*
21. *Gazowany napój energetyzujący o smaku wieloowocowym z tauryn, kofeiną z dodatkiem witamin z grupy B. Zawiera cukier i substancję słodzącą. Burn Fruit Punch 250ml,*
22. *Gazowany napój energetyzujący z dodatkiem witamin (niacyna, witamina B6, witamina B12) Ngine objętość netto: 250ml,*
23. *Antyperspirant w aerozolu Rexona Men Invisible on black+white clothes 48H 150ml,*
24. *Anti-Perspirant Stick Cobalt Dry Rexona Men 50ml,*
25. *Antyperspirant Rexona Men 50ml,*
26. **brak uwidocznienia ceny:**
27. *Mąka żytnia do wypieku domowego pieczywa Melvit 1kg,*
28. *Nożyczki szkolne z linijką,*
29. *Nożyczki – 13,5 cm,*
30. *Zestaw akcesoriów biurowych Starpak Miedz 100szt.,*
31. *Długopis ścieralny 0,5mm,*
32. *Zestaw akcesoriów biurowych Pastel Starpack 260 szt.,*
33. *Salaterka Inca Galicja 14 cm,*
34. *Koszyk Molly Galicja,*
35. *Podpiętek lateksowy Elflex,*
36. *Nabierka Scandi Galicja,*
37. *Szumówka Scandi Galicja,*
38. *Łopatka kuchenna Practico,*
39. *Koszyk metalowy Togo Galicja,*

co naruszało art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (tekst jednolity:
Dz. U. z 2022 poz. 2776) – zwanego dalej „*rozporządzeniem”*.

Ustalenia kontroli udokumentowano w protokole kontroli KH.8361.61.2023 z dnia 19 czerwca 2023 r. wraz z załącznikami, do których kontrolowany przedsiębiorca nie wniósł uwag.

W związku z ustaleniami kontroli, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowejpismem z dnia 3 sierpnia 2023 r. (doręczone stronie w dniu 7 sierpnia 2023 r.) zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania z urzędu w trybie art. 6 ust. 1 ustawy, w związku
ze stwierdzeniem nieprawidłowości w uwidacznianiu informacji o cenach i cenach jednostkowych. Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie
do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Strona nie skorzystała
ze swoich uprawnień.

Pismem przywołanym powyżej stronę wezwano także do przedstawienia w terminie 7 dni wielkości obrotów i przychodu przedsiębiorcy za zakończony rok rozliczeniowy 2022. Jednocześnie organ Postanowieniem z dnia 3 sierpnia 2023 r. postanowił włączyć w poczet dowodów Protokół kontroli KH.8361.54.2022 wraz z załącznikiem nr 4 oraz Decyzję KH.8361.54.2022 z dnia 17 października 2022 r. odnoszące się do naruszeń stwierdzonych w dniu 1 sierpnia 2022 r.

Przedsiębiorca na wezwanie o przedstawienie wielkości obrotów i przychodu za zakończony rok rozliczeniowy 2022 nie udzielił odpowiedzi, w związku z tym organ Zawiadomieniem z dnia 6 września 2023 r. (doręczone stronie w dniu 8 września 2023 r.) zawiadomił o niezałatwieniu sprawy w terminie. Jednocześnie organ wyznaczył termin załatwienia sprawy do dnia 7 października 2023 r. oraz ponownie wezwał stronę do przedstawienia wielkości obrotów i przychodów za rok rozliczeniowy 2022.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej na podstawie wpisu do Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego - dalej zwanego „KRS” – (wydruk aktualny
na dzień 3 października 2023 r.) dowiedział się, iż przedsiębiorca – DELIKATESY ROGALA OBSZAR I SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, **(dane zanonimizowane)** BOBOWA, **(dane zanonimizowane)**, w dniu 12 lipca 2023 r. została połączona przez przejęcie (w trybie art. 492 § 1 pkt 1 w zw. z art. 515 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych - zwanych dalej „KSH”) z innym przedsiębiorcą - FIRMĄ ROGALA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBĄ
W BOBOWIE, **(dane zanonimizowane)** BOBOWA, **(dane zanonimizowane)** KRS 0000576321, który to przedsiębiorca wstąpił we wszystkie prawa i obowiązki spółki przejmowanej. Odpowiednie zapisy w KRS spółki zostały dokonane 18 września 2023 r.

Kontrolowany nie udzielił odpowiedzi w rzeczonym zakresie. Wobec powyższego organ działając na podstawie art. 23 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. 2022 r., poz. 2651 ze zm.), w dniu 3 października 2023 r. dokonał komisyjnego oszacowania obrotów i przychodu przedsiębiorcy za zakończony rok rozliczeniowy 2022. Postanowieniem z dnia 9 października 2023 r. sygn. KH.8361.61.2023 organ postanowił włączyć w poczet dowodów protokół KH.8361.61.2023 z posiedzenia komisji w sprawie oszacowania obrotów i przychodów przedsiębiorcy za rok rozliczeniowy 2022 z dnia 9 października 2023 r. sygn.. KH.8361.61.2023.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził,
co następuje:**

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania ceny i ceny jednostkowej w miejscu sprzedaży detalicznej nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została w sklepie w Ropczycach (woj. podkarpackie), właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy, przedsiębiorca to podmiot, o którym mowa w art. 4 ust. 1 lub 2 ustawy prawo przedsiębiorców, czyli osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (ust. 1). Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej (ust. 2).

Zgodnie z art. 3 ustawy prawo przedsiębiorców, działalność gospodarcza to zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy).

Cena jednostkowa towaru lub usługi to cena ustalona za jednostkę określonego towaru lub określonej usługi, których ilość lub liczba są wyrażone w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2).

Na mocy § 3 ust. 1 rozporządzenia cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

§ 3 ust. 2 rozporządzenia mówi, że cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności: 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego; 2) w cenniku; 3) w katalogu; 4) na obwolucie; 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Pod pojęciem wywieszki, rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat (§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

Zgodnie natomiast z § 4 ust. 1 rozporządzenia cena jednostkowa winna dotyczyć odpowiednio ceny za:

1. litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości,
2. kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy,
3. metr – dla towaru sprzedawanego według długości,
4. metr kwadratowy – dla towaru sprzedawanego według powierzchni,
5. sztukę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Jak stanowi § 4 ust. 2 rozporządzenia w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.

Zgodnie z § 4 ust. 3 rozporządzenia w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy.

Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Dyrektywy wymiaru administracyjnej kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy określone zostały w ustępie 3 tego artykułu.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia:

1. stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;
2. dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;
3. wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;
4. sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego [rozporządzeniem](https://sip.lex.pl/#/document/68999347?cm=DOCUMENT) Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

W przedmiotowej sprawie w trakcie kontroli przeprowadzonej w miejscu sprzedaży detalicznej, to jest w sklepie **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym w Ropczycach przy ul. **(dane zanonimizowane)**, należącym wówczas do przedsiębiorcy: DELIKATESY ROGALA OBSZAR I SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ **(dane zanonimizowane)**  BOBOWA, **(dane zanonimizowane)**, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że prowadzący działalność gospodarczą przedsiębiorca nie wykonał ciążących na nim obowiązków dotyczących uwidaczniania cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla **37** spośród **105** ocenianych towarów. Jednak z uwagi na fakt, że przedsiębiorca - DELIKATESY ROGALA OBSZAR I SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ **(dane zanonimizowane)** BOBOWA, **(dane zanonimizowane)** zakończył byt prawny na skutek połączenia dokonanego przez połączenie przez przedsiębiorcę: FIRMA ROGALA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, **(dane zanonimizowane)** BOBOWA, **(dane zanonimizowane)** zgodnie z art. 494 § 1 Ksh Spółka przejmująca albo spółka nowo zawiązana wstępuje z dniem połączenia we wszystkie prawa i obowiązki spółki przejmowanej albo spółek łączących się przez zawiązanie nowej spółki.

Przytoczyć w tym miejscu należy stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w uzasadnieniu do wyroku z dnia 19 września 2019 r., sygn.. akt I NSK 78/18. Stwierdził on, że
„na podstawie art. 494 § 1 i 2 Ksh. dopuszczalna jest sukcesja odpowiedzialności za delikt administracyjny popełniony przez spółkę przejętą. Przepis ten stanowi bowiem nie tylko
o sukcesji praw oraz obowiązków, sukcesji w zakresie decyzji administracyjnych, lecz także
o sukcesji odpowiedzialności za delikt administracyjny.” Jest to konsekwencja uznania,
iż przepis art. 494 § 1 Ksh zakłada wstąpienie spółki przejmującej w całą sytuację prawną spółki przejmowanej, na którą składają się wszystkie prawa i obowiązki.

Wobec powyższego postępowanie wszczęte wobec spółki przejmowanej, zakończone zostało wobec spółki przejmującej, która wstąpiła w prawa, ale i obowiązki spółki przejmowanej.

Nieuwidocznienie w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych towarów stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na przedsiębiorcę – spółkę przejmującą **FIRMA ROGALA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, (dane zanonimizowane) BOBOWA, (dane zanonimizowane)** - kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy.

W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie karę pieniężną w wysokości **2500 zł**.

Wymierzając ją wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

1. **Stopień naruszenia obowiązków**: Przedsiębiorca nie uwidaczniając cen i cen jednostkowych towarów, naruszył obowiązek określony w art. 4 ust. 1 ustawy, a tym samym prawo konsumentów do rzetelnej informacji w tym zakresie i podjęcia świadomej decyzji dotyczącej zawarcia określonej umowy.

Cena jednostkowa jest jedną z podstawowych informacji o towarze, szczególnie w kontekście porównania jej z takimi wartościami innych towarów – podobnych pod względem przeznaczenia, ale o odmiennych cechach np. co do marki, producenta, ilości, wzornictwa, poziomu technicznego, itp. Brak uwidocznienia cen jednostkowych uniemożliwia kupującym porównanie cen towarów z cenami towarów podobnych, lecz
o innej masie czy objętości, a przez to utrudnia im dokonanie optymalnego i właściwego dla nich wyboru towaru, naruszając ich interesy ekonomiczne.

Nieprawidłowości polegające na braku ceny jednostkowej stwierdzono w odniesieniu
do **37** ze **105** sprawdzonych przypadkowo towarów, co stanowiło ponad **35%** skontrolowanych towarów.

Na podstawie zgromadzonego w aktach kontroli materiału dowodowego, organ wydający decyzję przyjął, że czas trwania naruszenia rozpoczął się w dniu stwierdzenia nieprawidłowości, który jednocześnie był pierwszym dniem kontroli, tj. 19 lipca 2023 r., a zakończył się w momencie usunięcia przez kontrolowanego stwierdzonych nieprawidłowości, co miało miejsce w trakcie trwania kontroli i stwierdzone zostało
w dniu 21 lipca 2023 r.

Oceniającstopień naruszenia obowiązkówprzedsiębiorcy organ prowadzący postępowanie uznał, że charakter i waga naruszenia tych obowiązków były istotne.

1. Oceniając **dotychczasową działalność przedsiębiorcy**, organ wziął pod uwagę fakt,
że jest to drugie stwierdzone przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w ciągu ostatnich dwunastu miesięcy naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen towarów (jako, że spółka przejmująca przejęła prawa i obowiązki spółki przejmowanej, na którą nałożona została już administracyjna kara pieniężna). Na podstawie zebranych w sprawie dowodów, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił, iż w okresie 12 miesięcy poprzedzającym wszczęcie kontroli KH.8361.61.2023, kontrolowany przedsiębiorca, raz już nie wykonał obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy, tj.: w dniu 1 sierpnia 2022 r. w sklepie **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym pod adresem **(dane zanonimizowane)** Mrowla, inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie stwierdzili niewykonanie obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z uwagi na: brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla 29 partii towarów: brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla 20 towarów, brak podania ceny dla 9 towarów. Decyzją KH.8361.54.2022 z dnia 17 października 2022 r. stronie wymierzona została administracyjna kara pieniężna w wysokości 1000 zł. Decyzja ta stała się ostateczna w dniu 3 listopada 2022 r.

Analizując przedmiotową przesłankę organ uwzględnił również okoliczność, że strona prowadzi działalność gospodarczą od 2020 r., a więc winna wykazać się znajomością podstawowych przepisów dotyczących tej działalności oraz je stosować. Jednocześnie organ prowadzący postępowanie przyjął, iż z uwagi na charakter stwierdzonej nieprawidłowości oraz materiał dowodowy zebrany w sprawie, nie posiada wiedzy na temat uzyskanych przez stronę korzyści majątkowych lub strat.

1. **Wielkość obrotów i przychodu** **przedsiębiorcy** w roku 2022 – ustalone na podstawie oszacowana z dnia 9 października 2023 r.
2. **Sankcje nałożone na przedsiębiorcę** za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych – brak dostępnych informacji o takich sankcjach.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria, nałożenie kary pieniężnej w kwocie **2500 zł**w stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości tj. 20 000 zł, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się
na następujących dowodach: zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli KH.8361.61.2023 z dnia 7 lipca 2023 r., upoważnienie do przeprowadzenia kontroli KH.8361.61.2023 z dnia
19 lipca 2023 r., protokole kontroli KH.8361.61.2023 z dnia 19 lipca 2023 r.
wraz z załącznikami, zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 3 sierpnia 2023 r., postanowieniu z dnia 3 sierpnia 2023 r. o włączeniu w poczet dowodów, protokole kontroli KH.8361.54.2022 wraz z załącznikami, Decyzji KH.8361.54.2022 z dnia
17 października 2022 r., protokole z posiedzenia komisji z dnia 9 października 2023 r. sygn. KH.8361.61.2023 wraz z załącznikami, Postanowieniu z dnia 9 października 2023 r. sygn. KH.8361.61.2023 o włączeniu w poczet dowodów protokołu z posiedzenia komisji.

Na podstawie powyższych dowodów Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał za udowodniony fakt, że w dniu 19 lipca 2023 r. w sklepie spożywczo-przemysłowym **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym w Ropczycach przy ul. **(dane zanonimizowane)** należącym do przedsiębiorcy DELIKATESY ROGALA OBSZAR I SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ **(dane zanonimizowane)** BOBOWA **(dane zanonimizowane)** (przejętego następnie przez FIRMA ROGALA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, **(dane zanonimizowane)** BOBOWA, **(dane zanonimizowane)** wraz ze wszystkimi prawami i obowiązkami spółki przejmowanej), brak było uwidocznienia wymaganych prawem informacji w zakresie cen i cen jednostkowych dla 37 ocenianych towarów.

Art. 6 ust. 1 ustawy przewiduje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 ustawy. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów
i usług. Odpowiedzialność wynikająca z ww. przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia
8 października 2010 r., sygn. II OSK 1079/12). Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Wobec powyższego, organ po stwierdzeniu faktu naruszenia obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy, zobligowany jest do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy, która jest karą administracyjną.

Jednocześnie analizując zgromadzony w sprawie materiał dowodowy tutejszy organ Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 189a § 1 Kpa w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy niniejszego działu
(tj. działu IVA „Administracyjne kary pieniężne” Kodeksu postępowania administracyjnego). Przepisy te stosuje się w przypadku braku uregulowania w przepisach odrębnych między innymi przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenia pouczenia (art. 189a § 2 pkt 2 Kpa). W rozpatrywanej sprawie znajduje zastosowanie reguła kolizyjna zawarta w art. 189a § 2 pkt 1 Kpa, zgodnie z którą w przypadku uregulowania
w przepisach odrębnych przesłanek wymiaru administracyjnej kary pieniężnej, przepisów działu IVa „Administracyjne kary pieniężne” Kodeksu postępowania administracyjnego
w tym zakresie nie stosuje się.

Z uwagi na brak w ustawie o informowaniu o cenach towarów i usług przepisów regulujących odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenie pouczenia,
w przedmiotowej sprawie zastosowanie mają przepisy art. 189e Kpa (siła wyższa) i art. 189f Kpa (odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej).

Zgodnie z art. 189e Kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane
w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne
i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą
tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp.,
a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124).

W ocenie Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, na gruncie niniejszej sprawy brak jest podstaw do uznania, iż do naruszenia prawa doszło w wyniku bezpośredniego działania siły wyższej, z uwagi na m. in. fakt przeprowadzenia kontroli
z zawiadomieniem o zamiarze jej wszczęcia, co wskazano wcześniej.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także
w art. 189f Kpa.

Art. 189f § 1 Kpa stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

* 1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
	2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W przedmiotowej sprawie w ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać za znikomą, gdyż nieuwidocznienie wymaganych informacji o cenach i cenach jednostkowych towarów stwierdzono łącznie dla ponad **35 %** spośród sprawdzonych w toku kontroli. Uchybienia w powyższym zakresie naruszały prawo konsumentów
do rzetelnej i pełnej informacji oraz ograniczały ich prawo do świadomego wyboru oferty.

W dniu 19 lipca 2023 r. podjęte zostały przez kontrolowanego dobrowolne działania naprawcze polegające na usunięciu ujawnionych w trakcie kontroli nieprawidłowości. W dniu 21 lipca 2023 r. stwierdzono ich usunięcie. Tym samym można uznać, iż strona zaprzestała naruszania prawa w zakresie ujawnionych podczas kontroli KH.8361.61.2023 nieprawidłowości w uwidacznianiu cen i cen jednostkowych.

Należy jednak wskazać, że obie przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, o których mowa w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, to jest, że waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa muszą wystąpić łącznie, co na gruncie przedmiotowej sprawy oznacza, że na gruncie niniejszej sprawy, nawet zaprzestanie przez stronę naruszania prawa nie może skutkować odstąpieniem przez organ administracyjny
od wymierzenia kary.

Mając na uwadze, że wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej przewidzianego
w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa.

W przedmiotowej sprawie nie można również było zastosować instytucji odstąpienia
od nałożenia kary wskazanej w przepisie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie
z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli
to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin
do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

Organ wskazuje, że wydanie postanowienia na podstawie art. 189f § 2 pkt 1 kpa wobec działań naprawczych strony, stwierdzonych w toku kontroli stało się bezprzedmiotowe.

Jednocześnie wydanie postanowienia w trybie art. 189f § 2 pkt 2 kpa, jest bezcelowe, ponieważ niemożliwe jest powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, gdyż będą nimi niezidentyfikowani konsumenci, zaś jedyny organ właściwy w sprawie, którym jest jak już wskazano wcześniej Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, wiedzę takową już posiada.

Tym samym w ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy do wskazanej uprzednio dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być odstraszająca – tj. jej wysokość powinna być dotkliwa dla przedsiębiorcy. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości
w przyszłości. Wszelkie wymagania kara w tej wysokości spełnia.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany
do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy
od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a ustawy prawo przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania do strony, gdyż nie prowadzi ona działalności gospodarczej w oparciu o wpis do CEIDG.

W związku z powyższym tutejszy organ Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając przedmiotową decyzję oparł się na spójnym i jednoznacznym materiale dowodowym pozwalającym na uznanie za udowodnione, że strona – FIRMA ROGALA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, **(dane zanonimizowane)** BOBOWA, **(dane zanonimizowane)**, która poprzez przejęcie przedsiębiorcy DELIKATESY ROGALA OBSZAR I SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ **(dane zanonimizowane)** BOBOWA **(dane zanonimizowane)** wstąpiła tak w prawa, jak i obowiązki spółki przejmowanej, nie uwidoczniła w sklepie **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym w Ropczycach przy **(dane zanonimizowane)**, wymaganych prawem informacji w zakresie cen i cen jednostkowych dla 37 towarów.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 Kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kpa przed upływem biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 130 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych
w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy
z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 2651
ze zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

**Otrzymują:**

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Jerzy Szczepański*

1. Adresat;
2. Wydział BA;
3. aa (kh/rt, PO-m.o.).