KH.8361.54.2023

Rzeszów, 5 września 2023 r.

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325

EPUAP /WIIHRzeszow/skrytka

tel. 178621453

**SETIAN BANASIK SPÓŁKA JAWNA**

**(dane zanonimizowane)**

**MIELEC**

**DECYZJA**

**o wymierzeniu kary pieniężnej**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów
i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.)*,* po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej **wymierza przedsiębiorcy: Setian Banasik Spółka Jawna, (dane zanonimizowane) Mielec** - karę pieniężną w wysokości **500 zł** (słownie: **pięćset złotych**) za niewykonanie w dniu 6 lipca 2023 r. w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług, tj. w należącym do ww. przedsiębiorcy punkcie gastronomicznym **(dane zanonimizowane)** Rzeszów wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy obowiązku uwidocznienia ilości potrawy lub ceny przy 19 oferowanych konsumentom potrawach/napojach.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706 ze zm.) inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, przeprowadzili w dniach 6 i 10 lipca 2023 r. kontrolę w punkcie gastronomicznym **(dane zanonimizowane)** Rzeszów należącym do przedsiębiorcy: **Setian Banasik Spółka jawna, (dane zanonimizowane) Mielec** – zwanego dalej także „przedsiębiorcą”, „kontrolowanym” lub „stroną”.

W trakcie kontroli sprawdzano m.in. przestrzeganie przez przedsiębiorców obowiązku uwidaczniania cen oferowanych potraw/wyrobów/ napojów i prawidłowość identyfikacji ceny
z potrawą lub wyrobem w szczególności poprzez nazwę, pod którą jest oferowany
oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi.

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorców na podstawie
art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity:
Dz. U. z 2023 r., poz. 221 ze zm.) o zamiarze wszczęcia kontroli pismem z dnia 16 czerwca 2023 r. sygnatura KH.8361.54.2023, które zostało doręczone w dniu 27 czerwca 2023 r.

W dniu 6 lipca 2023 r. inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji
w powyższym zakresie dla 42 przypadkowo wybranych z oferty handlowej potraw/napojów stwierdzając przy 19 nieprawidłowości z uwagi na brak podania ilości potraw/napojów,
do których odnosi się cena lub ceny dla:

1. **brak podania ilości do której odnosi się uwidoczniona cena**
2. *Zupy – zupa jarzynowa 8,90 zł,*
3. *Sok jabłkowy tłoczony 4,50 zł,*
4. *Kompot 4,50 zł,*
5. *Lemoniada 5,50 zł,*
6. **brak podania ceny**
7. *Pepsi MAX Napój gazowany o smaku cola nieposiadający wartości energetycznej. Zawiera substancje słodzące. 330 ml,*
8. *Pepsi Napój gazowany o smaku cola 330 ml,*
9. *Pepsi Max Mango Flavour Napój gazowany typu cola o smaku mango nieposiadający wartości energetycznej. Zawiera substancje słodzące. 500ml,*
10. *Pepsi Napój gazowany o smaku cola. Zawiera cukier i substancje słodzące 0,5L,*
11. *Sok pomarańczowy z zagęszczonego soku. Pasteryzowany Toma 330 ml,*
12. *Sok wieloowocowy z dodatkiem witamin częściowo z soków zagęszczonych
i z przecieru zagęszczonego. Multiwitamin Pasteryzowany TOMA 330 ml,*
13. *Nektar z czarnej porzeczki z soku zagęszczonego. Pasteryzowany Toma 330ml,*
14. *Napój gazowany o smaku pomarańczowym Zawiera cukier i substancje słodzące. Mirinda Orange Flavour 0,5L,*
15. *Niegazowany napój owocowo-herbaciany z ekstraktem zielonej herbaty. Zawiera cukier i substancję słodzącą. Pasteryzowany. Lipton 500ml,*
16. *Niegazowany napój owocowo - herbaciany o smaku brzoskwiniowym z ekstraktem z czarnej herbaty. Zawiera cukier i substancję słodzącą. Pasteryzowany. Lipton 500ml,*
17. *Woda źródlana Krystaliczne Źródło niegazowana 500ml,*
18. *Woda źródlana Krystaliczne Źródło gazowana 500ml,*
19. *Mountain Dew. Napój gazowany o smaku cytrusowym 500ml,*
20. *Sevev-Up Napój gazowany o smaku cytrynowo-limonkowym. Zawiera cukier
i substancję słodzącą 0,5L,*
21. *Niegazowany napój owocowo-herbaciany o smaku cytrynowym z ekstraktem czarnej herbaty. Zawiera cukier i substancję słodzącą. Pasteryzowany. Lipton 500ml,*

co naruszało przepisy art. 4 ust. 1 ustawy oraz, dla produktów wymienionych w punkcie A
§ 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776) – zwanego dalej „rozporządzeniem”, zaś dla produktów wymienionych w pkt. B § 9 ust. 1 rozporządzenia.

Ustalenia kontroli udokumentowano w protokole kontroli KH.8361.54.2023 z dnia
6 lipca 2023 r. wraz załącznikami, do których kontrolowany nie wniósł uwag.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowejpismem z dnia 19 lipca 2023 r. zawiadomił przedsiębiorców o wszczęciu postępowania z urzędu w trybie art. 6 ust. 1 ustawy
w związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości z uwagi na stwierdzenie wskazanych wyżej nieprawidłowości (data doręczenia stronie 21 lipca 2023 r.). Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu,
a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Stronę wezwano także do przedstawienia wielkości obrotów i przychodu za rok 2022.

Pismem z dnia 22 lipca 2023 r. (data wpływu do Inspektoratu 25 lipca 2023 r.), strona poinformowała, że została zarejestrowana w KRS w dniu 20 grudnia 2022 r. numer KRS: 0001008360 i w 2022 r. nie prowadziła jeszcze działalności handlowej wobec powyższego nie ma możliwości przesłania wielkości obrotów i przychodu za rok 2022. W dniu
17 sierpnia 2023 r. skierowano do strony Zawiadomienie o niezałatwieniu sprawy w terminie
z uwagi na nieprzekazanie przez spółkę informacji dotyczącej wielkości obrotów. Pismem z dnia 21 sierpnia 2023 r. (data wpływu do Inspektoratu 1 września 2023 r.), strona przesłała informację dotyczącą średniego miesięcznego zatrudnienia oraz średnio miesięcznych przychodów netto.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził,
co następuje:**

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną na przedsiębiorców, którzy nie wykonują obowiązku uwidaczniania ceny i ceny jednostkowej w miejscu sprzedaży detalicznej nakłada Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została w punkcie gastronomicznym w Rzeszowie (woj. podkarpackie), właściwym
do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy, przedsiębiorca to podmiot, o którym mowa w [art. 4 ust. 1](https://sip.lex.pl/#/document/18701388?unitId=art(4)ust(1)&cm=DOCUMENT) lub [2](https://sip.lex.pl/#/document/18701388?unitId=art(4)ust(2)&cm=DOCUMENT) ustawy Prawo przedsiębiorców, czyli osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (ust. 1). Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej (ust. 2).

Zgodnie z art. 3 ustawy prawo przedsiębiorców, działalność gospodarcza to zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru, usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy). Cena jednostkowa towaru lub usługi jest ceną ustaloną za jednostkę określonego towaru lub określonej usługi, których ilość lub liczba są wyrażone w jednostkach miar
w rozumieniu przepisów o miarach;” (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Zgodnie z § 9 rozporządzenia wydanego na podstawie art. 4 ust. 2 ustawy:

1. przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii (…) uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów (…) w cenniku (ust. 1),
2. cennik zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi (ust. 2),
3. przedsiębiorca zapewnia konsumentom wystarczającą liczbę cenników oferowanych potraw, wyrobów i napojów oraz udostępnia je przed przyjęciem zamówienia (ust. 3
pkt 1),
4. przedsiębiorca wywiesza cenniki w miejscu ogólnodostępnym wewnątrz lub na zewnątrz lokalu gastronomicznego (ust. 3 pkt 2).

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art.4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego,
w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy. Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Dyrektywy wymiaru administracyjnej kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy określone zostały w ustępie 3 tego artykułu.

Jednocześnie w myśl art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się:

1. stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;
2. dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;
3. wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;
4. sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego [rozporządzeniem](https://sip.lex.pl/#/document/68999347?cm=DOCUMENT) Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

W przedmiotowej sprawie, w trakcie kontroli przeprowadzonej w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług gastronomicznych – punkt gastronomiczny **(dane zanonimizowane)** zlokalizowany w **(dane zanonimizowane)** Rzeszów, **(dane zanonimizowane)**, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że prowadzący tam działalność usługową w zakresie gastronomii przedsiębiorca nie wykonał ciążących na nim obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy dotyczących uwidaczniania cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie z uwagi na brak ilości wyrobu/potrawy lub ceny dla 19 potraw/napojów.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na przedsiębiorcę: **Setian Banasik Spółka jawna, (dane zanonimizowane) Mielec** administracyjnej kary pieniężnej przewidzianej
w art. 6 ust. 1 ustawy. W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronom karę pieniężną w wysokości **500 zł.**

Wymierzając ją organ wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

1. **stopień naruszenia obowiązków**:

Przedsiębiorcy nie uwidaczniając w menu określenia ilości potraw/napojów,
do których odnosi się cena lub ceny naruszył obowiązek określony w art. 4 ust. 1 ustawy,
a tym samym prawo konsumentów do rzetelnej informacji w tym zakresie. Nieprawidłowości stwierdzono w odniesieniu do **19** z **42** sprawdzonych przypadkowo potraw/napojów, co stanowi **ponad 45%** ocenianych w zakresie prawidłowości uwidaczniania informacji o ilości oferowanych potraw/napojów lub cen skontrolowanych łącznie produktów.

Wskazać należy, że przedsiębiorca powinien zapewnić rzetelność i kompletność przekazywanych konsumentom informacji w powyższym zakresie. Naruszone zostało tym samym prawo konsumentów do pełnej i rzetelnej informacji, co skutkowało ograniczeniem możliwości świadomego wyboru potraw/napojów. Brak uwidocznienia ilości potrawy/napojów lub cen towarów utrudniał konsumentowi poznanie i porównanie tej wartości oraz określenie czy zakup jest opłacalny, przez co w istotny sposób naruszało jego interes. Wykazane w toku kontroli bezsprzeczne nieprawidłowości, w zakresie braku wymaganych ilości lub podania ceny przy kilkunastu oferowanych do sprzedaży potrawach/napojach, w żadnym wypadku nie mogą naruszać praw konsumenta
do prawdziwej i pełnej informacji o oferowanych potrawach/napojach w zakresie ich cen
i ilości, jaką mogą otrzymać za określona cenę.

Oceniającstopień naruszenia obowiązkówprzedsiębiorcy organ prowadzący postępowanie uznał, że charakter i waga naruszenia tych obowiązków były istotne

Na podstawie zgromadzonego w aktach kontroli materiału dowodowego, organ wydający decyzję przyjął, że czas trwania naruszenia rozpoczął się w dniu stwierdzenia nieprawidłowości, który jednocześnie był pierwszym dniem kontroli, tj. 6 lipca 2023 r.,
a zakończył się w momencie usunięcia przez kontrolowanego stwierdzonych nieprawidłowości, co miało miejsce w trakcie trwania kontroli i stwierdzone zostało
tego samego dnia.

1. Oceniając **dotychczasową działalność przedsiębiorcy**, organ wziął pod uwagę fakt,
że jest to pierwsze naruszenie przez przedsiębiorców przepisów w zakresie przekazywania konsumentom informacji o cenach. Organ zauważa, że strona została wpisana do Rejestru Przedsiębiorców CI KRS 15 grudnia 2022 r., a więc stosunkowo niedługo, jednak nie zwalnia to przedsiębiorcy od wymogu znajomości podstawowych przepisów dotyczących tej działalności i ich stosowania.

Jednocześnie organ prowadzący postępowanie przyjął, iż z uwagi na charakter stwierdzonej nieprawidłowości oraz materiał dowodowy zebrany w sprawie, nie posiada wiedzy na temat uzyskanych przez stronę korzyści majątkowych lub strat.

Wymierzając karę organ wziął także pod uwagę fakt usunięcia w trakcie kontroli przez przedsiębiorców stwierdzonych nieprawidłowości.

1. **wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorców** w roku 2022 kontrolowana spółka nie prowadziła działalności handlowej, w związku z powyższym pod uwagę został wzięty średniomiesięczny obrót netto ze sprzedaży towarów, wyrobów i usług, a także średnioroczne zatrudnienie, wskazane przez przedsiębiorcę.
2. **sankcje nałożone na przedsiębiorców** za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych – brak dostępnych informacji o takich sankcjach.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria, nałożenie kary pieniężnej w kwocie **500 zł**w stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości
tj. 20 000 zł, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł
się na następujących dowodach: zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli z 16 czerwca 2023 r., upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli z dnia 6 lipca 2023 r., protokole kontroli KH.8361.54.2023 z dnia 6 lipca 2023 r. wraz z załącznikami, zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 19 lipca 2023 r., piśmie strony dot. braku wielkości obrotów oraz przychodu spółki za 2022 r., zawiadomieniu o niezałatwieniu sprawy w terminie
z 17 sierpnia 2023 r., piśmie strony z dnia 21 sierpnia 2023 r. zawierających informacje odnośnie średnich miesięcznych przychodów netto oraz średniego miesięcznego zatrudnienia spółki.

Art. 6 ustawy przewiduje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 ustawy. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z ww. przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 października 2010 r., sygn. II OSK 1079/12). Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Wobec powyższego, organ po stwierdzeniu faktu naruszenia obowiązku, o którym mowa
w art. 4 ustawy, zobligowany jest do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Analizując zgromadzony w sprawie materiał dowodowy tutejszy organ Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Odpowiedzialność administracyjna ma charakter obiektywny i nie jest oparta na zasadzie winy. Już sam fakt stwierdzenia nieprawidłowości stanowi podstawę do wymierzenia kary.

Zgodnie z art. 189e kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane
w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne
i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą
tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp.,
a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić
się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124). W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy
z pewnością nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że strony postępowania miały możliwość zapobieżenia powstałym nieprawidłowościom poprzez chociażby nadzór nad stosowaniem przepisów w prowadzonej placówce. Przypomnieć należy, że kontrola, podczas której stwierdzono nieprawidłowości poprzedzona została zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 16 czerwca 2023 r. (sygn. KH.8361.54.2023). Przedmiotowe pismo zostało doręczone w dniu 27 czerwca 2023 r., a kontrolę rozpoczęto 6 lipca 2023 r. Strona miała zatem czas na podjęcie stosownych działań i upewnienie się, że należycie wykonuje obowiązki informowania konsumentów o cenach.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także
w art. 189f kpa, który stanowi w § 1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona

administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej
lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe,
lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez strony nie można uznać
za znikomą, gdyż nieprawidłowości w uwidacznianiu cen dotyczyły ponad **45%** sprawdzonych w toku kontroli cen. Działania naprawcze podjęte w toku kontroli miały charakter następczy. Tym samym nie można było zastosować art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż wskazane w tym przepisie dwie przesłanki muszą wystąpić łącznie. Mając na uwadze, że jak wskazał organ wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, brak było podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej w trybie art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

Nie można również było zastosować alternatywy, która umożliwiałaby zastosowanie instytucji odstąpienia wskazanej w przepisie art. 189f § 1 pkt 2 kpa. Kwestie uwiadaczniania cen (w tym ilości potraw/napojów sprawdzonych w trakcie kontroli KH.8361.54.2023 nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Na stronę nie była również nakładana uprzednio kara pieniężna. W tym okresie to pierwsze naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen, a właściwym do jej wymierzenia jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f
§ 2 kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli
to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając

termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym ponownie należy do wskazanej wyżej Dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być odstraszająca. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorców, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszelkie wymagania nałożona kara spełnia.

Należy zwrócić uwagę na fakt, iż strona pismem KH.8361.54.2023 z dnia 16 czerwca 2023 r. (doręczonym za pośrednictwem Poczty Polskiej w dniu 27 czerwca 2023 r.) została powiadomiona o zamiarze wszczęcia kontroli oraz jej zakresie przedmiotowym, a kontrolę wszczęto 6 lipca 2023 r. tym samym strona miała wystarczająco dużo czasu, aby podjąć działania eliminujące ewentualne nieprawidłowości, czego przed rozpoczęciem kontroli nie uczyniła.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy Prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw. „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany
do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: *„CEIDG”*) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy
od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie
co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a Prawa przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania do strony gdyż nie prowadzi ona działalności gospodarczej w oparciu o wpis do CEIDG.

W związku z powyższym tutejszy organ Inspekcji orzekł jak w sentencji.

Należy zaznaczyć, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego przed upływem biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 130 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych
w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy
z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 2651 ze zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym
w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

**Otrzymują:**

1. adresat;
2. Wydział BA;
3. aa. (kh/mt, PO/m.o.).

Zastępca Podkarpackiego Wojewódzkiego

Inspektora Inspekcji Handlowej

*Elżbieta Małecka*