DK.8361.76.2023

Rzeszów, 6 listopada 2023 r.

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325

EPUAP /WIIHRzeszow/skrytka

tel. 178621453

**(dane zanonimizowane)**

*prowadząca działalność gospodarczą pod firmą*

**Erwina Wiktor Kafeteria Cynamon**

**Krosno**

**(dane zanonimizowane)**

**Krosno**

**DECYZJA**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów
i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 775
ze zm.) – zwanego dalej „Kpa”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy – **Pani (dane zanonimizowane)** prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą **Erwina Wiktor Kafeteria Cynamon, (dane zanonimizowane) Krosno** - karę pieniężną
w wysokości **1000 zł** (słownie: **tysiąc** **złotych**) za niewykonanie w dniu 14 września 2023 r.
w należącym do ww. przedsiębiorcy miejscu świadczenia usług gastronomicznych – placówce gastronomicznej **(dane zanonimizowane)** w Krośnie, **(dane zanonimizowane)** Krosno, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług obowiązku uwidocznienia w ogólnodostępnym uwidocznionym dla klienta menu określenia:

* ilości potrawy i napoju do której odnosi się cena dla 17 partii potraw inapojów;
* informacji o cenie oraz określenia ilości potrawy do której odnosi się cena dla 1 potrawy;

oferowanych konsumentom, w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706 ze zm.), inspektorzy z Delegatury
w Krośnie Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, przeprowadzili
w dniach w dniach 14 i 21 września 2023 r. kontrolę w placówce gastronomicznej **(dane zanonimizowane)** w Krośnie, przy **(dane zanonimizowane)** Krosno, której właścicielem jest przedsiębiorca – Pani **(dane zanonimizowane)** prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Erwina Wiktor Kafeteria Cynamon, **(dane zanonimizowane)** Krosno – zwana dalej, „kontrolowanym” lub „stroną”.

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorcy na podstawie
art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity:
Dz. U. z 2023 r., poz. 221 ze zm.) o zamiarze wszczęcia kontroli sygnatura DK.8361.76.2023 z dnia 9 sierpnia 2023 r., które zostało doręczone stronie w dniu 24 sierpnia 2023 r.

W trakcie kontroli sprawdzano m. in. przestrzeganie przez przedsiębiorcę obowiązku uwidaczniania cen oferowanych potraw i napojów oraz prawidłowość identyfikacji ceny
z potrawą lub napojem, w szczególności poprzez nazwę, pod którą jest sprzedawany oraz określenie ilości potrawy lub napoju, do których się odnosi.

W dniu 14 września 2023 r. inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji
w powyższym zakresie dla 144 potraw i napojów wybranych z ogólnodostępnego menu, stwierdzając nieprawidłowości dla 18 partii oferowanych z uwagi na:

1. **brak określenia ilości potrawy i napoju do której odnosi się cena dla 17 partii potraw i napojów oferowanych do sprzedaży pod nazwą:**
	* + 1. *Ave Cezar – 35;*
			2. *El Greco – 30;*
			3. *Viva Italia – 34;*
			4. *Maestro – 36;*
			5. *Deser w pucharku (różne rodzaje:) – 12;*
			6. *Czekolada na gorąco – 12;*
			7. *Czekolada na gorąco po wiedeńsku – 14;*
			8. *Czekolada na gorąco z rumem – 19;*
			9. *Dodatki: miód, sok malinowy, syrop korzenny – 2;*
			10. *Opcja z mleczkiem – 8;*
			11. *Modżajdo – 23;*
			12. *Happy Sad – 22;*
			13. *Rosaline – 22;*
			14. *Pink Floyd – 23;*
			15. *Sparkling Martini – 21;*
			16. *Orzeźwiające wino z owocami – 22;*
			17. *Don Juan – 26;*
* w związku z niejednoznacznym określeniem ilości potrawy (w przypadku potraw wymienionych pod poz. 1-4),
* w związku z brakiem informacji o ilości napojów i potraw (w przypadku potraw i napojów wymienionych pod poz. 5-17),

co naruszało przepisy art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 168) – zwanej dalej„ustawą”,oraz
§ 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2022 r., poz. 2776) – zwanego dalej „rozporządzeniem”.

1. **brak uwidocznienia informacji o cenie oraz określenia ilości potrawy do której odnosi się cena dla 1 potrawy oferowanej pod nazwą:**
	* + 1. *Burger na talerzu - /?;*

co naruszało art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia.

Ustalenia udokumentowano w protokole kontroli DK.8361.76.2023 z dnia 14 września 2023 r. wraz z załącznikami do którego kontrolowany przedsiębiorca nie wniósł uwag.

W trakcie trwania kontroli stwierdzone nieprawidłowości w zakresie brakujących gramatur
i cen zostały wyeliminowane.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowejpismem z dnia 13 października 2023 r. (doręczone stronie w dniu 18 października 2023 r.) zawiadomił przedsiębiorcę
o wszczęciu postępowania z urzędu w trybie art. 6 ust. 1 ustawy, w związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości w uwidacznianiu informacji o cenach. Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu,
a w szczególności o prawie wypowiadania się, co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Strona ze swoich uprawnień nie skorzystała.

Stronę wezwano także do przedstawienia wielkości obrotów i przychodu za zakończony rok rozliczeniowy 2022.

W dniu 24 października 2023 r. do Delegatury w Krośnie Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie strona doręczyła **(dane zanonimizowane)** w 2022 roku.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził,
co następuje:**

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania cen w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że naruszenie miało miejsce w placówce gastronomicznej zlokalizowanej w Krośnie (woj. podkarpackie), właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy, przedsiębiorca to podmiot, o którym mowa w art. 4 ust. 1 lub 2 ustawy Prawo przedsiębiorców, czyli osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (ust. 1). Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej (ust. 2).

Zgodnie z art. 3 ustawy prawo przedsiębiorców, działalność gospodarcza to zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy, wmiejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy).

Cena jednostkowa towaru (usługi) to cena ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów
o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Zgodnie z § 9 rozporządzenia:

* przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii (…) uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów (…) w cenniku (ust. 1),
* cennik zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu,·pod którą jest on sprzedawany oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi (ust. 2),
* przedsiębiorca zapewnia konsumentom wystarczającą liczbę cenników oferowanych potraw, wyrobów i napojów oraz udostępnia je przed przyjęciem zamówienia
(ust. 3 pkt 1),
* przedsiębiorca wywiesza cenniki w miejscu ogólnodostępnym wewnątrz
lub na zewnątrz lokalu gastronomicznego (ust. 3 pkt 2).

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej, aby wymierzył karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy.

Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Jednocześnie w myśl art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się:

1) stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;

2) dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;

3) wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;

4) sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego [rozporządzeniem](https://sip.lex.pl/#/document/68999347?cm=DOCUMENT) Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE)
nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

W przedmiotowej sprawie w trakcie kontroli przeprowadzonej w miejscu świadczenia usług gastronomicznych, to jest w **placówce gastronomicznej (dane zanonimizowane)** w Krośnie,
**(dane zanonimizowane)** Krosno, należącej do Pani **(dane zanonimizowane)**, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Erwina Wiktor Kafeteria Cynamon, **(dane zanonimizowane)** Krosno, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że prowadzący działalność gospodarczą przedsiębiorca, nie wykonał ciążących na nim obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy dotyczącego uwidaczniania informacji o cenach lub ilości oferowanych potraw/napojów w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 18 spośród 144 ocenianych.

Stwierdzono bowiem dla 17 partii potraw i napojów brak określenia ilości potrawy i napoju, do których odnoszą się podane ceny (produkty wymienione pod poz. I), a dla 1 oferowanej partii potrawy brak uwidocznienia informacji o cenie oraz określenia ilości potrawy do której odnosi się cena (produkt wymieniony pod poz. II.).

Stanowiło to naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia, a w przypadku produktu wymienionego pod poz. II, także § 9 ust. 1 rozporządzenia.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na przedsiębiorcę kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy. W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie karę pieniężną w wysokości **1000 zł**.

Wymierzając ją wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

* + - 1. **Stopień naruszenia obowiązków**:

Nieprawidłowości polegające na braku określenia ilości wyrobu, potrawy i napoju do której odnosi się cena oraz braku uwidocznienia informacji o cenie stwierdzono
w odniesieniu do **18** ze **144** sprawdzonych losowo partii, co stanowiło **12,5 %** skontrolowanych produktów. Przedsiębiorca nie uwidaczniając ilości potrawy lub napoju,
do której odnosi się cena oraz nie uwidaczniając informacji o cenie, naruszył obowiązek określony w art. 4 ust. 1 ustawy, a tym samym prawo konsumentów do rzetelnej informacji w tym zakresie. Wskazać należy, że przedsiębiorca, będący profesjonalistą powinien zapewnić oraz w należyty sposób zagwarantować wymagane prawem informacje
w zakresie cen. Zważyć przy tym należy, że konsument winien mieć możliwość dostępu do tych informacji przed złożeniem zamówienia bez konieczności zabiegania o ich przekaz od obsługującego personelu, aby móc ocenić relacje między ceną, a ilością nabywanej potrawy.

Ilość potrawy czy napoju należy do podstawowych, istotnych elementów zawieranych umów sprzedaży wpływających bezpośrednio na podjęcie decyzji przez konsumentów
o zawarciu konkretnej umowy, zaś cena jest z kolei podstawowym kryterium obiektywnej informacji o wartości towaru wyrażonej w jednostkach pieniężnych.

Brak uwidocznienia ilości potrawy/napoju, do którego odnosi się cena, uniemożliwia konsumentom dokonanie optymalnego i właściwego dla nich wyboru, naruszając ich interesy ekonomiczne. Konsument podejmuje swoje decyzje bez posiadania stosownej wiedzy.

Oceniającstopień naruszenia obowiązkówprzedsiębiorcy organ prowadzący postępowanie uznał, że charakter i waga naruszenia tych obowiązków były **istotne**.

Na podstawie zgromadzonego w aktach kontroli materiału dowodowego, organ wydający decyzję przyjął, że czas trwania naruszenia rozpoczął się w dniu stwierdzenia nieprawidłowości, który był pierwszym dniem kontroli i zakończył się w momencie usunięcia nieprawidłowości, co zostało stwierdzone w tym samym dniu tj. 21 września 2023 r.

* + - 1. Oceniając **dotychczasową działalność przedsiębiorcy**, organ wziął pod uwagę fakt,
			że jest to pierwsze naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen towarów. Analizując przedmiotową przesłankę organ uwzględnił również okoliczność, że strona prowadzi działalność gospodarczą od 2003 r., a więc od stosunkowo długiego czasu, w związku, z czym uznał, iż winna wykazać się znajomością podstawowych przepisów dotyczących tej działalności i je stosować.

Wymierzając karę organ wziął także pod uwagę fakt usunięcia w trakcie kontroli przez przedsiębiorcę stwierdzonych nieprawidłowości

Jednocześnie organ prowadzący postępowanie rozważył kwestię uzyskanych przez stronę korzyści majątkowych lub strat.

* + - 1. **Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy** w roku 2022 wskazaną w informacji przedłożonej organowi przez stronę.
			2. **Sankcje nałożone na przedsiębiorcę** za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych – brak dostępnych informacji o takich sankcjach.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria, nałożenie kary pieniężnej w kwocie **1000 zł**w stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości
tj. 20000 zł, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając przedmiotową decyzję oparł się na następujących dowodach: zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli DK.8361.76.2023 z 9 sierpnia 2023 r., upoważnieniu DK.8361.76.2023 z 14 września 2023 r. wraz z załącznikiem, protokole kontroli DK.8361.76.2023 z dnia 14 września 2023 r. wraz
z załącznikami, zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 13 października 2023 r. oraz przedłożonym w dniu 24 października 2023 r. dokumentem wskazującym wynik finansowy firmy za rok 2022.

Art. 6 ust. 1 ustawy przewiduje odpowiedzialność administracyjną podmiotu, wobec którego stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 ustawy. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z ww. przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Dyrektywy wymiaru tej kary określone zostały w art. 6 ust. 3 ustawy. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka
(por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 października 2010 r., sygn. II OSK 1079/12). Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Wobec powyższego, organ
po stwierdzeniu faktu naruszenia obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy, zobligowany jest do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, zasadniczo bez znaczenia pozostają okoliczności w wyniku których dopuściła się ona nieprawidłowości, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zauważa, że to podmioty prowadzące działalność gospodarczą, decydują
o organizacji pracy w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą i za to odpowiadają oraz że organizacja ta nie może odbywać się ze szkodą dla konsumenta i w żadnym wypadku nie może stanowić okoliczności łagodzącej.

Analizując zgromadzony w sprawie materiał dowodowy tutejszy organ Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 189e Kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane
w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia, (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia, (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)„ (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne
i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka”
(A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124). W ocenie Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej,
na gruncie niniejszej sprawy brak jest podstaw do uznania, iż do naruszenia prawa doszło
w wyniku bezpośredniego działania siły wyższej.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także
w art. 189f Kpa.

Art. 189f § 1 Kpa stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

* 1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
	2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać
za znikomą, gdyż nieprawidłowości dotyczyły 12,5 % sprawdzonych w toku kontroli wybranych losowo potraw i napojów. Działania naprawcze podjęte w toku kontroli były następczymi. Tym samym nie można było zastosować art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż wskazane w tym przepisie dwie przesłanki muszą wystąpić **łącznie**. Mając na uwadze, że jak wskazał organ wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, brak było podstaw do odstąpienia od wymierzenia od kary pieniężnej w trybie art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

Nie można również było zastosować alternatywy, która umożliwiałaby zastosowanie instytucji odstąpienia wskazanej w przepisie art. 189f § 1 pkt 2 kpa. Kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli DK.8361.76.2023 nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Na stronę nie była nakładana uprzednio kara pieniężna. W tym okresie to pierwsze naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen i cen jednostkowych, a właściwym do jej wymierzenia jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f
§ 2 kpa, w myśl, którego w przypadkach innych niż wymienione, w § 1, jeżeli pozwoli
to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając

 termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym ponownie należy do wskazanej wyżej Dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być odstraszająca. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszelkie wymagania nałożona kara spełnia

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy Prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw. „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji, gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie, co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku
z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a Prawa przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania do strony, bowiem jak wynika z wpisu do CEIDG, strona jest podmiotem prowadzącym działalność gospodarczą od dnia 1 grudnia 2003 r.

W związku z powyższym tutejszy organ Inspekcji orzekł jak w sentencji.

Należy zaznaczyć, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając przedmiotową decyzję oparł się na spójnym i jednoznacznym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,**w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 Kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kodeksu postepowania administracyjnego przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna
i prawomocna.

Zgodnie z art. 130 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 2651 z późn. zm. ). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

**Otrzymują:**

1. Erwina Wiktor Kafeteria Cynamon

***(dane zanonimizowane)****.*

1. Wydział BA;
2. A/a (DK/B.C.; PO/M.O.).

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Jerzy Szczepański*