Rzeszów, 30 listopada 2023 r.

KP.8361.139.2023.2

**PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR**

**INSPEKCJI HANDLOWEJ**

**35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5**

**skrytka pocztowa 325**

**EPUAP /WIIHRzeszow/skrytka**

**tel. 178621453**

**MARMAX SPÓŁKA
Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**

**(dane zanonimizowane)**

**Czudec**

**DECYZJA**

**o wymierzeniu administracyjnej kary pieniężnej**

Na podstawie art. 56 ust. 1 pkt 12 i art. 58 ust. 2 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (tekst jednolity: Dz.U. z 2023 r., poz. 1658) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz.U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza spółce **MARMAX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,** **(dane zanonimizowane)** Czudec, administracyjną karę pieniężną w wysokości **1 000 zł** (słownie: **tysiąc złotych**) za to, że sprzedając produkty
w opakowaniach w sklepie zlokalizowanym w Tyczynie przy ul. **(dane zanonimizowane)** wbrew przepisowi art. 42 ust. 1 ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi nie przekazywali użytkownikom tych produktów informacji o opakowaniach i odpadach opakowaniowych w zakresie:

a) dostępnych systemów zwrotu, zbierania i odzysku, w tym recyklingu, odpadów opakowaniowych,

b) właściwego postępowania z odpadami opakowaniowymi,

c) znaczenia oznaczeń stosowanych na opakowaniach

- co najmniej przez wywieszenie informacji w miejscu sprzedaży.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 11 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniającego dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenia (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz.U. UE L 169 z 25.6.2019, str. 1) oraz art. 3 ust. 1 pkt. 1, 2h i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz.U. z 2020 r. poz. 1706 ze zm.), art. 54 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (tekst jednolity: Dz.U. z 2023 r. poz. 1658), inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przeprowadzili w dniach 5 i 10 lipca 2023 r. kontrolę w MARMAX Sp. z o.o., **(dane zanonimizowane)** Czudec – zwanej dalej „*kontrolowanym*”, „*przedsiębiorcą*”lub„*stroną*” – dokonującym sprzedaży detalicznej produktów w opakowaniach w sklepie w Tyczynie przy ulicy **(dane zanonimizowane)**.

Kontrola poprzedzona została skierowaniem do spółki „Zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli” sygn. KP.8361.139.2023 z dnia 23 czerwca 2023 r., które doręczone zostało w dniu 26 czerwca 2023 r.

W toku kontroli sprawdzano między innymi przestrzeganie przez kontrolowanego przepisów ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowanymi i odpadami opakowaniowymi (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 1658) – zwanej dalej „*ustawą*”.

W dniu 5 lipca 2023 r. inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej
w Rzeszowie stwierdzili, że w sklepie w Tyczynie przy ul. **(dane zanonimizowane)** prowadzona jest sprzedaż detaliczna wyrobów w opakowaniach.

Kontrola wykazała, że na stanie kontrolowanego punktu sprzedaży znajdowały się i były oferowane do sprzedaży produkty w opakowaniach, a zatem kontrolowany zgodnie z art. 42 ustawy (obowiązującego w chwili przeprowadzenia kontroli), był zobowiązany do poinformowania użytkowników (nabywców) produktów w opakowaniach o opakowaniach i odpadach opakowaniowych w zakresie:

1. dostępnych systemów zwrotu, zbierania i recyklingu odpadów opakowaniowych,
2. właściwym postępowaniu z odpadami opakowaniowymi,
3. znaczeniu oznaczeń stosowanych na opakowaniach

- co najmniej przez wywieszenie informacji w miejscu sprzedaży.

Jak stwierdzono w pierwszym dniu kontroli, kontrolowany nie zamieścił żadnej z ww. informacji w punkcie sprzedaży detalicznej, to jest sklepie w Tyczynie przy ul. **(dane zanonimizowane)** czym naruszył art. 42 ustawy.

Ustalenia z kontroli zawarte zostały w „Protokole kontroli” sygn. KP.8361.139.2023 z dnia 5 lipca 2023 r.

W związku z ustaleniami kontroli, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 30 października 2023 r. zawiadomił o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wymierzenia kary pieniężnej w trybie art. 56 ust. 1 pkt 12 ustawy, w związku z niedopełnieniem przez przedsiębiorców prowadzących jednostkę handlu detalicznego lub hurtowego sprzedających produkty w opakowaniach, wynikającego z art. 42 ustawy obowiązku przekazania użytkownikom produktów w opakowaniach, informacji o opakowaniach i odpadach opakowaniowych w zakresie:

1) dostępnych systemów zwrotu, zbierania i odzysku, w tym recyklingu, odpadów opakowaniowych,

2) właściwego postępowania z odpadami opakowaniowymi,

3) znaczenia oznaczeń stosowanych na opakowaniach

- co najmniej przez wywieszenie informacji w miejscu sprzedaży.

Strony postępowania pouczono o przysługującym im prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu, zadawaniu pytań świadkom, biegłym i stronom oraz składania wyjaśnień.

Zawiadomienie zostało doręczone stronie za zwrotnym potwierdzeniem odbioru w dniu
31 października 2023 r.

Strona pismem z dnia 2 listopada 2023 r., które wpłynęło do WIIH w Rzeszowie w dniu 3 listopada 2023 r., przedstawiła swoje wyjaśnienia, wskazując, że wymóg umieszczania informacji z art. 42 ustawy jest jej znany i w związku z tym zastał opracowany odpowiedni plakat informacyjny i jest on reprezentowany w każdym punkcie sprzedaży. Strona wskazała, że w firmie znajduje się osoba zajmująca się wszelakimi sprawami związanymi m. in. z ustawą, zaś brak uwidocznienia informacji wynikł z urlopu kierownika sklepu w Tyczynie i cotygodniowymi poniedziałkowymi pracami porządkowymi po weekendzie, czego skutkiem było zdjęcie plakatu z informacjami przez jednego z pracowników. Strona wyjaśniła, że z-ca kierownika nie dostrzegł powyższego i nie posiadał w tym zakresie wiedzy. Jednocześnie strona wskazała, że wymagane informacje zostały niezwłocznie uzupełnione w toku kontroli, wskazując na brak celowości działania, pouczenie odpowiednich osób, zwracając się jednocześnie o możliwie najniższy wymiar kary.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził,
co następuje:**

Zgodnie z art. 58 ust. 2 ustawykarę pieniężną na przedsiębiorcę prowadzącego jednostkę handlu detalicznego lub hurtowego, który sprzedaje produkty w opakowaniach
i nie wykonuje, co najmniej przez ich wywieszenie, obowiązku przekazania użytkownikom tych produktów informacji o opakowaniach i odpadach opakowaniowych w zakresie dostępnych systemach zwrotu, zbierania i odzysku, w tym recyklingu, odpadów opakowaniowych, właściwym postępowaniu z odpadami opakowaniowymi, znaczeniu oznaczeń stosowanych na opakowaniach wymierza w drodze decyzji właściwy wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została w Tyczynie (woj. podkarpackie), w którym kontrolowani prowadzą działalność gospodarczą, przez inspektorów z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, właściwym do prowadzenia postępowania i wymierzenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Art. 42 ustawy w brzmieniu sprzed 13 października 2023 r. stanowił, że przedsiębiorca prowadzący jednostkę handlu detalicznego lub hurtowego, który sprzedaje produkty
w opakowaniach, jest obowiązany przekazywać użytkownikom tych produktów informacje
o opakowaniach i odpadach opakowaniowych w zakresie:

1. dostępnych systemów zwrotu, zbierania i recyklingu odpadów opakowaniowych,
2. właściwego postępowania z odpadami opakowaniowymi,
3. znaczenia oznaczeń stosowanych na opakowaniach

- co najmniej przez wywieszenie informacji w miejscu sprzedaży.

Art. 1 pkt 13 ustawy z dnia 13 lipca 2023 r. (Dz. U. z 2023 r., poz. 1852) o zmianie ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi oraz niektórych innych ustaw –zwanej dalej „*ustawą zmieniającą*” **–** zmianie uległ art. 42 ustawy, który otrzymał brzmienie:

"Art. 42. 1. Przedsiębiorca prowadzący jednostkę handlu detalicznego lub hurtowego, który sprzedaje produkty w opakowaniach, jest obowiązany przekazywać użytkownikom tych produktów informacje o opakowaniach i odpadach opakowaniowych w zakresie:

1. dostępnych systemów zwrotu i zbierania opakowań i odpadów opakowaniowych oraz recyklingu odpadów opakowaniowych,
2. właściwego postępowania z opakowaniami i odpadami opakowaniowymi,
3. znaczenia oznaczeń stosowanych na opakowaniach

- co najmniej przez wywieszenie tych informacji w miejscu sprzedaży.

2. Przedsiębiorca prowadzący jednostkę handlu detalicznego lub hurtowego lub inny punkt zbierający opakowania i odpady opakowaniowe objęte systemem kaucyjnym uczestniczący w systemie kaucyjnym w zakresie co najmniej pobierania kaucji jest obowiązany do umieszczenia w widocznym miejscu informacji o warunkach i trybie zwrotu pustych opakowań i odpadów opakowaniowych w ramach systemu kaucyjnego oraz możliwości zwrotu pobranej kaucji.".

Tym samym treść art. 42 ustawy przed wejścia w życie ustawy zmieniającej znalazła się po 13 października 2023 r. w nowej jednostce redakcyjnej - art. 42 ust. 1 ustawy.

Opakowaniem w rozumieniu art. 3 ust. 1 ustawy jest wyrób, w tym wyrób bezzwrotny, wykonany z jakiegokolwiek materiału, przeznaczony do przechowywania, ochrony, przewozu, dostarczania lub prezentacji produktów, od surowców do towarów przetworzonych.
Za opakowanie zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy uważa się:

1. wyrób spełniający funkcje opakowania, o których mowa w ust. 1, bez uszczerbku dla innych funkcji, jakie opakowanie może spełniać, z wyłączeniem wyrobu, którego wszystkie elementy są przeznaczone do wspólnego użycia, spożycia lub usunięcia, stanowiącego integralną część produktu oraz niezbędnego do przechowywania, utrzymywania lub zabezpieczania produktu w całym cyklu i okresie jego funkcjonowania;
2. wyrób spełniający funkcje opakowania, o których mowa w ust. 1:
	1. wytworzony i przeznaczony do wypełniania w punkcie sprzedaży,
	2. jednorazowego użytku - sprzedany, wypełniony, wytworzony lub przeznaczony do wypełniania w punkcie sprzedaży;
3. część składową opakowania oraz złączony z opakowaniem element pomocniczy, spełniające funkcje opakowania, o których mowa w ust. 1, z tym, że element pomocniczy przyczepiony bezpośrednio lub przymocowany do produktu uważa się za opakowanie,
z wyłączeniem elementu stanowiącego integralną część produktu, który jest przeznaczony do wspólnego użycia lub usunięcia.

Jak stanowi art. 5 ustawy, przepisy ustawy stosuje się do wszystkich opakowań, niezależnie od zastosowanego do ich wykonania materiału oraz do powstałych z nich odpadów opakowaniowych.

Zgodnie z art. 8 pkt 8 ustawy, ilekroć w ustawie jest mowa o odpadach opakowaniowych, rozumie się przez to opakowania lub materiały opakowaniowe, stanowiące odpady
w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, z wyjątkiem pozostałości powstających w procesie produkcji.

Zgodnie z art. 8 pkt 11 ustawy, pod pojęciem przedsiębiorcy rozumie się przedsiębiorcę
w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz.U. z 2023 r., poz. 221 ze zm.).

Jak stanowi art. 4 ustawy Prawo przedsiębiorców przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (ust. 1). Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej (ust. 2).

Natomiast art. 3 ustawy Prawo przedsiębiorców stanowi, że działalnością gospodarczą jest zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły.

Ustawanie definiuje „miejsca sprzedaży” w którym co najmniej należy wywiesić informacje
o których mowa w art. 42 ustawy, jednakże potoczne znaczenie słowa „miejsce” wg „Słownika języka polskiego PWN” to między innymi „przestrzeń, którą można czymś zająć lub zapełnić” albo „część jakiejś przestrzeni, na której ktoś przebywa, coś się znajduje lub odbywa; też: pomieszczenie służące określonym celom”.

Art. 56 ust. 1 pkt 12 ustawy w jej brzmieniu sprzed 13 października 2023 r. stanowił,
że administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisowi art. 42 prowadząc jednostkę handlu detalicznego lub hurtowego, sprzedaje produkty w opakowaniach, nie przekazując użytkownikom tych produktów informacji o opakowaniach i odpadach opakowaniowych w zakresie:

1. dostępnych systemów zwrotu, zbierania i odzysku, w tym recyklingu, odpadów opakowaniowych,
2. właściwego postępowania z odpadami opakowaniowymi,
3. znaczenia oznaczeń stosowanych na opakowaniach

- co najmniej przez wywieszenie informacji w miejscu sprzedaży.

Obecne brzemiennie ustawy wskazuje na tożsame obowiązki, lecz różni się jednostką redakcyjną odnoszącą się do art. 42 ustawy. Ustawą zmieniającą dodano bowiem w treści art. 56 ust. 1 pkt 12 ustawy (w jej obowiązującym obecnie kształcie) po wyrazach „art. 42" wyrazy „ust. 1”.

W przedmiotowej sprawie, w wyniku kontroli przeprowadzonej w dniach 5 i 10 lipca 2023 r. w sklepie w Tyczynie przy **(dane zanonimizowane)** należącym do spółki MARMAX Sp. z o.o., ul. **(dane zanonimizowane)**Czudec, ustalono, że kontrolowany sprzedając w tym miejscu produkty w opakowaniach, nie przekazywał użytkownikom tych produktów informacji
o opakowaniach i odpadach opakowaniowych w zakresie:

a) dostępnych systemów zwrotu, zbierania i odzysku, w tym recyklingu, odpadów opakowaniowych,

b) właściwego postępowania z odpadami opakowaniowymi,

c) znaczenia oznaczeń stosowanych na opakowaniach.

- co najmniej przez wywieszenie informacji w miejscu sprzedaży.

Powyższa nieprawidłowość naruszała w czasie kontroli postanowienia art. 42 ustawy, obecnie zaś art. 42 ust. 1 ustawy.

Tym samym spełnione zostały przesłanki do wymierzenia kontrolowanym kary przewidzianej w art. 56 ust. 1 pkt 12 ustawy.

Zgodnie z art. 58 ust. 2 ustawy, kary pieniężne za czyny, o których mowa w art. 56 ust. 1 pkt 10c, 11 i 12, wymierza, w drodze decyzji, właściwy wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. Jak stanowi art. 57 pkt 4 ustawy, wysokość kary pieniężnej w przypadkach, o których mowa w art. 56 ust. 1 pkt 10c i 11-12a ustawy, wynosi od 500 zł do 20 000 zł.

Ustawa nie zawiera przepisów dotyczących przesłanek wymiaru administracyjnej kary pieniężnej ani odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenia pouczenia. Dlatego też w przedmiotowej sprawie zastosowanie mają w tym zakresie przepisy działu IVA „*Administracyjne kary pieniężne*” kodeksu postępowania administracyjnego. Zgodnie z art. 189a § 1 Kpa, w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy niniejszego działu.

W art. 189d Kpa określone zostały dyrektywy wymiaru administracyjnej kary pieniężnej. Zgodnie z nim wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ administracji publicznej bierze pod uwagę:

1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;

2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;

3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;

4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;

5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa;

6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła;

7) w przypadku osoby fizycznej - warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana.

Ustalając wysokość kary w przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zgodnie z art. 189d Kpa uwzględnił:

1. **wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia** – Celem uchwalenia ustawy była ochrona środowiska naturalnego przed szkodliwym wpływem na nie opakowań i odpadów opakowaniowych. Strona nie wypełniła obowiązków informacyjnych wynikających z art. 42 ust. 1 ustawy (dawny art. 42 ustawy). W toku kontroli stwierdzono, że w należącym do strony punkcie sprzedaży detalicznej w Tyczynie, prowadziła ona sprzedaż detaliczną produktów w opakowaniach. Tym samym, zgodnie z wymogami ustawy, zobowiązana była dopełnić obowiązków wskazanych w art. 42 ust. 1 ustawy (dawny art. 42), który mówi jednoznacznie, iż w przypadku spełnienia łącznie dwóch przesłanek tj. prowadzenia jednostki handlu detalicznego lub hurtowego oraz sprzedawania produktów w opakowaniach – istnieje obowiązek przekazywania użytkownikom tych produktów informacji zawartych w tym artykule. Powyższe naruszenia ustawy mają bezpośredni związek z ochroną środowiska, a co za tym idzie – zdrowia i interesu publicznego. Jednocześnie niemożliwym było ustalenie czasu trwania naruszenia. Nieprawidłowość stwierdzono w pierwszym dniu kontroli tj. 5 lipca 2023 r., zaś strona zamieściła wymagane informacje w punkcie sprzedaży w toku kontroli. Z uwagi na to, że była to pierwsza kontrola w tym zakresie u przedsiębiorcy przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, wcześniejszy czas trwania naruszenia przed dniem jego stwierdzenia, nie był możliwy do ustalenia.
2. **częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara** – Było to pierwsze ujawnione przez inspektorów z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie naruszenie przez stronę obowiązku uwidocznienia informacji o których mowa w art. 42 ust. 1 ustawy (dawnym art. 42).
3. **uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe** – Strona nie była karana przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej za takie samo naruszenie przepisów
w zakresie braku uwidocznienia wymaganych informacji.
4. **stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa** – Stronę jako sprzedawcę – należy traktować jako profesjonalistę. Spółka działa wprawdzie od 1 czerwca 2022 r., niemniej jednak została przekształcona ze spółki jawnej (MARMAX JURZYSTA SPÓŁKA JAWNA) działającej na rynku od 2 maja 2001 r., powinna zatem znać przepisy dotyczące działalności gospodarczej, którą prowadzi i je stosować (ustawa obowiązuje od 13 czerwca 2013 r.). To strona decyduje o organizacji swojego przedsiębiorstwa i zapewnieniu nadzoru nad prawidłowym stosowaniem przepisów.

Należy także pamiętać, że strona o planowanej kontroli została poinformowana „Zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli” sygn. KP.8361.139.2023 z dnia 23 czerwca 2023 r., doręczonym jej w dniu 26 czerwca 2023 r., a więc miała czas na usunięcie ewentualnych nieprawidłowości jeszcze przed wszczęciem kontroli. Tym samym stopień przyczynienia się strony do powstania nieprawidłowości należy ocenić jako znaczny.

1. **działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa** – Po ujawnieniu w trakcie kontroli nieprawidłowości strona uwidoczniła wymagane informacje poprzez zamieszczenie ich w punkcie sprzedaży.
2. **wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła** – brak zamieszczenia przez strony wymaganych art. 42 ust. 1 ustawy (dawnym art. 42) informacji nie miał wpływu na wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, ani na wysokość straty, której uniknęła,
3. **w przypadku osoby fizycznej - warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana** - stroną niniejszego postępowania jest spółka prawa handlowego, a więc niniejszy przepis nie ma zastosowania.

Mając na uwadze powyższe dyrektywy wymiaru kary Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył spółce MARMAX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, **(dane zanonimizowane)** Czudec, administracyjną karę pieniężną w wysokości 1 000 zł, to jest jednej z niższych przewidzianych w art. 57 pkt 4 ustawy. Przypomnieć należy, iż ww. przepis, to jest art. 57 pkt 4 ustawy przewiduje możliwość wymierzenia kary od 500 zł do 20 000 zł.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia, to jest:

* Zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli sygn. KP.8361.139.2023 z dnia 23 czerwca 2023 r.,
* Upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli sygn. KP.8361.139.2023 z dnia 5 lipca 2023 r.
* Protokole kontroli sygn. KP.8361.139.2023 z dnia 5 lipca 2023 r. wraz z załącznikami,
* Zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu, znak KP.8361.139.2023.2 z dnia
30 października 2023 r.,
* Wydruku KRS stan na dzień 23.06.2023 r. godz. 09:46:52,
* Piśmie strony z dnia 2 listopada 2023 r.

Odnosząc się do pisma strony z dnia 2 listopada 2023 r. organ wyjaśnia, że przepisy ustawy przewidują odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 42 ustawy, obecnie zaś art. 42 ust. 1 ustawy. Odpowiedzialność wynikająca z ww. przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia
8 października 2010 r., sygn. II OSK 1079/12). Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków i pozostaje to niezależne od kwestii winy czy przyczyn naruszeń. Wobec powyższego, organ po stwierdzeniu faktu naruszenia obowiązków wynikających z art. 42 ust. 1 ustawy (dawny art. 42 ustawy), zobligowany był do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej w trybie art. 58 ust. 2 ustawy, która jest karą administracyjną.

Zgodnie z art. 189a § 1 Kpa w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy niniejszego działu (tj. działu IVA „Administracyjne kary pieniężne” Kodeksu postępowania administracyjnego).

Przepisy te stosuje się w przypadku braku uregulowania w przepisach odrębnych między innymi przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenia pouczenia (art. 189a § 2 pkt 2 Kpa).

W związku z tym, że w ustawie brak jest przepisów dotyczących odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, analogicznie jak w przypadku przesłanek wymiaru kary pieniężnej, do kwestii dotyczących odstąpienia od jej wymierzenia mają zastosowanie przepisy kodeksu postępowania administracyjnego. Tym samym w przedmiotowej sprawie zastosowanie mają przepisy art. 189e Kpa (siła wyższa) i art. 189f Kpa (odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej).

Mając powyższe na uwadze Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej rozważył zastosowanie w przedmiotowej sprawie art. 189e Kpa. Zgodnie z tym przepisem, w przypadku gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane w przepisach Kpa, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124). W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy z pewnością nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej, ponieważ nie można mówić o jej działaniu w przypadku braku podjęcia przez strony działań polegających na poinformowaniu co najmniej przez wywieszenie informacji w miejscu sprzedaży o opakowaniach i odpadach opakowaniowych w zakresie, o którym mowa w art. 42 ust. 1 ustawy (dawny art. 42 ustawy), tym bardziej, że strona o kontroli i jej zakresie została poinformowana z zawiadomieniem o zamiarze jej wszczęcia.

Analizując całość zgromadzonego materiału dowodowego, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż w przedmiotowej sprawie nie zachodzą również przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, o których mowa w art. 189f Kpa.

Zgodnie z art. 189f § 1 Kpa organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, po dokonaniu analizy całości zgromadzonego materiału dowodowego, nie znalazł podstaw do odstąpienia na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa od nałożenia na strony administracyjnej kary pieniężnej.

Bezspornym w przedmiotowej sprawie jest, że strona uwidaczniając w trakcie kontroli informacje, o których mowa w art. 42 ustawy (od 13 października 2023 r. art. 42 ust. 1 ustawy) usunęła ujawnione przez inspektorów Inspekcji Handlowej nieprawidłowości, a tym samym zaprzestała naruszania prawa. Należy jednak pamiętać, że przesłanki wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa muszą wystąpić łącznie. Oznacza to, że koniecznym warunkiem, niezbędnym do odstąpienia w przedmiotowej sprawie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest uznanie, iż waga naruszenia prawa jest znikoma. Powyższy warunek, zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w omawianej sprawie nie został spełniony. Nie można bowiem uznać za naruszenie przepisów prawa, którego waga jest znikoma, takiego naruszenia, które nie budzi żadnych wątpliwości, a do którego doszło na skutek nieprzestrzegania przepisów prawa przez podmiot do tego zobowiązany. Naruszenie prawa dotyczyło braku co najmniej wywieszenia informacji o opakowaniach i odpadach opakowaniowych w miejscu sprzedaży wyrobów w opakowaniach – w sklepie w Tyczynie – o których mowa w art. 42 ustawy (od 13 października 2023 r. art. 42 ust. 1 ustawy). Treść zawartej tam normy stanowi, że informacje te powinny dotyczyć 3 zakresów tj.:

1. dostępnych systemów zwrotu, zbierania i recyklingu odpadów opakowaniowych,
2. właściwego postępowania z odpadami opakowaniowymi,
3. znaczenia oznaczeń stosowanych na opakowaniach,

natomiast kontrola wykazała, że brak informacji dotyczył każdego z nich.

W uwarunkowaniach faktycznych i prawnych przedmiotowej sprawy organ I instancji uznał na tle unormowania przepisu art. 189f ust. 1 pkt 1 Kpa, że waga ww. naruszenia nie była znikoma, gdyż strona nie dopełniła obowiązku informacyjnego względem konsumentów w każdym z wyżej wymienionych zakresie a co za tym idzie brak jest podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie tego przepisu. Poprzez brak przekazania powyższych informacji narażone zostało dobro jakim jest środowisko naturalne (niewłaściwe postępowanie z odpadami).

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 2 Kpa odstąpienie od wymierzenia kary możliwe jest w przypadku, gdy za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Niedopełnienie przez przedsiębiorcę – podmiot prowadzący jednostkę handlu detalicznego, który sprzedaje produkty w opakowaniach – obowiązku przekazania użytkownikom produktów w opakowaniach informacji o opakowaniach i odpadach opakowaniowych, o których mowa
w art. 42 ustawy (od 13 października 2023 r. art. 42 ust. 1 ustawy), podlega administracyjnej karze pieniężnej przewidzianej w art. 56 ust. 1 pkt 12 ustawy wymierzanej przez – zgodnie z art. 58 ust. 2 ustawy – właściwego wojewódzkiego inspektora Inspekcji Handlowej.

W przedmiotowej sprawie kontrola przeprowadzona została w Tyczynie (województwo podkarpackie) przez inspektorów z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, dlatego też zgodnie ze swoją właściwością miejscową to Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej jest jedynym organem uprawnionym do nałożenia kary. Tym samym na stronę nie mogła zostać, za ujawnione w trakcie kontroli niedopełnienie obowiązku informacyjnego, o którym mowa w art. 42 ustawy (od 13 października 2023 r. art. 42 ust. 1 ustawy), nałożona prawomocną decyzją administracyjna żadna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej, gdyż jak wskazano powyżej tylko Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej jest uprawniony do nałożenia zgodnie z właściwością rzeczową i miejscową kary. Strona nie została także prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe w tym zakresie. Tym samym nie spełnione zostały przesłanki do odstąpienia od nałożenia kary przewidziane w art. 189f § 1 pkt 2 Kpa.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w §1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej i nie byłoby celowe. Nałożona kara powinna spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Z jednej strony powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości (prewencja szczególna), z drugiej informacją dla innych o odpowiedzialności za naruszenie prawa (prewencja ogólna). Biorąc pod uwagę, że informacje o opakowaniach i odpadach opakowaniowych powinny służyć konsumentom kupującym produkty w opakowaniach w zakresie określonym w art. 42 ust. 1 ustawy, ich nieuwidocznienie pozbawiało użytkowników tych produktów wiedzy na temat postępowania z nimi, znaczenia stosowanych na ich opakowaniach oznaczeń, czy dostępnych systemów ich zwrotu, zbierania i recyklingu.

Faktem jest, że przedsiębiorca, zaprzestał naruszania prawa. Było to jednak działanie następcze, wynikające z ustaleń kontroli. Z drugiej strony kontrolowany został poinformowany o zakresie przedmiotowym kontroli KP.8361.139.2023, jednak w okresie od 26 czerwca 2023 r. (dnia otrzymania „zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli” z dnia 23 czerwca 2023 r.), a dniem 5 lipca 2023 r. (dniem wszczęcia kontroli) nie uczynił niczego, żeby ewentualne nieprawidłowości usunąć.

Ponadto w ocenie Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zastosowanie art. 189f § 2 Kpa nie jest możliwe w niniejszym przypadku. Zdaniem organu literalna wykładnia ww. przepisu jednoznacznie wskazuje, iż warunkiem zastosowania odstąpienia od wymierzenia kary jest usunięcie naruszenia prawa, przy czym termin ten należy interpretować ściśle, a więc bez rozszerzenia jego znaczenia na przypadki „zaprzestania naruszania prawa”, tych bowiem dotyczy regulacja art. 189f § 1 Kpa (por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021: „Z uwagi na odmienne brzmienie tych sformułowań na gruncie komentowanego artykułu, należy uznać, że "usunięcie naruszenia prawa" nie jest tożsame z "zaprzestaniem naruszenia". Tym samym, aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszanie przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia (z oczywistych przyczyn nie jest możliwe wyeliminowanie samego naruszenia, a więc zdarzenia z przeszłości, które już zaistniało”). Niemożność takiego działania oznacza więc, że w przedmiotowej sprawie strony nie mają możliwości usunięcia skutków naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19: „Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest także przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Jak słusznie podkreślił organ usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia.”.

Przekładając treść powyższego wyroku na okoliczności przedmiotowej sprawy brak jest możliwości usunięcia skutków naruszenia istniejącego w chwili nabycia przez użytkowników produktów w opakowaniach, gdyż nie jest możliwe usunięcie skutków braku informacji określonych w art. 42 ust. 1 ustawy (dawnym art. 42) u użytkowników tych wyrobów, którzy je zużyli, a opakowania wyrzucili.

W przedmiotowej sprawie zastosowania nie znalazł też art. 21a ustawy Prawo przedsiębiorców. Przepis ten przewiduje „prawo do popełnienia błędu” przez początkujących przedsiębiorców wpisanych do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, nie ma zaś zastosowania do spółek prawa handlowego.

Mając na uwadze powyższe, organ ustalił wysokość administracyjnej kary pieniężnej w przedmiotowej sprawie na kwotę 1 000 zł.

Na podstawie art. 58 ust. 4 ustawy i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 2383) oraz art. 130 § 1 i 2 Kpa, karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa, strona winna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów – numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000**

w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu administracyjnej kary pieniężnej stała się ostateczna. Kwota niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową
w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy.

**Pouczenie:**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Na podstawie art. 127 a § 1 kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania w formie oświadczenia złożonego do Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.
3. Na podstawie art. 127 a § 2 kpa z dniem doręczenia Podkarpackiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
4. Zgodnie z art. 130 § 1 kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 kpa).
5. Jak stanowi art. 58 ust. 4 ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 1658) w związku z art. 47§ 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa uiszcza się w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.
6. Zgodnie z art. 58 ust. 5 ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi w sprawach dotyczących kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy Ordynacja podatkowa, z tym, że uprawnienia organów podatkowych przysługują wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska oraz wojewódzkiemu inspektorowi inspekcji handlowej.

**Otrzymują**:

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Jerzy Szczepański*

1. MARMAX SPÓŁKA

Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

ul. **(dane zanonimizowane)** Czudec;

**adres do doręczeń**:

**(dane zanonimizowane)**

1. Wydz. BA;
2. aa. (KP/MP, PO).