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Rzeszów, 29 września 2023 r.

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325

EPUAP /WIIHRzeszow/skrytka

tel. 178621453

**AGROBAZA Spółka z ograniczoną**

**odpowiedzialnością Spółka komandytowa**

**(dane zanonimizowane)**

**Mielec**

**DECYZJA**

**o wymierzeniu kary pieniężnej**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów  
i usług (tekst jednolity: Dz.U. z 2023 r., poz. 168) - zwanej dalej „ustawą” oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.) – zwanej dalej „kpa”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy **AGROBAZA Spółka z ograniczoną Spółka komandytowa, (dane zanonimizowane) Mielec** - karę pieniężną w wysokości **3000** **zł**(słownie: **trzy tysiące złotych**) za niewykonanie w miejscu sprzedaży detalicznej tj. w sklepie budowlanym, ul. **(dane zanonimizowane)** Mielec, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy, obowiązku uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych, w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, dla łącznie 77 partii produktów na 109 poddanych ocenie towarów, poprzez:

* nieuwidocznienie ceny oraz ceny jednostkowej dla 23 partii towarów,
* nieuwidocznienie ceny jednostkowej dla 54 partii towarów.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020, poz. 1706 ze zm.), inspektorzy z Delegatury w Tarnobrzegu Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie przeprowadzili w dniach  
14 i 20 czerwca 2023 r. kontrolę w sklepie budowlanym, ul. **(dane zanonimizowane)** Mielec, należącym doprzedsiębiorcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firma **AGROBAZA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa, (dane zanonimizowane) Mielec** – zwanego dalej również „kontrolowanym” lub „stroną”*.*

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli w zakresie uwidaczniania cen towarów, na podstawie 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo Przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 221 ze zm.), pismem sygn. DT.8361.48.2023 z dnia 22 maja 2023 r., doręczonym w dniu 23 maja 2023 r.

W trakcie kontroli sprawdzano przestrzeganie przez przedsiębiorcę obowiązku uwidaczniania cen oraz cen jednostkowych (z uwzględnieniem prawidłowości wyliczenia cen jednostkowych) przy wyrobach oferowanych do sprzedaży.

W dniu 14 czerwca 2023 r. inspektorzy sprawdzili przestrzeganie przepisów w powyższym zakresie na podstawie 109 wyrywkowo wybranych z oferty sklepu produktów, ujawniając łącznie nieprawidłowości przy **77 rodzajach produktów**, tj. stwierdzono:

1. **Brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowych, w tym:**
2. **Całkowity brak wywieszki cenowej** (dla 19 rodzajów wyrobów**):**
3. Tynk silikonowy CT-74 Ceresit 25kg;
4. Impregnat do kostki brukowej Chemia Protector 5L;
5. Fuga Ceresit CE 40 Antracite 5kg;
6. Fuga Ceresit CE 40 Cocoa 5kg;
7. Fuga Ceresit CE 40 Grafirowa 5kg;
8. Fuga Ceresit CE 40 Szara 5kg;
9. Fuga Ceresit CE 40 Silver 5kg;
10. Fuga Ceresit CE 40 Platinium 5kg;
11. Śnieżka Emalia olejno – ftalowa biała 0,8L;
12. Śnieżka Emalia olejno – ftalowa czarna 0,8L;
13. Śnieżka Emalia olejno ftalowa – kremowa 0,8L;
14. Śnieżka Emalia olejno ftalowa – zielona mięta 0,8L;
15. Śnieżka Emalia olejno ftalowa – orzech jasny 0,8L;
16. Śnieżka Emalia olejno ftalowa – żółta 0,8L;
17. Śnieżka Emalia olejno ftalowa – popielaty 0,8L;
18. Śnieżka Emalia olejno ftalowa –zielony 0,8L;
19. Emalia uniwersalna w aerozolu Biodur 400 ml;
20. Grunt BT 20 głęboko penetrujący, szybkoschnący 10L;
21. Piana niskoprężna TS62 Ceresit 750 ml;
22. **Cena uwidoczniona na wywieszce inna od ceny obowiązującej** (dla 4 rodzajów wyrobów):
23. Polimerowa masa szpachlowa Kleib S8 17kg – cena uwidoczniona (na wywieszce) 75 zł, cena obowiązująca: 55 zł – niższa o 20 zł;
24. Farba lateksowa PURE WHITE Kleib 10L cena uwidoczniona (na wywieszce) 150 zł, cena obowiązująca: 145 zł – niższa o 5 zł;
25. Plastyfikator do betonu QPLAST 5L cena uwidoczniona (na wywieszce) 35 zł, cena obowiązująca: 35,01 zł – wyższa o 1 gr;
26. Klej Ceresit poliuretanowy do steropianu CT 84 – 850 ml cena uwidoczniona (na wywieszce) 42 zł, cena obowiązująca: 39,83 zł – niższa o 2,17 zł;

- co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. 2022r. poz. 2726) – zwanego dalej „rozporządzeniem”.

**II – brak podania ceny jednostkowej dla 54 rodzajów wyrobów:**

1. Farba gruntująca Kleib Q8 10L;
2. Grunt Ceresit głęboko penetrujący szybkoschnący CT17 5L;
3. Grunt głęboko penetrujący szybko schnący CT17 10L;
4. Farba elewacyjna silikonowa Kleib Q3 4L;
5. Preparat gruntujący Kleib G1 5L;
6. Preparat gruntujący Kleib G2 5L;
7. Farba plamoodporna do wnętrz Kleib SUPERNOVA 10L;
8. Gładź akrylowa Kleib S4 4,5kg
9. Farba plamoodporna do wnętrz Kleib SUPERNOVA 5L
10. Farba lateksowa PURE WHITE Kleib 5L
11. Farba ewelacyjna silikonowa Kleib Q3 4L;
12. Fuga Ceresit CE 40 Chocolate 5kg;
13. Fuga Ceresit CE 40 Biała 2kg;
14. Farba do betonu AKSILBET 5L;
15. Farba do betonu AKSILBET 2,5L;
16. Farba w aerozolu zielony FluoMarker 500 ml;
17. farba w aerozolu różowa Bostik 500 ml;
18. Farba w aerozolu pomarańczowa Biodur 500 ml;
19. Akryl szpachlowy Tytan 280 ml;
20. Silikon Akrylowy Tytan biały 310 ml;
21. Akryl Uniwersalny TYTAN 280 ml;
22. Włókna do betonu Qfibre 900g;
23. Plastyfikator do zapraw budowlanych Qmix 5kg;
24. Grunt uniwersalny Tytan 6L;
25. Grunt w żelu NIEKAPEK Boromax 5L;
26. Klej montażowy Boramax Aqua –Fix 280 ml;
27. Uszczelniacz akrylowy do fasad Stalco Perfect 280 ml;
28. Zmywacz uniwersalny Stalco Perfect 500 ml;
29. Spray silikonowy Stalco Perfect 500 ml;
30. Spray odrdzewiacz MoS2 Stalco Perfect 500 ml;
31. Spray Multi 5w1 Stalco Perfect 400 ml;
32. Smar miedziowy Stalco Perfect 400ml;
33. Płyn do spryskiwaczy Wurth 32 ml;
34. Pianoklej szybki uniwersalny 60 sekund Tytan 750 ml;
35. Piana pistoletowa niskoprężna LOW-EX GREEN Tytan 750ml;
36. Piana pistoletowa niskoprężna 65 Tytan 750ml;
37. Poliuretanowa zaprawa murarska Boramax 750 ml;
38. Akryl biały uniwersalny A1 Kleib 300ml;
39. Piana poliuretenowa wielosezonowa Kleib 750ml;
40. Akryl biały lekki szybkoschnący Kleib 300 ml;
41. Klej do folii paroizolacyjnej SPRAY-KON 500 ml;
42. Uszczelniacz dekarski Boramax 280 ml;
43. Bitumiczny uszczelniacz dekarski Boramax 280 ml;
44. Akryl szpachlowy szybki i lekki Boramax 280 ml;
45. Silikon wysokotemperaturowy octowy Stalco Perfect 280 ml;
46. Klej King Super Crystal Boramax 290 ml;
47. Klej King Mega Power Boramax 290 ml;
48. Klej King Fast&Strong Boramax 290 ml;
49. Klej i uszczelniacz King Glue&Sealant Boramax 290 ml;
50. Silikon Sanitarny Ceresit CS25 Platinium 14 - 280 ml;
51. Silikon Sanitarny Ceresit CS25 Cement Grey 12 - 280 ml;
52. Silikon Sanitarny Ceresit CS25 Chocolate 58 - 280 ml;
53. Silikon Sanitarny Ceresit CS25 Anthracite 13 - 280 ml;
54. Silikon Sanitarny Ceresit CS25 Natura 41 - 280 ml

- co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia.

Powyższe ustalenia udokumentowano w protokole kontroli DT.8361.48.2023 z dnia  
14 czerwca 2023 r. wraz z załącznikami do którego strona nie wniosła uwag.

Po ujawnieniu ww. nieprawidłowości, w kontrolowanym sklepie dobrowolnie wyeliminowano stwierdzone uchybienia, uwidaczniając ich ceny i ceny jednostkowe w sposób zgodny z przepisami – co stwierdzili kontrolujący inspektorzy przed zakończeniem czynności kontrolnych w dniu 20 czerwca 2023 r.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, pismem z dnia 31 sierpnia 2023 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej w trybie art. 6 ust. 1 ustawy, w związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania  
w miejscu sprzedaży detalicznej cen oraz cen jednostkowych. Jednocześnie pismem tym stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu,  
a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu  
oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Stronę wezwano także do przedstawienia wielkości obrotu i przychodów za rok 2022.

W dniu 11 września 2023 r. do Delegatury w Tarnobrzegu Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie wpłynęło od strony pismo z dnia 8 września 2023 r. m.in. z danymi dotyczącymi wysokości obrotu i przychodu w 2022 r. (Rachunek zysków i strat).

W piśmie tym strona wniosła o wymierzenie jej kary pieniężnej w dolnej granicy przewidzianej przepisami prawa, nie wyższej niż 5.000,00 zł. Strona wskazała na brzmienie przepisów oraz zacytowała brzmienie art. 6 ust. 3 ustawy. jednocześnie podając, że art. 6 ust. 3 pkt 4 ustawy nie ma zastosowania do sprawy.

Odnosząc się do przesłanek z art. 6 ust. 3 pkt 1-2 ustawy, kontrolowany nie negował stwierdzonych nieprawidłowości, jednakże oceniając ich charakter oraz waga nie naraziły konsumentów na poniesienie szkody, czego szczególny wyraz stanowiły nieprawidłowości dotyczące rozbieżności uwidocznionej na wywieszce ceny od ceny obowiązującej, gdzie cena obowiązująca w 3 na 4 kontrolowane wyroby była znacznie niższa aniżeli cena uwidoczniona na wywieszce, zaś w 1 z kontrolowanych wyrobów cena była o grosz wyższa aniżeli cena uwidoczniona na wywieszce. Dodatkowo strona podniosła, że stwierdzone nieprawidłowością zostały usunięte oraz że nigdy wcześniej nie naruszyła obowiązków art. 4 ust. 1-5 ustawy, jak również nie uzyskała korzyści majątkowej w związku z ujawnionymi nieprawidłowościami.

W zakresie przesłanki określonej przepisem art. 6 ust. 3 pkt 3, strona podając przychód/obrót spółki, wskazała jednocześnie na wielkość przychodu i obrotu ze sprzedaży detalicznej w kontrolowanym sklepie, stanowiącym niecałe **(dane zanonimizowane)** całości obrotu i przychodu spółki oraz fakt, iż wartość skontrolowanych produktów stanowi **(dane zanonimizowane)** wielkości przychodu i obrotu Spółki.

Jednocześnie w zakresie art. 6 ust. 3 pkt 4 ustawy, strona wskazała, że nie ma on zastosowania do sprawy.

Strona wniosła o uwzględnienie przedstawionego stanowiska i wymierzenie kary pieniężnej do 5.000 zł.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził,  
co następuje:**

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania w miejscu sprzedaży detalicznej cen i cen jednostkowych nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została  
w sklepie budowlanym, zlokalizowanym w Mielcu, (woj. podkarpackie), w którym prowadzona była sprzedaż detaliczna, właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy, przedsiębiorca to podmiot, o którym mowa w art. 4 ust. 1 lub 2 ustawy Prawo przedsiębiorców, czyli osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (ust. 1). Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej (ust. 2).

Działalność gospodarcza to z kolei zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana  
we własnym imieniu i w sposób ciągły (art. 3 ww. ustawy Prawo Przedsiębiorców).

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy).

Cena jednostkowa towaru lub usługi jest ceną ustaloną za jednostkę określonego towaru   
lub określonej usługi, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy).

§ 3 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru,   
którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

§ 3 ust. 2 rozporządzenia wskazuje, że cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności: 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego; 2) w cenniku; 3) w katalogu; 4) na obwolucie; 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Pod pojęciem wywieszki, rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat   
(§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

Zgodnie natomiast z § 4 ust. 1 rozporządzenia cena jednostkowa winna dotyczyć odpowiednio ceny za:

1. litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości,
2. kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy,
3. metr – dla towaru sprzedawanego według długości,
4. metr kwadratowy – dla towaru sprzedawanego według powierzchni,
5. sztukę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Jak stanowi ust. 2 cytowanego § 4 w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.

Zgodnie z § 4 ust. 3 rozporządzenia w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków,  
o których mowa w art. 4 ust. 1-5 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzenie kary pieniężnej podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy. Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Dyrektywy wymiaru administracyjnej kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy określone zostały w ustępie 3 tego artykułu.

Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Jednocześnie w myśl art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się:

1. stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;
2. dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;
3. wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;
4. sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

W przedmiotowej sprawie w wyniku kontroli przeprowadzonej w dniach 14 i 20 czerwca 2023r. w sklepie budowlanym, **(dane zanonimizowane)** Mielec, należącym do spółki prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą AGROBAZA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa, **(dane zanonimizowane)** Mielec, ustalono, iż strona nie dopełniła, w odniesieniu do 77 spośród 109 ocenianych rodzajów towarów wynikającego art. 4 ust. 1 ustawy obowiązku uwidocznieni cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie.

Nieuwidocznienie w miejscu sprzedaży detalicznej cen i cen jednostkowych towarów stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy i § 3 rozporządzenia.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na przedsiębiorcę kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy. W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie, karę pieniężną w wysokości **3000** **zł**.

Przy wymierzaniu kary organ wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

1. **Stopień naruszenia obowiązków**:

Przedsiębiorca nie uwidaczniając cen i cen jednostkowych towarów, uwidoczniając przy towarach ceny oraz ceny jednostkowe odnoszące się do innych towarów oraz podając niewłaściwie wyliczone ceny jednostkowe, czym naruszył obowiązek określony w art. 4 ust. 1 ustawy. Tym samym naruszył prawo konsumentów do rzetelnej informacji w tym zakresie.

Cena należy do podstawowych, istotnych elementów zawieranych umów sprzedaży wpływających bezpośrednio na podjęcie decyzji przez konsumentów o zawarciu konkretnej umowy, zaś cena jednostkowa jest z kolei podstawowym kryterium obiektywnej informacji o wartości towaru wyrażonej w jednostkach pieniężnych, szczególnie w kontekście porównania jej z takimi wartościami innych towarów – podobnych pod względem przeznaczenia, ale o odmiennych cechach np. co do marki, producenta, ilości, wzornictwa, poziomu technicznego, itp. Nie uwidaczniając cen strona pozbawiła konsumentów możliwości realizacji prawa do informacji o cenach towarów i podjęcia świadomej decyzji dotyczącej zawarcia określonej umowy, a przez to ograniczyła swobodę zawierania umów. Nie uwidaczniając cen jednostkowych strona pozbawiła konsumentów możliwości porównania cen towarów z cenami towarów podobnych, lecz o innej masie czy objętości, a przez to utrudniła im dokonania optymalnego i właściwego dla nich wyboru towaru, naruszając ich interesy ekonomiczne.

Nieprawidłowości stwierdzono w odniesieniu do **77** ze **109** sprawdzonych przypadkowo towarów, co stanowiło niespełna **71 %** produktów skontrolowanych w zakresie prawidłowości informowania o cenach oraz cenach jednostkowych. Polegały one na braku podania ceny i ceny jednostkowej dla 23 partii towarów (w tym: całkowity brak wywieszki cenowej dla 19, wywieszka cenowa zawierała rozbieżną cenę od ceny uwidocznionej dla 4) i na braku podania ceny jednostkowej dla 54 partii towarów (całkowity brak podania ceny jednostkowej dla 54 wyrobów).

Jednocześnie organ uwzględniając wyjaśnienia strony, uznając, że nieprawidłowości w zakresie rozbieżności cenowych dotyczące 4 produktów w tym 3 oferowanych po cenie niższej niż wskazanej, a 1 o różnicy zaledwie 1 grosz, można uznać za nieistotne. Tym samym skala naruszeń nieistotnych wynosi niewiele ponad 3,5% całości skontrolowanych towarów. Jednakże nie zmienia to faktu w zakresie istotnego charakteru naruszeń dla pozostałych 73 produktów, co by stanowi ok. 67% wszystkich skontrolowanych partii.

Tym samy oceniającstopień naruszenia obowiązkówprzedsiębiorcy organ prowadzący postępowanie uznał, że charakter i waga naruszenia tych obowiązków były **istotne**.

Na podstawie zgromadzonego w aktach kontroli materiału dowodowego, organ wydający decyzję przyjął, że czas trwania naruszenia rozpoczął się w dniu stwierdzenia nieprawidłowości, który jednocześnie był pierwszym dniem kontroli, tj. 14 czerwca 2023r.,  
a zakończył się w momencie usunięcia przez kontrolowanego stwierdzonych nieprawidłowości, co miało miejsce w trakcie trwania kontroli i stwierdzone zostało w dniu 20 czerwca 2023 r.

1. Oceniając **dotychczasową działalność przedsiębiorcy**, organ wziął pod uwagę fakt, uznając jednocześnie za bezsporne twierdzenie strony, że jest to pierwsze naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen towarów w okresie 24 miesięcy. Analizując przedmiotową przesłankę organ uwzględnił również okoliczność, że strona prowadzi działalność gospodarczą od 18 sierpnia 2015 r.

Jednocześnie organ prowadzący postępowanie przyjął, iż z uwagi na charakter stwierdzonej nieprawidłowości oraz materiał dowodowy zebrany w sprawie, nie posiada wiedzy na temat uzyskanych przez stronę korzyści majątkowych lub strat. Tym samym uwzględnił wyjaśnienia strony z dnia 8 września 2023 r.

1. **wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy** w roku 2022 wskazaną w informacji przedłożonej organowi przez stronę w toku postępowania. Jednocześnie w tym miejscu Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wskazuje, że przepis art. 6 ust. 3 pkt 3 ustawy, nie ogranicza wielkości przychodu i obrotów do części działalności przedsiębiorcy czy zysku uzyskanego ze sprzedaży towaru lub jego wartości. Tym samym przy rozpatrywaniu tej przesłanki, organ wziął pod uwagę całość wielkości obrotów i przychodu strony.
2. **sankcje nałożone na przedsiębiorcę** za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych – brak dostępnych informacji o takich sankcjach, z tej przyczyny, przesłanka która pozostaje bez znaczenia w niniejszym postępowaniu, jak wskazała strona.

Biorąc pod uwagę wymienione wyżej kryteria, nałożenie kary pieniężnej w kwocie **3000 zł**w stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości   
do 20 000 zł, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 grudnia 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna   
i odstraszająca.

Organ uznał, że strona postępowania miała możliwość zapobieżenia powstałym nieprawidłowościom poprzez chociażby stały nadzór nad prawidłowością stosowania przepisów w prowadzonej placówce. Przypomnieć należy, że kontrola, podczas której wykazano nieprawidłowości poprzedzona została doręczonym prawidłowo zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli. Od czasu doręczenia zawiadomienia do wszczęcia kontroli minęło 22 dni. Z pisma z dnia 8 września 2023 r. wynika, że strona wykazuje się znajomością przepisów ustawy. Tym samym stwierdzić zatem należy, iż biorąc pod uwagę, że kontrola była prowadzona po uprzednim zawiadomieniu, strona miała czas na przygotowanie się do kontroli, m.in. na sprawdzenie i zweryfikowanie prawidłowości informacji w zakresie cen, cen jednostkowych.

Stwierdzone nieprawidłowości zostały na zasadzie dobrowolności wyeliminowane tj. zapewniono konsumentom dostęp do informacji o cenach towarów zgodnie z ustawowymi wymaganiami, jednak organ zwraca uwagę, że podjęte działania naprawcze miały charakter następczy i zostały wykonane w związku z kontrolą Inspekcji Handlowej. Gdyby nie działania kontrolne organu, przedsiębiorca mógłby w dalszym ciągu nie informować lub błędnie informować swoich konsumentów o cenach lub/i cenach jednostkowych towarów, narażając ich tym samym na podjęcie niekorzystnej finansowo dla nich decyzji. Zatem w interesie konsumentów jest uwidacznianie informacji o cenach towarów, jakie przyjdzie im – konsumentom – zapłacić. Z kolei Inspekcja Handlowa jest organem powołanym do ochrony interesów i praw konsumentów. Niewątpliwie, podstawowym prawem konsumentów jest prawo do rzetelnego i jasnego poinformowania o cenach danych towarów czy też usług w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie.

Organ zauważa, że na przedsiębiorcy spoczywa obowiązek uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie, zaś prawo do informacji o cenie (przed dokonaniem zakupu) jest podstawowym prawem konsumenta, którego nie może on zostać pozbawiony. Strona postępowania powinna sprawować nadzór nad realizacją obowiązków wynikających z ustawy w prowadzonych przez nią placówkach handlowych. Mając na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa.

Analizując całość zgromadzonego materiału dowodowego, organ Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 189a § 1 Kpa w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy niniejszego działu (tj. działu IVA „Administracyjne kary pieniężne” Kodeksu postępowania administracyjnego).

Przepisy te stosuje się w przypadku braku uregulowania w przepisach odrębnych między innymi przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenia pouczenia (art. 189a § 2 pkt 2 Kpa).

W rozpatrywanej sprawie znajduje zastosowanie reguła kolizyjna zawarta w art. 189a § 2 pkt 1 Kpa, zgodnie z którą w przypadku uregulowania w przepisach odrębnych przesłanek wymiaru administracyjnej kary pieniężnej, przepisów działu IVa „Administracyjne kary pieniężne” Kodeksu postępowania administracyjnego w tym zakresie nie stosuje się.

Z uwagi na brak w ustawie o informowaniu o cenach towarów i usługprzepisów regulujących odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenie pouczenia w przedmiotowej sprawie zastosowanie mają przepisy art. 189e Kpa (siła wyższa) i art. 189f Kpa (odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej).

Zgodnie z art. 189e kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane   
w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne  
i niemożliwe do zapobieżenia (*vis cui humana infirmitas resistere non potest*). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka”  
– (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124).

W ocenie Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, na gruncie niniejszej sprawy brak jest podstaw do uznania, iż do naruszenia prawo doszło w wyniku bezpośredniego działania siły wyższej. Kontrole dotyczące uwidaczniania cen przeprowadzane są za uprzednim zawiadomieniem o zamiarze ich przeprowadzenia, a tym samym kontrolowany ma czas i możliwość przygotowania się do takiej.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także  
w art. 189f Kpa.

Art. 189f § 1 Kpa, stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej   
   lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W dniu 14 czerwca 2023 r. podjęte zostały przez kontrolowanego dobrowolne działania naprawcze polegające na usunięciu ujawnionych w trakcie kontroli nieprawidłowości. W dniu 20 czerwca 2023 r. inspektorzy kontrolujący stwierdzili, że nieprawidłowości zostały wyeliminowane. Tym samym można uznać, iż strona zaprzestała naruszania prawa w zakresie ujawnionych podczas kontroli DT.8361.48.2023 nieprawidłowości w uwidacznianiu cen i cen jednostkowych.

Należy jednak wskazać, że obie przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, o których mowa w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, to jest, że waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa muszą wystąpić łącznie, co na gruncie przedmiotowej sprawy oznacza, że nawet zaprzestanie przez stronę naruszania prawa nie może skutkować odstąpieniem przez organ administracyjny od wymierzenia kary.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę niniejszego postępowania nie można uznać za znikomą, gdyż nieprawidłowości dotyczyły **77** partii produktów na **109** sprawdzonych – tym samym w odniesieniu do ok. **71%** sprawdzonych produktów konsument pozbawiony właściwej informacji o cenach lub cenach jednostkowych tych produktów. Informacja o cenie produktu to podstawowa informacja mającej wpływ na ewentualny zakup tego produktu, natomiast przekazywane informacje dotyczące ceny jednostkowej produktu zapewniają konsumentom świadomość ceny odnośnie rzeczywistej relacji wartości do ilości nabywanego produktu a tym samym umożliwiają porównanie cen produktów. Mając na uwadze, że, jak wskazał organ, wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, nie znalazło uzasadnienia odstąpienie od wymierzenia od kary pieniężnej w trybie art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie znalazł także podstaw  
do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen karane jest poprzez nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. Dlatego też strona nie mogła zostać w takiej sytuacji  
za ujawnione naruszenie przepisów prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Nadto biorąc pod uwagę właściwość miejscową i rzeczową organów administracyjnych i miejsce stwierdzenia naruszenia prawa, jedynym organem administracyjnym uprawnionym  
do nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f  
§ 2 kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin  
do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

Organ wskazuje, że wydanie postanowienia na podstawie art. 189f § 2 pkt 1 kpa wobec działań naprawczych strony, stwierdzonych w toku kontroli stało się bezprzedmiotowe.

Jednocześnie wydanie postanowienia w trybie art. 189f § 2 pkt 2 kpa, jest bezcelowe, ponieważ niemożliwe jest powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, gdyż będą nimi niezidentyfikowani konsumenci, zaś jedyny organ właściwy w sprawie, którym jest jak już wskazano wcześniej Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, wiedzę takową już posiada.

W ocenie organu odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy znów do wskazanej wyżej Dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. W ocenie organu, przy zastosowaniu kryteriów ustanowionych przez prawodawcę krajowego, wskazanych w ustawie, a które przy wymierzaniu kary tutejszy organ Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę, nałożona kara wymagania te spełnia.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495  
ze zm.), który wprowadził do ustawy Prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a Prawa przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania do strony, bowiem nie jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą w oparciu o wpis do CEiDG.

Mając na uwadze powyższe Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji i wymierzył karę w wysokości **3000 zł** tj. w kwocie wnioskowanej przez stronę.

Wydając przedmiotową decyzję Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oparł się na spójnym materiale dowodowym, to jest: zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 22 maja 2023 r., protokole kontroli DT.8361.48.2023 z dnia 14 czerwca 2023 r. wraz z załącznikami, zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 31 sierpnia 2023 r., piśmie strony z dnia 8 września 2023 r. wskazujące m.in. wielkość obrotu i przychodu w roku rozliczeniowym 2022.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Pouczenie:**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 2651 ze zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

**Otrzymują:**

1. Adresat;
2. Wydz. BA;
3. aa (DT-KK/W.N).

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Jerzy Szczepański*