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**FHU „GABRYSIA” Krystyna Pilecka**

**Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**

**(dane zanonimizowane) Rzeszów**

 **D E C Y Z J A**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 178) - zwanej dalej „ustawą” oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.), zwany dalej „kpa”*,* po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy – **FHU „GABRYSIA” Krystyna Pilecka Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, (dane zanonimizowane) Stalowa Wola** - karę pieniężną w wysokości **800zł**(słownie: **osiemset złotych**) za niewykonanie w miejscu sprzedaży detalicznej tj. **(dane zanonimizowane)** Stalowa Wola, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy, obowiązku uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych, w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, dla **48 partii** opakowanych produktów **(na 108 sprawdzonych**), poprzez:

1. **brak uwidocznienia ceny oraz ceny jednostkowej dla 5 partii produktów,**
2. **brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla 43 partii produktów.**

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706), inspektorzy z Delegatury w Tarnobrzegu Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie przeprowadzili w dniach 3 i 6 października 2022 r. kontrolę w **(dane zanonimizowane)** Stalowa Wola należącej do FHU „GABRYSIA” Krystyna Pilecka Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, **(dane zanonimizowane)** Rzeszów – zwanej dalej „kontrolowanym” lub „stroną”*.*

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli na podstawie 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 162 ze zm.), pismem sygn. DT.8360.1.52.2022 z dnia 21 września 2022 r., doręczonym w dniu 22 września 2022 r.

W trakcie kontroli sprawdzano przestrzeganie przez przedsiębiorcę obowiązku uwidaczniania cen oraz cen jednostkowych (z uwzględnieniem prawidłowości wyliczenia cen jednostkowych) przy towarach oferowanych do sprzedaży.

W dniu 3 października 2022 r. inspektorzy sprawdzili przestrzeganie przepisów w powyższym zakresie na podstawie 108 wyrywkowo wybranych z oferty sklepu produktów, stwierdzając łącznie nieprawidłowości przy **48 rodzajach produktów**, tj.:

**1) brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla 5 partii produktów** tj. *Paese Brązer puder brązujący 10,5g, Puder brązujący Pierre Rene 20g, Loose pawder – rozświetlający puder Pierre Rene 6g, Ibd Led/Uv Bonder 14 ml, UV Gel Remover – płyn do usuwania manicure hybrydowego 300ml;* co narusza art. 4 ust 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2015 r. poz. 2121) - zwanego dalej „rozporządzeniem”;

1. **brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla 43 partii produktów** tj.: *Marion termo serum do włosów 30 ml, Żel antybakteryjny Bielenda 200 ml, Żel myjący do rąk o działaniu antybakteryjnym Dr Szmich 50 ml, Marion odżywczy żel pod prysznic 60 ml, Marion regenerujący szampon do włosów 60 ml, Żel do rąk odświeżający antybakteryjny Vellie Japan 50ml, Sprey pielęgnacyjny do rąk ze składnikiem o działaniu antybakteryjnym 33ml, Serum pielęgnacyjne do skóry głowy Anwen 150 ml, Peeling do twarzy The Ordinary 30 ml, Kwas hialuronowy 4D 5 ml, Korektor pod oczy Pierre Rene 7 ml, Krem BB Pierre Rene 30 ml, Korektor pod oczy serum Pierre Rene 7 ml, Fluid do twarzy Mat Active Pierre Rene 30 ml, Mikroemulsja do demakijażu Modic 150 ml, Płyn do dezynfekcji Pierre Rene 125 ml, Puder rozświetlający Pierre Rene 12g, Miyo pomada do brwi 4,5g, Miyo Fluid Beau 30 ml, IBRA puder transparentny 12g, Vianek peeling do ciała 265g, Aloesove Peeling do ciała 245g, Gosh żel pod prysznic 500ml, Bioarp Białe mydło Agafii 500ml, Bioarp Kwiatowe mydło Agafii 500 ml, Bioarp czarne mydło do rąk 500ml, Yumi mydło w płynie Aloes 300ml, Palmolive mydło w płynie do rąk 300 ml, Ziaja karmelizowany peeling cukrowy truskawkowy puch 300 ml, Ziaja fit mango gruboziarnisty peeling do ciała 300 ml, Ziaja Wellness czekolada kawa, średnioziarnisty peeling do ciała 300 ml, Ziaja czekoladowy miszmasz karmelizowany peeling cukrowy 300 ml, VisPlantis Peeling do ciała odmładzający 200 ml; Wokali Peeling do ciała strawberry 500ml, Wokali Peeling do ciała Coffe 500 ml, Faromona Tuti Frutti olejek do kąpieli i pod prysznic 425 ml, Faromona Tuti Frutti Pomarańczowa rewitalizacja Peeling cukrowy do ciała 300g, Old Spice dezodorant w sztyfcie 50 ml, Mexx Whenever For Him – woda toaletowa 30 ml, Bruno Banani Magic man – woda toaletowa 30 ml, David Backham Respect – woda toaletowa 40 ml, Tom Tailor Liquid Man – woda toaletowa 50 ml, Mexx Energizing Man – woda toaletowa 75 ml*; co narusza art. 4 ust 1 ustawy oraz § 3 ust. 2 rozporządzenia.

Powyższe ustalenia udokumentowano w protokole kontroli DT.8361.80.2022 z dnia
3 października 2022 r. wraz z załącznikami do którego strona nie wniosła uwag.

Kontrolowany przedsiębiorca, po ujawnieniu nieprawidłowości w tym zakresie, dobrowolnie i niezwłocznie uwidocznił brakujące ceny oraz ceny jednostkowe przed zakończeniem czynności kontrolnych.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, pismem z dnia 7 listopada 2022 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w trybie art. 6 ust. 1 ustawy z tytułu niewykonania obowiązków prawidłowego uwidaczniania w miejscu sprzedaży detalicznej cen oraz cen jednostkowych. Jednocześnie pismem tym stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Stronę wezwano także do przedstawienia wielkości obrotu i przychodów za rok 2021.

W dniu 16 listopada 2022 r. do Delegatury w Tarnobrzegu Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie wpłynęło od strony pismo z dnia 16 listopada 2022 r. z wymaganymi informacjami (wielkość obrotu i przychodu za rok 2021).

W piśmie tym strona poinformowała, iż stwierdzone podczas kontroli nieprawidłowości zostały natychmiast uzupełnione, a powstałe nieprawidłowości nie wynikły ze złej woli ani nieznajomości przepisów, lecz ze względu na bardzo szeroki i drobny asortyment oraz z przeoczenia.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:**

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania w miejscu sprzedaży detalicznej cen i cen jednostkowych nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że naruszenie miało miejsce w miejscowości Stalowa Wola, (woj. podkarpackie) właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy, przedsiębiorca to podmiot, o którym mowa w art. 4 ust. 1 lub 2 ustawy prawo przedsiębiorców, czyli osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (ust. 1). Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej (ust. 2). Działalność gospodarcza to z kolei zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły (art. 3 ustawy prawo przedsiębiorców).

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy wmiejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny ustawa o cenach rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy).

Pod pojęciem ceny jednostkowej ustawa rozumie cenę ustaloną za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Zgodnie z § 3 ust. 1 i 2 rozporządzenia, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy, a cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Pod pojęciem wywieszki rozumieć należy etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat; wywieszka może mieć formę wyświetlacza elektronicznego (§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

§ 4 ust. 1 rozporządzenia określa, że cena jednostkowa winna dotyczyć odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości, kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy, sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki, przy czym w myśl § 4 ust. 2 rozporządzenia dopuszczalne jest stosowanie przy uwidacznianiu cen jednostkowych dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar. Nie wymaga się uwidocznienia ceny jednostkowej określonego towaru jeżeli jest identyczna z ceną sprzedaży tego towaru (§ 7 ust. 1 rozporządzenia).

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł. Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

W przedmiotowej sprawie, w trakcie kontroli przeprowadzonej w dniach 3 i 6 października 2022 r. w miejscu sprzedaży detalicznej tj. w **(dane zanonimizowane)** Stalowa Wola, należącym do kontrolowanego, ustalono, iż strona nie dopełniła wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy obowiązków przy łącznie 48 rodzajach produktów oferowanych do sprzedaży, poprzez nieuwidocznienie ich cen czy też cen jednostkowych, w sposób jednoznaczny, nie budzący wątpliwości i umożliwiający porównanie ich cen tj. w sposób zgodny z wymaganiami określonymi w ustawie i rozporządzeniu.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez wojewódzkiego inspektora Inspekcji Handlowej kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy. W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie karę pieniężną w wysokości **800 zł**.

Wymierzając ją wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

**1) stopień naruszenia obowiązków** – naruszenie obowiązków dotyczących uwidaczniania cen i cen jednostkowych odnośnie 48 wyrywkowo wytypowanych rodzajów wyrobów na 108 sprawdzonych - stanowi ponad **44%** nieprawidłowości. Wskutek ujawnionych nieprawidłowości konsument pozbawiony był informacji odnośnie: ceny i ceny jednostkowej dla 5 partii towarów oraz ceny jednostkowej dla 43 partii towarów;

**2)** fakt, że jest to **pierwsze naruszenie** przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen;

**3) wielkość obrotów i przychodu** przedsiębiorcy w roku 2021.

Odnosząc się do pisma strony z dnia 16 listopada 2022 r. organ zajął stanowisko jak niżej.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej podkreśla, że przepisy ustawy i rozporządzenia nie wyłączają kontrolowanych w toku kontroli grup towarów z obowiązków uwidaczniania cen i cen jednostkowych, bez względu na ich rozmiar, czy też ich ilość.

Jednocześnie organ wskazuje, że kwestia przeoczenia czy też jak określiła to strona, brak złej woli, pozostają bez znaczenia w postepowaniu administracyjnym. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej informuje, że artykuł 6 ustawy statuuje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 ustawy. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z ww. przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 października 2010 r., sygn. II OSK 1079/12). Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Wobec powyższego, organ po stwierdzeniu faktu naruszenia obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy, może jedynie wydać decyzję administracyjną, na podstawie, której nakłada karę pieniężną w przewidzianej w tej ustawie wysokości. Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku, których strona dopuściła się nieprawidłowości, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa, kontrolowanemu podmiotowi. Nie ma przy tym znaczenia czy niedopełnienie obowiązku uwidocznienia cen w określony sposób nastąpiło z winy danego podmiotu. Ustawa nie przewiduje możliwości badania przez organ Inspekcji Handlowej istnienia winy bądź jej braku po stronie podmiotu, u którego ujawniono nieprawidłowości. Zatem samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że określony podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Odnosząc się do kwestii usunięcia nieprawidłowości, stwierdzić należy, że strona postępowania miała możliwość zapobieżenia powstałym nieprawidłowościom poprzez chociażby stały nadzór nad prawidłowością stosowania przepisów w prowadzonej placówce. Przypomnieć należy, że kontrola, podczas której wykazano nieprawidłowości poprzedzona została doręczonym prawidłowo zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli. Od czasu doręczenia zawiadomienia do wszczęcia kontroli minęło 11 dni. Stwierdzić zatem należy, iż był to odpowiedni i wystarczający czas na odpowiednie przygotowanie się do kontroli, m.in. na sprawdzenie i zweryfikowanie prawidłowości informacji w zakresie cen, cen jednostkowych. Kontrolowany, po ujawnieniu nieprawidłowości podjął działania mające na celu wyeliminowanie nieprawidłowości, jednak organ zwraca uwagę, że maiły one charakter następczy i zostały wykonane w związku z kontrolą Inspekcji Handlowej.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, co wskazał wcześniej, wziął pod uwagę stopień naruszenia obowiązków, fakt, że jest to pierwsze naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen oraz wielkości obrotów i przychodu przedsiębiorcy za rok 2021 przy miarkowaniu wysokości kary, której górna granica w niniejszej sprawie mogła wynieść 20 000 zł. Biorąc pod uwagę wymienione kryteria nałożenie kary pieniężnej w kwocie **800 zł** należy uznać za uzasadnione. Kara pieniężna wymierzana na gruncie przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług powinna odpowiadać także wymogom wskazanym przez prawodawcę unijnego, tj. zgodnie z art. 8 dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. U. UE L 80 z 18.3.1998r., s. 27), kara pieniężna za naruszenie obowiązku informowania konsumentów o cenie oferowanych produktów i usług musi być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

Tym samym organ nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 189e kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane
w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne
i niemożliwe do zapobieżenia (*vis cui humana infirmitas resistere non potest*). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124). W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy z pewnością nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej. Kontrole dotyczące uwidaczniania cen przeprowadzane są za uprzednim zawiadomieniem o zamiarze ich przeprowadzenia, a tym samym Kontrolowany ma czas i możliwość przygotowania się do takiej.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także
w art. 189f kpa, który stanowi w §1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub,

2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę niniejszego postępowania nie można uznać za znikomą, gdyż brak informacji dotyczących ceny i ceny jednostkowej, dotyczyła 48 produktów na 108 sprawdzonych – tym samym w odniesieniu do ponad 44% sprawdzonych produktów konsument pozbawiony był rzetelnej i właściwej informacji o cenach lub/i cenach jednostkowych tych produktów, co stanowiło zagrożenie dla interesów majątkowych klientów strony. Tym samym pomimo działań naprawczych strony nie można było zastosować art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż wskazane w tym przepisie dwie przesłanki muszą wystąpić **łącznie**. Mając na uwadze, że, jak wskazał organ, wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, nie znalazło uzasadnienia odstąpienie od wymierzenia od kary pieniężnej w trybie art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

W przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie znalazł także podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 2 kpa. Naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen skutkuje nałożeniem administracyjnej kary pieniężnej. Dlatego też strona za naruszenie przestrzegania przepisów ustawy nie mogła zostać ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Nadto biorąc pod uwagę właściwość miejscową i rzeczową organów administracyjnych i miejsce stwierdzenia naruszenia prawa, jedynym organem administracyjnym uprawnionym do nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art.189f § 2 kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin
do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie organu odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy znów do wskazanej wyżej Dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. W ocenie organu, przy zastosowaniu kryteriów ustanowionych przez prawodawcę krajowego, wskazanych w ustawie o cenach, a które przy wymierzaniu kary Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę, nałożona kara wymagania te spełnia.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy Prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a Prawa przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania do strony, bowiem nie jest ona podmiotem wpisanym do CEIDG.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się
na następujących dowodach: zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli DT.8360.1.52.2022 z dnia 21 września 2022 r., protokole kontroli Nr DT.8361.80.2022 z dnia 3 października 2022 r. wraz z załącznikami oraz piśmie strony z dnia 16 listopada 2022 r. wraz informacją o wysokości obrotu i przychodu strony w 2021 r.

Wobec powyższego Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Pouczenie:**

 ► Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

► Na podstawie art. 127a § 1 kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania w formie oświadczenia złożonego do Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

► Na podstawie art. 127a § 2 kpa z dniem doręczenia Podkarpackiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

► Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1540 ze zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

**Otrzymują:**

1. Adresat;
2. Wydział BA;
3. a/a (DT-AG.).

 PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

 INSPEKCJI HANDLOWEJ

 *Jerzy Szczepański*