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**BP EUROPA SE SPÓŁKA EUROPEJSKA ODDZIAŁ W POLSCE**

**(dane zanonimizowane)**

**Kraków**

Na podstawie art. 45 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 1083 ze zm.) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy, **BP EUROPA SE SPÓŁKA EUROPEJSKA ODDZIAŁ W POLSCE z siedzibą w Krakowie, (dane zanonimizowane)**, świadczącemu usługę tankowania pojazdów samochodowych paliwem alternatywnym, karę pieniężną w wysokości **1 500 zł** (słownie: **tysiąc pięćset** złotych) za nieprzestrzeganie na stacji paliw BP Tulipan **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie przy ul. **(dane zanonimizowane)** obowiązków informacyjnych polegających na oznaczeniu:

1. dystrybutora LPG marki ADAST dostarczającego za pomocą dwóch pistoletów wydawczych gaz płynny do pojazdów samochodowych na stanowiskach 9 i 10, identyfikatorem w kształcie rombu o kącie 90º, w środku którego zamieszczono symbol „LPG” w kolorze czarnym na białym albo srebrnym tle o długości boków co najmniej 30 mm,

czym naruszył art. 41 ust. 2a ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych oraz § 2 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 27 sierpnia 2020 r. w sprawie sposobu informowania o rodzaju paliwa alternatywnego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego oraz oznakowania miejsc tankowania lub ładowania pojazdu samochodowego takim paliwem (Dz. U. z 2020 r. poz. 1560);

1. dwóch pistoletów wydawczych gazu płynnego ww. dystrybutora identyfikatorami w kształcie rombu o kącie 90º, w środku którego zamieszczono symbol „LPG” w kolorze czarnym na białym albo srebrnym tle,

czym naruszył art. art. 41 ust. 2a ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych oraz § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Klimatu w sprawie sposobu informowania o rodzaju paliwa alternatywnego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego oraz oznakowania miejsc tankowania lub ładowania pojazdu samochodowego takim paliwem.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. art. 41 ust. 5 ustawy z dnia z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 1083 ze zm.) – zwanej dalej „*ustawą*” – w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), zgodnie z upoważnieniem do przeprowadzenia kontroli KP.8361.193.2022 z dnia 17 sierpnia 2022 r., inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przeprowadzili w dniach w dniach 17 i 19 sierpnia 2022 r. kontrolę w stacji paliw BP TULIPAN **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanej w Rzeszowie przy ulicy **(dane zanonimizowane)**, Rzeszów należącej do spółki BP EUROPA SE SPÓŁKA EUROPEJSKA ODDZIAŁ W POLSCE, **(dane zanonimizowane)** Kraków – zwanej dalej „*spółką*”, „*kontrolowanym*” lub „*stroną*”.

W jej trakcie sprawdzano przestrzeganie przez kontrolowanego obowiązków wynikających z art. 41 ust. 2a ustawy oraz § 2 rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 27 sierpnia 2020 r. w sprawie sposobu informowania o rodzaju paliwa alternatywnego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego oraz oznakowania miejsc tankowania lub ładowania pojazdu samochodowego takim paliwem (Dz. U. z 2020 r. poz. 1560) – zwanego dalej „*rozporządzeniem*”.

W pierwszym dniu kontroli, tj. 17 sierpnia 2022 r. ustalono, że w objętej sprawdzeniem stacji paliw BP TULIPAN **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie własności kontrolowanego, prowadzona jest sprzedaż gazu płynnego (LPG) za pomocą jednego dystrybutora, do którego podłączone były dwa pistolety wydawcze na stanowiskach 9 i 10. Ustalono również, że na przedmiotowym dystrybutorze znajdują się dwa identyfikatory w kształcie rombu o kącie 90º, w środku którego zamieszczono symbol LPG w kolorze czarnym na białym tle. Ww. identyfikatory były zgodne ze wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia w zakresie kształtu i koloru, lecz długość ich boków wynosiła – w obu przypadkach – 23 mm.

Ponadto ustalono, że na obu podłączonych do tego dystrybutora pistoletach wydawczych brak było identyfikatora w kształcie rombu o kącie 90º, w środku którego zamieszczono symbol „LPG” w kolorze czarnym na białym lub srebrnym tle.

Oznakowanie dystrybutora identyfikatorem o niewłaściwych wymiarach oraz brak oznakowania identyfikatorami pistoletów wydawczych tego dystrybutora stanowiło naruszenie art. 41 ust. 2a ustawy oraz § 2 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia w przypadku dystrybutora i § 2 ust. 1 pkt 1 w przypadku pistoletów wydawczych.

Ustalenia z kontroli zawarte zostały w *Protokole kontroli* sygn. KP.8361.193.2022 z dnia 17 sierpnia 2022 r., przesłanym do siedziby oddziału w Polsce spółki w dniu 19 sierpnia 2022 r. (odebranym w dniu 24 sierpnia 2022 r.). Kontrolowany nie wniósł uwag do protokołu.

W związku z ustaleniami kontroli, pismem z dnia 18 października 2022 r., Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił BP Europa SE Spółka Europejska Oddział w Polsce, **(dane zanonimizowane)** Kraków, o wszczęciu z urzędu postępowania w trybie art. 45 ust. 1 pkt 10 ustawy w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami dotyczącymi oznakowania dystrybutora LPG i podłączonych do niego dwóch pistoletów wydawczych na stacji paliw BP TULIPAN **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie przy ulicy **(dane zanonimizowane)**.

Jednocześnie stronę pouczono o przysługującym jej sprawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzaniu dowodu, zadawaniu pytań świadkom, biegłym i stronom oraz składania wyjaśnień. Zawiadomienie doręczone zostało przedsiębiorcy w dniu 21 października 2022 r.

Strona z przysługującego jej prawa do czynnego udziału w postępowaniu nie skorzystała.

Wraz z powyższym zawiadomieniem, skierowano także do kontrolowanego wystąpienie, w którym wskazano wykryte podczas kontroli nieprawidłowości i wniesiono o prawidłowe oznakowanie zarówno dystrybutora oraz podłączonych do niego pistoletów wydawczych na stacji paliw BP TULIPAN **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie.

Do dnia wydania niniejszej decyzji do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie nie wpłynęła odpowiedź spółki na skierowane do niej wystąpienie.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził,
co następuje:**

Zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 5 ustawy, karę pieniężną, o której mowa w art. 45 ust. 1 pkt 10 ustawy wymierza wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

W związku z tym, że kontrola została przeprowadzona przez inspektorów z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie (woj. podkarpackie) właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Jak stanowi art.  41 ust. 1 pkt 3 ustawy, **i**nformacja o rodzaju paliwa alternatywnego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego jest umieszczana na terenie placówki handlowej prowadzącej sprzedaż pojazdów silnikowych - przez przedsiębiorcę wykonującego działalność gospodarczą w tym zakresie.

Operator ogólnodostępnej stacji ładowania i operator stacji gazu ziemnego oznaczają odpowiednio ogólnodostępną stację ładowania lub stację gazu ziemnego w sposób jednoznacznie wskazujący na możliwość ładowania lub tankowania pojazdu gazem ziemnym (art. 41 ust. 2 ustawy).

Natomiast podmiot świadczący usługę tankowania pojazdu samochodowego paliwem alternatywnym, innym niż wymienione w ust. 2, oznacza miejsce tankowania pojazdu samochodowego w sposób jednoznacznie wskazujący na możliwość tankowania pojazdu paliwem alternatywnym danego rodzaju (art. 41 ust. 2a ustawy).

Zgodnie z art. 41 ust. 4 ustawy informacje, o których mowa w ust. 1-3, umieszcza się w widocznym i dostępnym miejscu.

Art. 2 pkt 11 ustawy definiuje paliwa alternatywne jako energię elektryczną lub paliwa wykorzystywane do napędu silników:

a) pojazdów silnikowych w rozumieniu [art. 2 pkt 32](https://sip.lex.pl/#/document/16798732?unitId=art(2)pkt(32)&cm=DOCUMENT) ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym (pojazd wyposażony w silnik, z wyjątkiem motoroweru, pojazdu szynowego, roweru, wózka rowerowego, hulajnogi elektrycznej, urządzenia transportu osobistego i wózka inwalidzkiego),

b) pojazdów szynowych,

c) jednostek pływających

- stanowiące substytut dla paliw pochodzących z ropy naftowej lub otrzymywanych w procesach jej przetwórstwa, w szczególności wodór, biopaliwa ciekłe, paliwa syntetyczne i parafinowe, sprężony gaz ziemny (CNG), w tym pochodzący z biometanu, skroplony gaz ziemny (LNG), w tym pochodzący z biometanu, lub gaz płynny (LPG).

Na podstawie delegacji ustawowej zawartej w art. 41 ust. 6 ustawy Minister Klimatu w dniu 27 sierpnia 2020 r. wydał rozporządzenie w sprawie sposobu informowania o rodzaju paliwa alternatywnego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego oraz oznakowania miejsc tankowania lub ładowania pojazdu samochodowego takim paliwem, w którym określił m. in. sposób oznakowania miejsc tankowania lub ładowania pojazdu samochodowego paliwem alternatywnym (Dz.U. z 2020 r., poz. 1560). Powyższe rozporządzenie doprecyzowuje sposób oznakowania miejsc tankowania samochodów.

Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, do formułowania i udostępniania informacji o rodzaju paliwa typu gazowego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego oraz do oznakowania miejsc tankowania paliwem tego rodzaju, w tym stacji gazu ziemnego i znajdujących się na nich punktów tankowania, stosuje się identyfikator w kształcie rombu o kącie 90°, w środku którego zamieszcza się symbol w kolorze czarnym na białym albo srebrnym tle, przy czym symbol ten oznacza się w przypadku gazu płynnego skrótem "LPG".

Natomiast zgodnie z § 2 ust. 2 rozporządzenia długość boku identyfikatora umieszczonego:

1. na pistolecie wydawczym wynosi co najmniej 13 mm,
2. na terenie placówki handlowej prowadzącej sprzedaż pojazdów silnikowych oraz na urządzeniu, przez które paliwo jest dostarczane do pojazdu samochodowego, zwanym dalej "dystrybutorem", wynosi co najmniej 30 mm.

Zgodnie z § 9 rozporządzenia wzór identyfikatora zamieszczony został w tabeli (pod lp. 1 *Gaz płynny.*) stanowiącej załącznik do tego rozporządzenia*.*

Jak stanowi art. 45 ust. 1 pkt 10 ustawy, karze pieniężnej podlega przedsiębiorca, który nie przestrzega obowiązków informacyjnych, o których mowa w art. 41 ust. 1-4 ustawy.

Wysokość kary w powyższym przypadku, zgodnie z art. 45 ust. 2 pkt 8 ustawy, wynosi od 500 zł do 2000 zł.

Zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 5 ustawy karę pieniężną, o której mowa w art. 45 ust. 1 pkt 10 ustawy wymierza wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

W przedmiotowej sprawie przedsiębiorca BP Europa SE Spółka Europejska Oddział w Polsce z siedzibą w Krakowie, **(dane zanonimizowane)** Kraków, na stacji paliw BP TULIPAN **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie przy ulicy **(dane zanonimizowane)** prowadził sprzedaż paliwa alternatywnego – gazu płynnego LPG wydawanego za pomocą dwóch pistoletów na stanowiskach 9 i 10 podłączonych do jednego dystrybutora. Dystrybutor ten był oznakowany dwoma identyfikatorami zgodnymi ze wzorem do rozporządzenia lecz długość ich boków wynosiła 23 mm, podczas gdy minimalna ich długość powinna wynosić 30 mm. Natomiast na obu pistoletach wydawczych podłączonych do ww. dystrybutora brak było identyfikatorów o rodzaju wydawanego paliwa alternatywnego.

Powyższe nieprawidłowości stanowiły naruszenie art. 41 ust. 2a ustawy oraz § 2 ust. 1 pkt 1 (pistolety wydawcze) i § 2 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia (dystrybutor).

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na przedsiębiorcę kary pieniężnej przewidzianej w art. 45 ust. 1 pkt. 10 ustawy.

Zgodnie z art. 189a § 1 Kpa w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy działu IVA „*Administracyjne kary pieniężne*” Kpa.

Zgodnie z art. 189a § 2 pkt 1 Kpa w przypadku uregulowania w przepisach odrębnych przesłanek wymiaru administracyjnej kary pieniężnej, przepisów działu IVA „*Administracyjne kary pieniężne*” Kpa w tym zakresie nie stosuje się.

Ponieważ ustawa o elektromobilności i paliwach alternatywnych nie zawiera przepisów dotyczących przesłanek wymiaru administracyjnej kary pieniężnej, zastosowanie w tym zakresie ma art. 189d Kpa, zgodnie z którym, wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ administracji publicznej bierze pod uwagę:

1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;

2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;

3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;

4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;

5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa;

6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła;

7) w przypadku osoby fizycznej - warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana.

Zgodnie z art. 45 ust. 2 pkt 8 ustawy wysokość kary, w przypadku gdy przedsiębiorca nie przestrzega obowiązków informacyjnych, o których mowa w art. 41 ust. 1-4, wynosi od 500 zł do 2000 zł. Ustalając wysokość kary w wysokości 1500 zł, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnił dyrektywy wymiaru kary przewidziane w art. 189d Kpa. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę, że:

Ad 1) Strona nie dopełniła obowiązku informowania o rodzaju paliwa alternatywnego, gazu płynnego LPG, poprzez brak zamieszczenia identyfikatora na dwóch pistoletach wydawczych oraz zamieszczenie identyfikatorów niewłaściwej wielkości na dystrybutorze. Wagę naruszenia prawa należy ocenić na stopień wyższy niż znikomy. Naruszenie prawa stwierdzone zostało w pierwszym dniu kontroli (17 sierpnia 2022 r.) i do jej zakończenia (19 sierpnia 2022 r.) nie zostało zaprzestane. Naruszenie dotyczyło jedynego dystrybutora gazu płynnego LPG znajdującego się na stacji paliw i obu pistoletów wydawczych z nim powiązanych.

Ad 2) Jest to pierwsze naruszenie art. 41 ust. 2a ustawy przez stronę ujawnione przez inspektorów z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie;

Ad 3) Jest to pierwsze naruszenie przez stronę prawa w tym zakresie, strona nie była uprzednio karanie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;

Ad 4) Obowiązek prawidłowego oznakowania dystrybutora i pistoletów wydawczych spoczywał na przedsiębiorcy, który samodzielnie prowadzi działalność gospodarczą na stacji paliw BP Tulipan **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie. Ze względu na wielkość i okres działania stronę należy uznać za profesjonalistę, z wieloletnim doświadczeniem, który winien znać przepisy regulujące obszar jego działalności gospodarczej.

Ad 5) BP Europa SE Spółka Europejska Oddział w Polsce poinformowana została o planowanej kontroli „Zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli” sygn. KP.8361.23.2022 z dnia 3 sierpnia 2022 r., odebranym w dniu 8 sierpnia 2022 r. Kontrola wszczęta została zaś w dniu 17 sierpnia 2022 r. Strona miała więc czas na usunięcie ewentualnych nieprawidłowości.

W pierwszym dniu kontroli inspektorzy ujawnili, że na dystrybutorze gazu LPG znajdowały się dwie informacje o rodzaju paliwa typu gazowego w kształcie rombu o kącie 90°, w środku którego zamieszcza się symbol „LPG”. Wielkość rombów była jednak zbyt mała (23 mm, przy wymaganych co najmniej 30 mm). Na pistoletach wydawczych nie było żadnych identyfikatorów. W czasie kontroli osobę czynną w miejscu wykonywania działalności gospodarczej poinformowano o obowiązkach wynikających z art. 41 ust. 2a ustawy. Do czasu zakończenia kontroli kontrolowana spółka nie podjęła dobrowolnych działań naprawczych. W dniu 18 października 2022 r. do spółki skierowano wystąpienie pokontrolne z wnioskami o usunięcie stwierdzonych podczas kontroli nieprawidłowości (niewłaściwe oznakowanie dystrybutora i brak oznakowania na pistoletach wydających), na które ta nie odpowiedziała.

Ad 6) Umieszczenie na dystrybutorze oznakowania niewłaściwej wielkości oraz brak oznakowania na pistoletach wydawczych nie miały wpływu na wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, ani na wysokość straty, której uniknęła.

Ad 7) Z uwagi na fakt, iż kontrolowana nie jest osobą fizyczną, punkt ten nie ma zastosowania.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia, to jest:

* Zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli sygn. KP.8361.23.2022 z dnia
3 sierpnia 2022 r.,
* Upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli nr KP.8361.193.2022 z dnia 17 sierpnia 2022 r.,
* Protokole kontroli KP.8361.193.2022 z dnia 17 sierpnia 2022 r. wraz z załącznikami,
* Zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 18 października 2022 r.,
* Wystąpieniu pokontrolnym z dnia 18 października 2022 r.,
* Wydruku z KRS nr 0000345546.

Opierając się na powyższych dowodach Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał za udowodniony fakt, iż w okresie od 17 do 19 sierpnia 2022 r. BP Europa SE Spółka Europejska Oddział w Polsce, **(dane zanonimizowane)** Kraków, świadcząc w Rzeszowie przy ul. **(dane zanonimizowane)** na stacji paliw BP Tulipan **(dane zanonimizowane)** usługę tankowania pojazdów samochodowych gazem płynnym LPG nie dopełnił obowiązku oznakowania dystrybutora identyfikatorem w kształcie rombu o kącie 90°, w środku którego zamieszczono symbol „LPG” o wymiarze co najmniej 30 mm oraz dwóch pistoletów wydawczych, na których nie umieszczono żadnych identyfikatorów.

W związku z powyższym organ administracyjny wymierzył stronie karę w wysokości 1 500 zł.

Jednocześnie tutejszy organ Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia stronie administracyjnej kary pieniężnej.

W art. 189f Kpa ustawodawca przewidział możliwość odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 189f § 1 Kpa organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub

2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Art. 189f § 2 Kpa stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1) usunięcie naruszenia prawa lub

2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, po dokonaniu analizy całości zgromadzonego materiału dowodowego, nie znalazł podstaw do odstąpienia na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa od nałożenia na stronę administracyjnej kary pieniężnej. Dokonując analizy przesłanek zawartych w tym artykule organ prowadzący postępowanie nie znalazł podstaw do ich uwzględnienia. Nie można bowiem uznać za naruszenie przepisów prawa, którego waga jest znikoma, takiego naruszenia, które nie budzi żadnych wątpliwości, a do którego doszło na skutek nieprzestrzegania przepisów prawa przez podmiot do tego zobowiązany. Naruszenie prawa w zakresie oznaczania miejsce tankowania pojazdu samochodowego w sposób jednoznacznie wskazujący na możliwość tankowania pojazdu paliwem alternatywnym danego rodzaju dotyczyło jedynego dystrybutora gazu płynnego LPG znajdującego się na objętej sprawdzeniem stacji paliw i obu połączonych z nim pistoletów wydawczych (co stanowiło ich 100 %).

W uwarunkowaniach faktycznoprawnych tej sprawy organ I instancji uznał na tle unormowania przepisu art. 189f ust. 1 pkt 1 Kpa, że waga ww. naruszenia nie była znikoma, dotyczyła bowiem podstawowego obowiązku w zakresie informowania o rodzaju paliwa alternatywnego oraz oznakowania miejsca tankowania pojazdu takim paliwem.

Nadto w czasie trwania kontroli strona nie podjęła działań mających na celu zaprzestanie naruszania prawa. Nie ustosunkowała się także do skierowanego do niej wystąpienia pokontrolnego z dnia 18 października 2022 r., w którym wnoszono o usunięcie nieprawidłowości ujawnionych podczas kontroli (odebranego w dniu 21 października 2022 r.).

Odstąpienie od wymierzenia kary na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa możliwe jest po łącznym spełnieniu przez stronę obu przesłanek wskazanych w tym przepisie, to jest waga naruszenia prawa jest znikoma oraz strona zaprzestała naruszania prawa. W przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że waga naruszenia nie była znikoma, a strona do dnia wydania przedmiotowej decyzji nie poinformowała organu kontroli o usunięciu stwierdzonych podczas kontroli nieprawidłowości.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 2 Kpa odstąpienie od wymierzenia kary możliwe jest w przypadku, gdy za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Niedopełnienie przez przedsiębiorcę – podmiot świadczący usługę tankowania pojazdu samochodowego paliwem alternatywnym obowiązku, wynikającego z art. 41 ust. 2a ustawy, podlega administracyjnej karze pieniężnej przewidzianej w art. 45 ust. 1 pkt 10 ustawy nakładanej zgodnie z art. 46 ust. 3 ustawy przez wojewódzkiego inspektora Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 41 ust. 5 ustawy kontrolę wykonania obowiązków informacyjnych, o których mowa w ust. 1-4, przeprowadza Inspekcja Handlowa.

W przedmiotowej sprawie kontrola przeprowadzona została przez inspektorów z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie w Rzeszowie (województwo podkarpackie), dlatego też zgodnie ze swoją właściwością miejscową
to Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej jest jedynym organem uprawnionym do nałożenia kary. Tym samym na stronę nie mogła zostać, za ujawnione
w trakcie kontroli niedopełnienie obowiązku wystawienia świadectwa jakości nałożona prawomocną decyzją administracyjna żadna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej, gdyż jak wskazano powyżej tylko Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej jest uprawniony do nałożenia zgodnie z właściwością rzeczową i miejscową kary. Strona nie została także prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe w tym zakresie. Tym samym nie spełnione zostały przesłanki do odstąpienia od nałożenia kary przewidziane w art. 189f § 1 pkt 2 Kpa.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w §1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej i nie byłoby celowe. Nałożona kara powinna spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Kontrolowany przedsiębiorca został przed kontrolą poinformowany o zamiarze jej przeprowadzenia, miał więc czas na zrealizowanie nałożonych na niego obowiązków, jeszcze przed wszczęciem kontroli.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej rozważył także zastosowanie w przedmiotowej sprawie art. 189e Kpa. Zgodnie z tym przepisem, w przypadku gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane w przepisach Kpa, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124). W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy z pewnością nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej, ponieważ nie można mówić o jej działaniu w przypadku braku podjęcia przez stronę działań polegających na prawidłowym oznaczeniu dystrybutora i pistoletów wydawczych identyfikatorami w kształcie rombu wskazanymi w rozporządzeniu.

W przedmiotowej sprawie zastosowania nie znalazł także art. 21a ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 162 ze zm.). Przepis ten przewiduje prawo do popełnienia błędu przez początkujących przedsiębiorców wpisanych do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, nie ma zaś zastosowania do spółek prawa handlowego.

Mając powyższe na uwadze Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 47 pkt 1 ustawy kara pieniężna stanowi dochód budżetu państwa. Strona powinna uiścić należność na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000**,

w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Pouczenie:**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. u. z 2022 r., poz. 2000 ze zm.), od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 1083 ze zm.), wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Zgodnie z art. 129 § 1 i 2 Kpa odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wnosi się za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
3. Na podstawie art. 127a § 1 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania w formie oświadczenia złożonego do Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.
4. Na podstawie art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia Podkarpackiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
5. Zgodnie z art. 130 § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 Kpa).
6. Zgodnie z art. 47 pkt 1 ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych, należności pieniężne z tytułu kar o których mowa w art. 46 ust. 2-4 ustawy stanowią dochód budżetu państwa.

**PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR**

**INSPEKCJI HANDLOWEJ**

***Jerzy Szczepański***

**Otrzymują:**

1. Adresat,
2. Wydział BA,
3. aa (KP/TP, POz).