Rzeszów, 9 listopada 2022 r.

KH.8361.67.2022

# Decyzja

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U z 2019 r., poz. 178) – zwanej dalej ustawą oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 2000), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu,

## Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza

przedsiębiorcy **- Spółdzielnia Zaopatrzenia i Zbytu „Samopomoc Chłopska” w Kolbuszowej ul. Rzeszowska nr 28, 36-100 Kolbuszowa**,karę pieniężną w wysokości **1000** **zł** (słownie: **tysiąc** **złotych**) za niewykonanie w miejscu sprzedaży detalicznej, tj. w należącym do ww. przedsiębiorcy sklepie nr 52 zlokalizowanym w Kupnie, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy, obowiązku uwidaczniania dla konsumenta informacji dotyczącej cen oraz cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 39 ze 120 poddanych ocenie towarów będących w ofercie handlowej sklepu, z uwagi na :

* brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej obowiązującej na dzień kontroli dla 5 produktów,
* brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla 31 produktów,
* nieprawidłowo wyliczoną cenę jednostkową dla 3 pakowanych środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym.

## Uzasadnienie

### Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706), inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie przeprowadzili w dniach 4 i 7 października 2022 r. kontrolę w sklepie nr 52 zlokalizowanym w Kupnie, należącym do Spółdzielni Zaopatrzenia i Zbytu „Samopomoc Chłopska” w Kolbuszowej ul. Rzeszowska nr 28, 36-100 Kolbuszowa – zwanej dalej także „kontrolowanym” lub „stroną”.

Kontrolę Kontrolę poprzedzono skierowaniem zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli sygn. KH.8360.69.2022 z dnia 23 września 2022 r., które zostało doręczone w dniu 26 września 2022 r.

W trakcie kontroli sprawdzano m.in. przestrzeganie przez kontrolowanego obowiązku uwidaczniania cen oraz cen jednostkowych towarów.

### W dniu 4 października 2022 r. inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji w powyższym zakresie dla 120 produktów przypadkowo wybranych z oferty handlowej, stwierdzając nieprawidłowości dla łącznie 39 z uwagi na:

1. **Brak ceny i ceny jednostkowej - przy produktach uwidocznione były informacje o cenie i cenie jednostkowej nie obowiązujące na dzień kontroli:**
2. 5 jajeczny makaron tarte Czaniecki 250 g - cena uwidoczniona przy produkcie 3,99 zł, cena obowiązująca na dzień kontroli wg wydruku z kasy 3,79 zł, tj. niższa o 0,20 zł od uwidocznionej,
3. 5 jajeczny makaron w kształcie ryżu Czaniecki 250 g - cena uwidoczniona przy produkcie 3,99 zł, cena obowiązująca na dzień kontroli wg wydruku z kasy 3,79 zł, tj. niższa o 0,20 zł od uwidocznionej,
4. Makaron 1-jajeczny Tradycyjny z Ludwina Zacierka Polmak 200 g - cena uwidoczniona przy produkcie 2,79 zł, cena obowiązująca na dzień kontroli wg wydruku z kasy 2,69 zł, tj. niższa o 0,10 zł od uwidocznionej,
5. Zacierka makaronowa 2 jajeczna Goliard 250 g - cena uwidoczniona przy produkcie 2,35 zł, cena obowiązująca na dzień kontroli wg wydruku z kasy 2,25 zł, tj. niższa o 0,10 zł od uwidocznionej,
6. Groszek konserwowy zielony i soczysty Pudliszki, masa netto 400g/masa netto po odsączeniu 240g - cena uwidoczniona przy produkcie 3,49 zł, cena obowiązująca na dzień kontroli wg wydruku z kasy 3,35 zł, tj. niższa o 0,14 zł od uwidocznionej,

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121) – zwanego dalej „rozporządzeniem”;

1. **brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla:**
2. Musztarda stołowa Sezone 470 g,
3. Musztarda delikatesowa stołowa Roleski 247 ml/275 g,
4. Przecier pomidorowy Podravka 500 g,
5. Przyprawa do pizzy i dań kuchni włoskiej Prymat 18 g,
6. Przyprawa do ryb i owoców morza Prymat 20 g,
7. Pieprz czarny mielony Kamis 20 g,
8. Kolendra nasiona Kamis 15 g,
9. Oregano suszone Prymat 8 g,
10. Pieprz kolorowy ziarnisty Prymat 15 g,
11. Jabłuszka karmelki twarde Spin 80 g,
12. Karmelki nadziewane (10%) Ice Gabbi Pszczółka 90 g,
13. Karmelki lodowe Jedność 80 g,
14. Landrynki mleczne Jedność 80 g,
15. Duet Karmelki nadziewane o smaku cytrynowo – miętowym Spin 90 g,
16. Biszkopty z galaretką o smaku wieloowocowym w czekoladzie Delicpol 135 g,
17. Herbatniki z galaretką wiśniową (31%) w czekoladzie (34%) Krakuski 144 g,
18. Musli z żurawiną, siemieniem lnianym, płatkami w białej czekoladzie z proszkiem jogurtowym Fitella 50 g,
19. Makaron świderki Ot.Co 400 g,
20. Makaron muszelki z kurkumą Ot.Co 400 g,
21. Kasza Manna Błyskawiczna Kupiec 400 g,
22. Kasza Jęczmienna Mazurska Perłowa Średnia Kupiec 400 g,
23. Kawa palona ziarnista 100 % Arabika MK Cafe Premium 250 g,
24. Kawa mielona Jacobs Krönung 250 g,
25. Kawa mielona Jacobs Gold 250 g,
26. Granat z werbeną płyn do mycia naczyń Ludwik 450 g,
27. Kremowy żel pod prysznic Camellia&Almond Palmolive Naturals 500 ml,
28. Mydło w płynie - Honey Valletto 500 ml,
29. Groszek konserwowy Ot.Co masa netto: 400 g/ masa netto po odsączeniu zalewy: 240 g,
30. Kukurydza konserwowa Ot.Co masa netto: 400 g/ masa netto po odsączeniu zalewy: 220 g,
31. Sałatka pieczarkowa Smak masa netto: 290 g/ masa netto po odsączeniu: 180 g,
32. Konserwowe ogóreczki klasyczne Smak masa netto: 300 g/ masa netto po odsączeniu: 150 g,

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 ust. 2 rozporządzenia;

1. **brak cen jednostkowych dla 3 partii produktów pakowanych środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym,**
2. Fasola biała konserwowa Dawtona, masa netto: 400 g/masa netto po odsączeniu: 240 g, w cenie 3,99 zł - przy produkcie uwidoczniono 9,98 zł/kg, winno być 16,63 zł/kg,
3. Ciecierzyca konserwowa Jamar, masa netto: 400 g/masa netto po odsączeniu zalewy: 240 g, w cenie 3,89 zł - przy produkcie uwidoczniono 18,35 zł/l, winno być 16,21 zł/kg,
4. Kukurydza konserwowa Pudliszki, masa netto: 400 g/masa netto po odsączeniu: 220 g, w cenie 4,19 zł - przy produkcie uwidoczniono 10,48 zł/kg, winno być 19,05 zł/kg,

gdzie nieprawidłowości polegały na braku właściwej ceny jednostkowej wyliczonej w odniesieniu do masy netto po odcieku, co narusza przepisy art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 ust. 2 i § 6 rozporządzenia.

Ustalenia kontroli udokumentowano w protokole kontroli KH.8361.67.2022 z dnia 4 października 2022 r. wraz załącznikami, do których kontrolowany nie wniósł uwag.

### Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 17 października 2022 r. (doręczonym w dniu 18 października 2022 r.) zawiadomił kontrolowanego o wszczęciu postępowania z urzędu w trybie art. 6 ust. 1 ustawy. Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Stronę wezwano także do przedstawienia wielkości obrotów i przychodu za rok 2021.

### W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania z urzędu strona pismem z dnia 20 października 2022 r. (data wpływu do Inspektoratu 24 października 2022 r.) przesłał informację o wielkości obrotów za 2021 rok RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT sporządzony za okres 01.01.2021-31.12.2021 (wariant porównawczy).

## Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:

### Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania ceny/ceny jednostkowej w miejscu sprzedaży detalicznej nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została w sklepie nr 52 zlokalizowanym w Kupnie (woj. podkarpackie), w którym prowadzona była sprzedaż detaliczna, właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Przedsiębiorcą, zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 162 ze zm.) jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – wykonującą działalność gospodarczą.

Zgodnie z art. 3 ustawy prawo przedsiębiorców, działalność gospodarcza to zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy). Cena jednostkowa towaru (usługi) to cena ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Na mocy § 3 ust. 1 rozporządzenia cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

§ 3 ust. 2 rozporządzenia stanowi, że cenę i cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Pod pojęciem wywieszki, rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat; wywieszka może mieć formę wyświetlacza (§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

Zgodnie natomiast z § 4 ust. 1 rozporządzenia cena jednostkowa winna dotyczyć odpowiednio ceny za:

1. litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości,
2. kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy,
3. metr – dla towaru sprzedawanego według długości,
4. metr kwadratowy – dla towaru sprzedawanego według powierzchni,
5. sztukę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Jak stanowi ust. 2 cytowanego § 4 rozporządzenia w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.

Zgodnie z § 4 ust. 3 rozporządzenia w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk.

§ 6 rozporządzenia określa, że cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego.

Wymogu uwidaczniania cen jednostkowych nie stosuje się do towarów, których cena jednostkowa jest identyczna z ceną sprzedaży (§ 7 pkt 1 rozporządzenia).

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy.

Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Jednocześnie w myśl art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

### W przedmiotowej sprawie w trakcie kontroli przeprowadzonej w miejscu sprzedaży detalicznej, to jest sklepie nr 52 zlokalizowanym w Kupnie, należącym do Spółdzielnia Zaopatrzenia i Zbytu „Samopomoc Chłopska” w Kolbuszowej ul. Rzeszowska nr 28, 36-100 Kolbuszowa, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że prowadzący działalność gospodarczą przedsiębiorca nie wykonał ciążących na nim obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy dotyczących uwidaczniania cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 39, spośród 120 ocenianych produktów, z uwagi na brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej - przy produktach uwidocznione były informacje o cenie i cenie jednostkowej nie obowiązujące na dzień kontroli dla 5 produktów (poz. I), brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla 31 produktów (poz. II), podanie nieprawidłowo wyliczonej ceny jednostkowej dla pakowanych środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym dla 3 produktów (poz. III).

Nieuwidocznienie w miejscu sprzedaży detalicznej cen i cen jednostkowych towarów oraz podanie niewłaściwie wyliczonych cen jednostkowych stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 i § 6 rozporządzenia.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na przedsiębiorcę administracyjnej kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy. W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie karę pieniężną w wysokości **1000** **zł.**

### Wymierzając ją wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

1. **stopień naruszenia obowiązków -** nieprawidłowości stwierdzono w przypadku **39 ze 120** sprawdzonych towarów, co stanowi **32,5 %** skontrolowanych produktów. Wskazać należy, że strona powinna zapewnić rzetelność informacji przekazywanych w zakresie uwidaczniania cen oraz cen jednostkowych. Brak podania cen i cen jednostkowych narusza prawo konsumenta do informacji w tym zakresie. Zważyć przy tym należy, że konsument często nie ma możliwości sprawdzenia prawidłowości wyliczenia ceny jednostkowej lub nastręcza mu ona sporo trudności, co uniemożliwia mu porównanie cen jednostkowych innych produktów, a tym samym świadomego wyboru przy zakupie towaru o najkorzystniejszej cenie.
2. fakt, że jest to **pierwsze**, stwierdzone przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej **naruszenie** przez stronę przepisów w zakresie uwidaczniania cen towarów,
3. **wielkość obrotów i przychodu** przedsiębiorcy w roku 2021.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się na następujących dowodach: Zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli KH.8360.69.2022 z dnia 23 września 2022 r. (potwierdzenie odbioru 26 września 2022 r.), Protokole kontroli KH.8361.67.2022 z dnia 4 października 2022 r. wraz z załącznikami, Zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 17 października 2022 r. (potwierdzenie odbioru 18 października 2022 r.), piśmie strony z dnia 20 października 2022 r. (wpływ do Inspektoratu 24 października 2022 r.) wraz z RACHUNKIEM ZYSKÓW I STRAT sporządzonym za okres 01.01.2021-31.12.2021 (wariant porównawczy).

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria, nałożenie kary pieniężnej w kwocie **1000 zł** w stosunku do przewidzianej w ustawie kary maksymalnej do wysokości 20 000 zł, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

### Jednocześnie tutejszy organ Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 189e kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124). W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy z pewnością nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że strona postępowania miała możliwość zapobieżenia powstałym nieprawidłowościom poprzez chociażby nadzór nad stosowaniem przepisów w prowadzonej placówce. Przypomnieć należy, że kontrola, podczas której stwierdzono nieprawidłowości poprzedzona została Zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 23 września 2022 r. (sygn. KH.8360.69.2022). Przedmiotowe pismo zostało doręczone w dniu 26 września 2022 r., a kontrolę rozpoczęto 4 października 2022 r. Strona miała ponad tydzień na podjęcie stosownych działań i upewnienie się, że należycie wykonuje obowiązki informowania konsumentów o cenach i cenach jednostkowych produktów i prawidłowym ich wyliczeniu. Konsument ma bowiem prawo do uzyskania wszystkich istotnych i rzetelnych informacji o towarach przed dokonaniem zakupu.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także w art. 189f kpa, który stanowi w § 1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać za znikomą, gdyż nieprawidłowości w uwidacznianiu cen i cen jednostkowych dotyczyły ponad 32 % sprawdzonych w toku kontroli cen. Działania naprawcze podjęte w toku kontroli były następczymi. Tym samym nie można było zastosować art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż wskazane w tym przepisie dwie przesłanki muszą wystąpić **łącznie**. Mając na uwadze, że jak wskazał organ wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, nawet przy skutecznym usunięciu nieprawidłowości brak było podstaw do odstąpienia od wymierzenia od kary pieniężnej w trybie art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

Nie można również było zastosować alternatywy, która umożliwiałaby zastosowanie instytucji odstąpienia wskazanej w przepisie art. 189f § 1 pkt 2 kpa. Kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli KH.8361.67.2022 nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Na stronę nie była nakładana uprzednio kara pieniężna. W tym okresie to pierwsze naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen i cen jednostkowych, a właściwym do jej wymierzenia jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym ponownie należy do wskazanej wyżej Dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być odstraszająca. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla strony, tak by nie dopuściła się ona do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszelkie wymagania nałożona kara spełnia.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495 ze zm.), który wprowadził do ustawy Prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw. „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a Prawa przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania do strony, bowiem strona nie jest podmiotem prowadzącym działalność gospodarczą w oparciu o wpis do CEIDG.

W związku z powyższym tutejszy organ Inspekcji orzekł jak w sentencji.

Należy zaznaczyć, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia.

### Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy, karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta: NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

### **Pouczenie:**

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a § 1 kpa w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do odwołania przez ostatnią ze stron postepowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1540 ze zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

### **Otrzymują:**

1. Adresat;
2. Wydział BA;
3. Aa. (KH/BP; PO/MC)

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ Jerzy Szczepański