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 Rzeszów, 7 listopada 2022 r.

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325

EPUAP /WIIHRzeszow/skrytka

tel. 178621453

**GRUPA DJ**

**Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**

**Spółka Komandytowa**

**Stobierna (dane zanonimizowane)**

**DECYZJA**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów
i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 178), zwanej dalej *ustawą* - oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 2000)*,* po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy – **GRUPA DJ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa (dane zanonimizowane) Stobierna (dane zanonimizowane) -** karę pieniężną w wysokości **1500** **zł** (słownie: **tysiąc pięćset złotych**)za niewykonanie w dniu 6 września 2022 r. w należącym do ww. przedsiębiorcy sklepie **(dane zanonimizowane)** Rzeszów wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy, obowiązku uwidocznienia dla konsumenta w miejscu sprzedaży detalicznej informacji dotyczącej cen oraz cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 30 towarów będących w ofercie handlowej sklepu z uwagi na:

1. brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej 8 towarów,
2. nieprawidłowo wyliczoną cenę jednostkową dla 10 towarów,
3. brak ceny jednostkowej dla 12 towarów.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej
(tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706) inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, przeprowadzili w dniach 6 i 13 września 2022 r. kontrolę
w sklepie **(dane zanonimizowane)** Rzeszów, należącym do przedsiębiorcy - GRUPA DJ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa **(dane zanonimizowane)** Stobierna **(dane zanonimizowane)** – zwanego dalej także *„kontrolowanym”* lub *„stroną”.*

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorcy na podstawie 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r.,
poz. 162 ze zm.) o zamiarze wszczęcia kontroli sygnatura KH.8360.60.2022 z dnia 22 sierpnia 2022 r., które zostało doręczone w dniu 26 sierpnia 2022 r.

W trakcie kontroli sprawdzano przestrzeganie przez przedsiębiorcę obowiązku informowania o cenach i cenach jednostkowych oferowanych towarów.

W dniu 6 września 2022 r. inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji
w powyższym zakresie dla 115 przypadkowo wybranych towarów, stwierdzając
nieprawidłowości dla 30 z nich, w tym:

1. **brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej**
2. *Łagodny żel pod prysznic Fa 250 ml,*
3. *Wafelki z kremem kakaowym w czekoladzie PryncyPałki dr Gerard 200 g,*
4. *Naturalna woda mineralna Muszynianka niskonasycona 1,5l,*
5. *Knorr Fix Spaghetti Napoli 45 g,*
6. *Sos pieczeniowy jasny Winiary masa netto: 27g -* przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu *,,Sos Winiary Pieczen. jasny 30 g”*,
7. *Buraczki wiórki Słoneczny Ogród masa netto: 420 g, Masa netto po odsączeniu zalewy: 360 g* - przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu *,,Buraczki wiórki Sł. Ogród 510 g”*,
8. *Herbatka owocowo - ziołowa o smaku malinowym Herbapol Herbaciany ogród – Malina 54 g -* przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu
*,,Her. Malinowa 60 g Herbapol”*,
9. *Herbatka owocowo-ziołowa Herbaciany ogród - Dzika Róża Herbapol 70 g* -
przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu *,,Her. Dzika Róża 80 g”*

brak informacji o cenie i cenie jednostkowej narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121) – zwanego dalej *rozporządzeniem*,

1. **nieprawidłowo wyliczona cena jednostkowa:**
2. **dla produktów w opakowaniach jednostkowych:**
3. *Sos pomidorowy Winiary masa netto: 33 g* - uwidoczniono 57,63 kg/l, winno być 66,36 zł/kg,
4. *Pasztet drobiowy Podlaski 50 g* - uwidoczniono 19,86 kg/l, winno być 27,80 zł/kg,
5. *Sucharki bez dodatku cukrów Mamut masa netto 225 g* - uwidoczniono 38,56 kg/l,
winno być 48,84 zł/kg,
6. *Pieczywo z pełnoziarnistej maki żytniej z otrębami pszennymi Wasa mesa netto: 230 g* - uwidoczniono 33,29 kg/l, winno być 30,39 zł/kg,
7. *Kasza gryczana prażona Janex 400 g* - uwidoczniono 7,66 kg/l, winno być 17,23 zł/kg,
8. *Przyprawa w płynie do zup, sosów, sałatek Knorr Delikat 174 ml* - uwidoczniono
23,76 kg/l, winno być 28,68 zł/l,
9. *Ćwikła z chrzanem Kozubal masa netto: 670g* - uwidoczniono 12,49 kg/l, winno być 13,42 zł/kg,
10. *Tortilla classic placki pszenne wstępnie podpieczone Wraps Funtastic 250 g* - uwidoczniono 69,90 kg/l, winno być 27,96 zł/kg,

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 ust. 2 rozporządzenia

1. **dla pakowanych środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym:**
2. *Hiszpańskie oliwki Manzanilla Fina JOLCA masa netto: 120 g, masa netto po odsączeniu 50 g* - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 19,08 zł /l, winno być 45,80 zł/kg,
3. *Groszek zielony Dawtona masa netto: 400 g, masa netto po odsączeniu: 240* g – cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 6,73 zł /l, winno być 11,21 zł/kg,

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 ust. 2 i § 6 rozporządzenia

1. **brak ceny jednostkowej**
2. *Lugio Extra Virgin Olive Oil 500 ml,*
3. *Majonez Babuni Hellmanns 405 ml,*
4. *Mlekovita Polski jogurt brzoskwinia z markują – 9 % owoców 350 g,*
5. *Napój mleczny o smaku truskawkowym Mullermilch 400g/380ml,*
6. *Sałatka Gyros z kurczakiem Lisner 140 g,*
7. *Produkt mleczny o smaku brzoskwinia – marakuja z żywymi kulturami bakterii 290 g,*
8. *Napój mleczny o smaku czekoladowym Mullermilch 400g/377ml,*
9. *Tłuszcz roślinny 70% do wypieków i kremów, gotowania i smażenia Kasia 250 g,*
10. *Beskidzki Miks o zmniejszonej zawartości tłuszczu 200 g,*
11. *Ser kremowy topiony w trójkątach Hochlanad Sortett 180 g,*
12. *Napój gazowany o smaku pomarańczowym Mirinda 0,5l,*
13. *Napój gazowany o smaku cytrusowym Mountain Dew 500 ml,*

brak uwidocznienia ceny jednostkowej narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 ust. 2 rozporządzenia.

Z uwagi na nieobecność przedsiębiorcy lub osoby przez niego upoważnionej Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 8 września 2022 r. przekazał przedsiębiorcy Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli KH.8361.60.2022 z dnia 6 września 2022 r. wraz z Pouczeniem o prawach i obowiązkach kontrolowanego przedsiębiorcy. Przedmiotowe pismo odebrane zostało w dniu 12 września 2022 r.

W odpowiedzi przedsiębiorca pismem dnia 15 września 2022 r. (wpływ do tut. Inspektoratu
19 września 2022 r. ze wskazaniem w treści jako adresata „Podkarpacki Wojewódzki Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych w Rzeszowie”) wniósł sprzeciw do kontroli KH.8361.60.2022 oraz wniósł o uznanie jej za niebyłą i przesunięcie kontroli do momentu zakończenia trwającej kontroli prowadzonej przez inny organ (Prezydent Miasta Rzeszowa), która rozpoczęła się 4 sierpnia 2022 r.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w piśmie z dnia 22 września 2022 r., skierowanym do kontrolowanego stwierdził, że wniesione do organu pismo nie może być uznane za sprzeciw w rozumieniu przepisów art. 59 ustawy prawo przedsiębiorców i tym samym wydanie postanowienia o odstąpieniu lub kontynuowaniu czynności kontrolnych w trybie art. 59 ust. 7 ustawy prawo przedsiębiorców stało się bezprzedmiotowe.

W związku z ustaleniami kontroli, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowejpismem z dnia 6 października 2022 r., doręczonym w dniu 10 października 2022 r., zawiadomił kontrolowanego o wszczęciu postępowania z urzędu w trybie art. 6 ust. 1 ustawy, w związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości w uwidacznianiu informacji o cenach i cenach jednostkowych. Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie
do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się
co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Strona nie skorzystała
ze swoich uprawnień. Stronę wezwano także do przedstawienia wielkości obrotów i przychodu za rok 2021 w terminie 7 dni od dnia otrzymania zawiadomienia.

Organ postanowieniem KH.8361.60.2022 z dnia 6 października 2022 r. włączył w poczet dowodów Protokół kontroli KH.8361.15.2022 wraz z załącznikami oraz Decyzję KH.8361.15.2022 z dnia 13 czerwca 2022 r., odnoszące się do naruszeń stwierdzonych w dniu 18 marca 2022 r. Ww. pismo doręczono w dniu 10 października 2022 r.

Wobec nieprzedłożenia przez stronę informacji o wielkości obrotów i przychodu za 2021 r. organ postanowieniem KH.8361.60.2022 z dnia 7 listopada 2022 r. włączył w poczet dowodów dokument: „**Protokół z posiedzenia komisji”** z dnia 8 czerwca 2022 r., zalegający w aktach sprawy KH.8361.15.2022dotyczący oszacowania powyższych danych.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził,
co następuje:**

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania ceny i ceny jednostkowej w miejscu sprzedaży detalicznej nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została
w sklepie w Rzeszowie (woj. podkarpackie), właściwym do prowadzenia postępowania
i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy, przedsiębiorca to podmiot, o którym mowa w art. 4 ust. 1 lub 2 ustawy prawo przedsiębiorców, czyli osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (ust. 1). Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej (ust. 2). Działalność gospodarcza to z kolei zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły – art. 3 ustawy prawo przedsiębiorców.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy). Cena jednostkowa towaru (usługi) to cena ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

§ 3 ust. 2 rozporządzenia stanowi, że cenę i cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Pod pojęciem wywieszki, rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat; wywieszka może mieć formę wyświetlacza (§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

Zgodnie natomiast z § 4 ust. 1 rozporządzenia cena jednostkowa winna dotyczyć odpowiednio ceny za:

1. litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości,
2. kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy,
3. metr – dla towaru sprzedawanego według długości,
4. metr kwadratowy – dla towaru sprzedawanego według powierzchni,
5. sztukę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Jak stanowi ust. 2 cytowanego § 4 w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.

Zgodnie z § 4 ust. 3 rozporządzenia w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk.

§ 6 rozporządzenia określa, że cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego
po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego.

§ 7 pkt 1 rozporządzenia stanowi, że **w**ymogu uwidaczniania cen jednostkowych nie stosuje się do towarów, których cena jednostkowa jest identyczna z ceną sprzedaży.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy.

Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Jednocześnie w myśl art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

W przedmiotowej sprawie w trakcie kontroli przeprowadzonej w miejscu sprzedaży detalicznej, to jest w sklepie **(dane zanonimizowane)** Rzeszów należących do GRUPA DJ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa **(dane zanonimizowane)** Stobierna **(dane zanonimizowane)**, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że prowadzący działalność gospodarczą przedsiębiorca nie wykonał ciążących na nim obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy dotyczących uwidaczniania cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie
dla 30 spośród 115 ocenianych towarów, a mianowicie stwierdzono: brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej obowiązującej w dniu kontroli dla 8 towarów (poz. I), nieprawidłowo wyliczona cena jednostkowa dla 10 towarów: w opakowaniach jednostkowych (poz. II a), dla pakowanych środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym (poz. II b); brak ceny jednostkowej dla 12 towarów (poz. III).

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na przedsiębiorcę **GRUPA DJ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa (dane zanonimizowane) Stobierna (dane zanonimizowane)**, kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy. W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie karę pieniężną w wysokości **1500 zł**.

Wymierzając ją wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

1. **stopień naruszenia obowiązków**, tj. nieprawidłowości stwierdzono w odniesieniu do **30 z 115** sprawdzonych przypadkowo towarów, co stanowi ponad **26% produktów skontrolowanych w zakresie prawidłowości informowania o cenach**. Wskazać należy, że przedsiębiorca powinien zapewnić rzetelność informacji przekazywanych w zakresie uwidaczniania cen i cen jednostkowych. Brak podania cen i cen jednostkowych narusza prawo konsumenta do informacji w tym zakresie.
2. fakt, że jest to **drugie** **naruszenie** przez stronę przepisów w zakresie uwidocznienia cen towarów stwierdzone przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Na podstawie zebranych w sprawie dowodów, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił, iż w okresie 12 miesięcy poprzedzającym wszczęcie kontroli KH.8361.60.2022, kontrolowany przedsiębiorca, raz już nie wykonał obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy, tj.: w dniu 18 marca 2022 r. w sklepie **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie. Decyzją KH.8361.15.2022 z dnia 13 czerwca 2022 r. stronie wymierzona została pieniężna kara administracyjna w wysokości 2000 zł. Decyzja stała się ostateczna w dniu 4 lipca 2022 r.
3. **wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy** w roku 2021.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się
na następujących dowodach: protokole kontroli KH.8361.60.2022 z dnia 6 września 2022 r. wraz z załącznikami, piśmie z dnia 8 września 2022 r., piśmie strony z dnia 15 września 2022 r., odpowiedzi organu z dnia 22 września 2022 r., zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 6 października 2022 r., postanowieniu z dnia 6 października 2022 r. włączającego w poczet dowodów Protokół kontroli KH.8361.15.2022 wraz z załącznikami oraz Decyzję KH.8361.15.2022 z dnia 13 czerwca 2022 r. odnoszące się do naruszeń z dnia 18 marca 2022 r., postanowieniu z dnia 7 listopada 2022 r. włączającym w poczet dowodów Protokół z posiedzenia komisji” z dnia 8 czerwca 2022 r., dotyczący oszacowania przez organ obrotów i przychodu przedsiębiorcy będącego stroną postępowania.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdza, iż na podstawie protokołu kontroli KH.8361.60.2022 oraz dołączonych do niego załączników za udowodniony uznał fakt, że w dniu 6 września 2022 r. w sklepie **(dane zanonimizowane)** Rzeszów, należącym do przedsiębiorcy GRUPA DJ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa **(dane zanonimizowane)** Stobierna, brak było uwidocznienia wymaganych prawem informacji w zakresie cen i cen jednostkowych dla 30 spośród 115 ocenianych towarów.

Artykuł 6 ustawy statuuje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 ustawy. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z ww. przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 października 2010 r., sygn. II OSK 1079/12). Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Wobec powyższego, organ po stwierdzeniu faktu naruszenia obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy, może jedynie wydać decyzję administracyjną, na podstawie, której nakłada karę pieniężną w przewidzianej w tej ustawie wysokości. Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku, których strona dopuściła się nieprawidłowości, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa, kontrolowanemu podmiotowi. Nie ma przy tym znaczenia czy niedopełnienie obowiązku uwidocznienia cen w określony sposób nastąpiło z winy danego podmiotu. Ustawa nie przewiduje możliwości badania przez organ Inspekcji Handlowej istnienia winy bądź jej braku po stronie podmiotu, u którego ujawniono nieprawidłowości. Zatem samo stwierdzenie
w wyniku kontroli, że określony podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Istotnym jest tu również fakt, iż strona pismem KH.8360.60.2022 z dnia 22 sierpnia 2022 r. (doręczonym za pośrednictwem Poczty Polskiej w dniu 26 sierpnia 2022 r.) została powiadomiona o zamiarze wszczęcia kontroli oraz jej zakresie przedmiotowym, a kontrolę wszczęto 6 września 2022 r. Strona miała więc wystarczająco dużo czasu, aby podjąć działania eliminujące ewentualne nieprawidłowości.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria, nałożenie kary pieniężnej w kwocie **1500 zł**w stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości tj. 20000 zł, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

Jednocześnie organ nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary.

Zgodnie z art. 189e Kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane
w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne
i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka”
– (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124). W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy nie ma bezpośredniego działania siły wyższej na powstanie ujawnionych podczas kontroli nieprawidłowości.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także
w art. 189f Kpa, który stanowi w § 1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać
za znikomą, gdyż nieuwidocznienie wymaganych informacji o cenach i cenach jednostkowych towarów stwierdzono łącznie dla ponad 26% spośród sprawdzonych w toku kontroli. Uchybienia w powyższym zakresie naruszały prawo konsumentów do rzetelnej i pełnej informacji oraz ograniczały ich prawo do świadomego wyboru oferty. Mając na uwadze, że wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej przewidzianego w art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

Należy także wskazać, że obie przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, o których mowa w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, muszą wystąpić łącznie, co na gruncie przedmiotowej sprawy oznacza, że nawet zaprzestanie przez stronę naruszania prawa nie może skutkować odstąpieniem przez organ administracyjny od wymierzenia kary.

Nie można również było zastosować alternatywy, która umożliwiałaby zastosowanie instytucji odstąpienia wskazanej w przepisie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej. Na stronę nadto nie była nakładana uprzednio kara pieniężna z uwagi na fakt, że jest to pierwsze naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen, a właściwym do jej wymierzenia jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli
to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin
do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy
do wskazanej uprzednio dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być odstraszająca – tj. jej wysokość powinna być dotkliwa dla przedsiębiorcy. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszelkie wymagania kara w tej wysokości spełnia.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1495), który wprowadził do ustawy prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a ustawy prawo przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania do Strony, bowiem nie jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą w oparciu wpis do CEIDG.

W związku z powyższym tutejszy organ Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Należy zaznaczyć, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 Kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kpa w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 130 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1540 ze zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

**Otrzymują:**

1. adresat;

2. Wydział BA;

3. aa (kh/afw, po/mc).

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

 *Jerzy Szczepański*