Rzeszów, 23 listopada 2022 r.

DK.8361.86.2022

# Decyzja

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu,

## Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza

przedsiębiorcy – **Powszechna Spółdzielnia Spożywców w Sanoku, (dane zanonimizowane), 38-500 Sanok -** karę pieniężną w wysokości **1000 zł** (słownie: **tysiąc złotych**) za niewykonanie w miejscu sprzedaży detalicznej – tj. w Sklepie **(dane zanonimizowane)** Sanok, należącym do ww. przedsiębiorcy, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy obowiązku uwidaczniania cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 24 partii poprzez **brak cen jednostkowych dla 24 partii produktów pakowanych środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym.**

## Uzasadnienie

### Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706), inspektorzy z Delegatury w Krośnie Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, przeprowadzili w dniach 18 i 26 października 2022 r., kontrolę w Sklepie **(dane zanonimizowane)** Sanok, której właścicielem jest Powszechna Spółdzielnia Spożywców w Sanoku **(dane zanonimizowane)** Sanok – zwana dalej „kontrolowanym” lub „stroną” .

### Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorcy pismem sygn. DK.8360.49.2022 z dnia 4 października 2022 r. o zamiarze wszczęcia kontroli na podstawie art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 162 ze zm.) doręczonym w dniu 5 października 2022 r.

### W dniu 18 października 2022 r. inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji w powyższym zakresie dla **133** losowo wybranych artykułów spożywczych stwierdzając:

1. **brak cen jednostkowych dla 24 partii produktów pakowanych środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym, tj.:**
2. Czerwona fasola Kidney Bonduelle, pojemność opakowania 425ml, masa netto 400g, masa netto po odsączeniu 240g, w cenie 5,60 zł – przy produkcie uwidoczniono 14,00 zł/kg, winno być 23,33zł/kg,
3. Fasola czerwona Pudliszki, masa netto 400g, masa netto po odsączeniu 220g, w cenie 4,29 zł - przy produkcie uwidoczniono 10,73 zł/kg, winno być 19,50 zł/kg,
4. Kukurydza konserwowa OT.CO, masa netto 400g, masa netto po odsączeniu 220g, w cenie 2,99 zł – przy produkcie uwidoczniono 7,48 zł/kg, winno być 13,59 zł/kg,
5. Kukurydza konserwowa Pudliszki, masa netto 400g, masa netto po odsączeniu 220g, w cenie 3,99 zł – przy produkcie uwidoczniono 9,98 zł/kg, winno być 18,14 zł/kg,
6. Kukurydza konserwowa Społem, masa netto 400g, masa netto po odsączeniu 220g, w cenie 2,99 zł - przy produkcie uwidoczniono 7,48 zł/kg, winno być 13,59 zł/kg,
7. Kukurydza konserwowa Bonduelle, pojemność opakowania 425ml, masa netto 340g, masa netto po odsączeniu 285g, w cenie 5,29 zł - przy produkcie uwidoczniono 15,56 zł/kg, winno być 18,56 zł/kg,
8. Groszek konserwowy Bonduelle, pojemność opakowania 400ml, masa netto 400g, masa netto po odsączeniu 240g, w cenie 3,99 zł - przy produkcie uwidoczniono 9,98 zł/kg, winno być 16,62 zł/kg,
9. Groszek konserwowy Dawtona, pojemność opakowania 400ml, masa netto 400g, masa netto po odsączeniu 240g, w cenie 2,99 zł - przy produkcie uwidoczniono 7,48 zł/kg, winno być 12,46 zł/kg,
10. Groszek konserwowy Społem, masa netto 400g, masa netto po odsączeniu 240g, w cenie 2,99 zł - przy produkcie uwidoczniono 7,48 zł/kg, winno być 12,46 zł/kg,
11. Groszek konserwowy Pudliszki, masa netto 400g, masa netto po odsączeniu 240g, w cenie 3,59 zł - przy produkcie uwidoczniono 8,98 zł/kg, winno być 14,96 zł/kg,
12. Groszek konserwowy OT.CO, masa netto 400g, masa netto po odsączeniu 240g, w cenie 2,99 zł - przy produkcie uwidoczniono 7,48 zł/kg, winno być 12,46 zł/kg,
13. Czosnek marynowany Smak, masa netto 190g, masa netto po odsączeniu 120g, w cenie 5,99 zł - przy produkcie uwidoczniono 31,53 zł/kg, winno być 49,92 zł/kg,
14. Kapary Rolnik, masa netto 205g, masa netto po odsączeniu 120g, w cenie 6,49 zł - przy produkcie uwidoczniono 31,66 zł/kg, winno być 54,08 zł/kg,
15. Suszone pomidory w oleju z ziołami Smak, masa netto 280g, masa netto po odsączeniu 180g, w cenie 9,99 zł - przy produkcie uwidoczniono 35,68 zł/kg, winno być 55,50 zł/kg,
16. Pomidory całe Pudliszki, masa netto 400g, masa netto po odsączeniu 240g, w cenie 4,69 zł - przy produkcie uwidoczniono 11,73 zł/kg, winno być 19,54 zł/kg,
17. Pieczarki krojone-solone Klimex, masa netto 780g, masa netto po odsączeniu 520g, w cenie 10,19 zł - przy produkcie uwidoczniono 13,06 zł/kg, winno być 19,59 zł/kg,
18. Papryka konserwowa słodka Klikmex, masa netto 460g, masa netto po odsączeniu 200g, w cenie 5,99 zł - przy produkcie uwidoczniono 13,02 zł/kg, winno być 29,95 zł/kg,
19. Seler konserwowy Klimex, masa netto 840g, masa netto po odsączeniu 500g, w cenie 5,49 zł - przy produkcie uwidoczniono 6,10 zł/l, winno być 10,98 zł/kg,
20. Pieczarki marynowane Klimex, masa netto 780g, masa netto po odsączeniu 420g, w cenie 12,99 zł - przy produkcie uwidoczniono 14,43 zł/l, winno być 30,93 zł/kg,
21. Sałatka z czerwonej kapusty z jabłkiem i cebulą Vortumnus, masa netto 750g, masa netto po odsączeniu 340g, w cenie - przy produkcie uwidoczniono 7,99 zł/kg, winno być 17,62 zł/kg,
22. Ogórki konserwowe Vortumnus, masa netto 870g, masa netto po odsączeniu 410g, w cenie 6,59 zł - przy produkcie uwidoczniono 7,57 zł/kg, winno być 16,07 zł/kg,
23. Ogórki kanapkowe Klimex, masa netto 480g, masa netto po odsączeniu 250g, w cenie 5,09 zł - przy produkcie uwidoczniono 10,18 zł/kg, winno być 20,36 zł/kg,
24. Ogórki kiszone Klimex, masa netto 620g, masa netto po odsączeniu 400g, w cenie 5,59 zł - przy produkcie uwidoczniono 8,60 zł/kg, winno być 13,98 zł/kg,
25. Sałatka warzywna Vortumnus, masa netto 660g, masa netto po odsączeniu 310g, w cenie 5,99 - przy produkcie uwidoczniono 8,56 zł/l, winno być 19,32 zł/kg,

### gdzie nieprawidłowości polegały na braku właściwej ceny jednostkowej wyliczonej w odniesieniu do masy netto po odcieku, co narusza przepisy art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 ust. 2 i § 6 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r. poz. 2121) – zwanego dalej rozporządzeniem.

### Powyższe ustalenia udokumentowano w protokole kontroli DK.8361.86.2022 z dnia 18 października 2022 r. wraz z załącznikami.

### W związku z ustaleniami kontroli, pismem z dnia 7 listopada 2022 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania w trybie art. 6 ust. 1 ustawy, w związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości w uwidacznianiu cen. Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się, co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Stronę wezwano także do przedstawienia wielkości obrotów i przychodu za rok 2021.

### Do Delegatury w Krośnie Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie w dniu 10 listopada 2022 r. wpłynęły pisma z dnia 9 listopada 2022 r. wskazujące na wielkość obrotu oraz wysokość przychodu strony za rok 2021 oraz pismo, gdzie strona wskazała, że stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości zostały usunięte i obecnie wszystkie ceny jednostkowe towarów przeliczane są zgodnie z przepisami. Jednocześnie strona wniosła o odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej z uwagi na nieznaczny stopień naruszenia oraz brak nieprawidłowości w dotychczasowej działalności.

### .

## Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania cen w miejscu świadczenia usług nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że naruszenie miało miejsce w sklepie zlokalizowanymw Sanoku (woj. podkarpackie), właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Przedsiębiorcą, zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy prawo przedsiębiorców, jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – wykonująca działalność gospodarczą.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy). Cena jednostkowa towaru (usługi) to cena ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Zgodnie z § 3 ust. 2 cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

§ 4 ust. 1 rozporządzenia określa, że cena jednostkowa winna dotyczyć odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości, kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy, sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki, przy czym w myśl § 4 ust. 2 rozporządzenia dopuszczalne jest stosowanie przy uwidacznianiu cen jednostkowych dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar.

§ 6 rozporządzenia określa, że cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego.

Jak wynika z § 2 pkt 6 rozporządzenia pod pojęciem masy netto po odsączeniu należy rozumieć masę środka spożywczego w stanie stałym umieszczonego w środku płynnym.

Nie wymaga się uwidocznienia ceny jednostkowej określonego towaru m.in. wtedy, gdy jest ona identyczna z ceną sprzedaży tego towaru lub dotyczy towarów sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie w zestawach (kompletach) lub towarów nieżywnościowych sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie lub właściwości wyłącznie w parach (§ 7 ust. 1 rozporządzenia).

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej, aby wymierzył karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy.

Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Jednocześnie w myśl art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

W przedmiotowej sprawie, w trakcie kontroli przeprowadzonej w miejscu sprzedaży detalicznej tj. Sklepie **(dane zanonimizowane)** Sanok, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że prowadzący działalność gospodarczą przedsiębiorca nie wykonał ciążących na nim obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy dotyczących uwidocznienia prawidłowego wyliczenia cen jednostkowych przy 24 partiach produktów pakowanych środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na przedsiębiorcę kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy. W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył kontrolowanemu karę pieniężną w wysokości **1000 zł**.

Wymierzając ją wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

1. **stopień naruszenia** obowiązków – naruszenie obowiązków stwierdzono w przypadku **24** ze **133 sprawdzonych losowo produktów** tj. w przypadku **ok. 18%** losowo wybranych produktów. Stwierdzone nieprawidłowości m.in. uniemożliwiały konsumentowi porównanie cen oferowanych do sprzedaży produktów;
2. fakt, że jest to **pierwsze naruszenie** przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen;
3. **wielkość obrotów i przychodu** przedsiębiorcy w roku 2021.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, odnosząc się do pisma strony, stwierdza, że nie w jego ocenie stopień naruszenia obowiązków nie był nieznaczny, co podnosi strona, gdyż jak wskazano wcześniej, dotyczył on ok. 18% sprawdzanych towarów. Tym samym ciężko w ocenie organu zgodzić się z oceną zakresu naruszenia przez stronę, gdyż stwierdzone nieprawidłowości, nie miały charakteru jednostkowego.

Jednocześnie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie neguje faktu braku nieprawidłowości w zakresie dotychczasowej działalności. Stwierdzić jednak należy, że jest to jedna z trzech przesłanek wskazanych w przepisie art. 6 ust. 3 ustawy, która ma wpływ, zgodnie z brzmieniem wskazanego przepisu, na wysokość kary pieniężnej, nie może stanowić zaś przesłanki uzasadniającej odstąpienie od jej wymierzenia.

Odnosząc się do kwestii odstąpienia od wymierzenia kary Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdza, że przepisy ustawy nie regulują tej kwestii w związku z powyższym, zastosowanie mają odpowiednie przepisy działu IVA kpa.

Zgodnie z art. 189e Kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane w przepisach kpa, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażonymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o możliwość zapobieżenia nie tylko samemu zjawisku, co jego następstwom)”, (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia się od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka - (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124).

W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy z pewnością nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej. Kontrole dotyczące uwidaczniania cen przeprowadzane są za uprzednim zawiadomieniem o zamiarze ich przeprowadzenia, a tym samym kontrolowany ma czas i możliwość przygotowania się do nich.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także w art. 189f kpa, który stanowi w §1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocna decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykrocznie skarbowe lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji, wagi naruszenia prawa przez stronę, co już wskazywano wcześniej, nie można było uznać za znikomą, gdyż nieuwidocznienie prawidłowo wyliczonych cen jednostkowych, dotyczyło ok. 18% sprawdzonych w toku kontroli cen. Tym samym pomimo działań naprawczych strony nie można było zastosować art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż wskazane w tym przepisie dwie przesłanki muszą wystąpić **łącznie**. Mając na uwadze, że, jak wskazał organ, wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, nie znalazło uzasadnienia odstąpienie od wymierzenia od kary pieniężnej w trybie art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

Nie można również było zastosować odstąpienia w związku z przepisem art. 189f § 1 pkt 2 kpa. Kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli DK.8361.86.2022 nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Na stronę nie była nakładana uprzednio kara pieniężna w ostatnich 12 miesiącach. W tym okresie to pierwsze naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen i cen jednostkowych, a właściwym do jej wymierzenia jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, w myśl którego, w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1) usunięcie naruszenia prawa lub

2) powiadomienia właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy do Dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27) wskazującej na cel kary – winna być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca. Kara musi więc spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszelkie wymagania kara w tej wysokości spełnia.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wskazuje, że odpowiedzialność podmiotu naruszającego przepisy ustawy ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Oznacza to, że bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości – niewiedza i niedopatrzenie - czy podjęte działania naprawcze – niezwłoczne poprawienie nieprawidłowości – podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa. Podkreślić należy, że to sam przedsiębiorca decyduje o organizacji pracy w przedsiębiorstwie pozostającym pod jego kontrolą i za nie odpowiada. Nie ulega wątpliwości, że organizacja ta nie może odbywać się ze szkodą dla konsumenta i w żadnym wypadku nie może stanowić okoliczności łagodzącej dla stwierdzonych w toku kontroli naruszeń prawa. Kara pieniężna za naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen jako kara administracyjna jest niezależna od winy czy zaniedbania kontrolowanego i nakładana jest w związku z wystąpieniem opisanego w ustawie zdarzenia.

Organ wskazuje nadto, że z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy Prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a Prawa przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania do strony, bowiem nie jest podmiotem podlegającym wpisowi do CEIDG. Strona jest zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym.

Mając powyższe na uwadze organ nie przychylił się do wniosku strony o odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej i orzekł jak w sentencji.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się na następujących dowodach: protokole kontroli DK.8361.86.2022 z dnia 18 października 2022 r. wraz z załącznikami oraz pismach strony z dnia 9 listopada 2022 r. stanowiącymi odpowiedź na zawiadomienie o wszczęciu postepowania administracyjnego oraz wskazującymi wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy za rok 2021.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy, karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta: NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

### **Pouczenie:**

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a § 1 kpa w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do odwołania przez ostatnią ze stron postepowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1540 ze zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

### **Otrzymują:**

1. Adresat;
2. Wydział BA;
3. Aa. (DK/A.C.; PO/M.C.)

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ Jerzy Szczepański