POROZUMIENIE OGRANICZAJĄCE KONKURENCJĘ W ŻUŻLU – DECYZJA PREZESA UOKIK

* **Ustalanie maksymalnych stawek wynagrodzenia żużlowców startujących w polskich ligach stanowiło naruszenie prawa konkurencji.**
* **Skutkiem tych działań było ograniczenie swobodnej rywalizacji między klubami o najlepszych zawodników.**
* **Prezes UOKiK Tomasz Chróstny nałożył na Polski Związek Motorowy i Ekstraligę Żużlową kary finansowe w łącznej wysokości ponad 5,2 mln zł.**

**[Warszawa, 6 czerwca 2023 r.]** Polski Związek Motorowy (PZM) odpowiada m.in. za organizację sportu żużlowego w Polsce. Spółka Ekstraliga Żużlowa na podstawie umowy z PZM zarządza rozgrywkami żużlowymi na najwyższym ligowym poziomie w kraju. PZM jest natomiast organizatorem rozgrywek na niższym szczeblu – pierwszej i drugiej ligi żużlowej.

PZM jest odpowiedzialny za uchwalanie regulaminu rozgrywek żużlowych, który przewidywał maksymalne stawki wynagrodzeń, jakie kluby sportowe uczestniczące w rozgrywkach ligowych żużla mogły wypłacać zawodnikom. Natomiast Ekstraliga Żużlowa uczestniczyła w opracowywaniu tego regulaminu. Na skutek wprowadzonych regulacji, żaden z klubów Ekstraligi i pozostałych lig żużlowych nie mógł zaoferować zawodnikowi wynagrodzenia powyżej określonej z góry kwoty. Takie ograniczenia zostały wprowadzone w 2013 r. i obowiązywały od rozgrywek w sezonie 2014 r.

- *Kluby żużlowe walczą o jak najwyższe miejsce w lidze. Wiąże się z tym również konkurencja w wymiarze komercyjnym. Im lepsza pozycja w rozgrywkach, tym większe prawdopodobieństwo pozyskania sponsorów, podpisania kontraktów reklamowych, a także wyższa sprzedaż biletów. Dlatego zespoły starają się pozyskać zawodników o największych umiejętnościach, którzy umocnią ich pozycję na rynku. Odgórne ustalenie maksymalnych wynagrodzeń ograniczyło konkurencję pomiędzy klubami. Nie mogły one swobodnie rywalizować o jak najlepszych żużlowców, nawet jeśli były w stanie zaproponować im wyższe zarobki* – mówi Prezes UOKiK Tomasz Chróstny.

Działania PZM i Ekstraligi mogły mieć również wpływ na sytuację klubów i zawodników z innych krajów. Polskie rozgrywki uznawane są za jedne z najlepszych na świecie. W barwach polskich klubów startuje wielu obcokrajowców, podobnie wielu zawodników z naszego kraju występuje w klubach zagranicznych. W efekcie zarobki zawodników w klubach Ekstraligi i pozostałych lig mogą być punktem odniesienia również w innych państwach. Dlatego porozumienie PZM i Ekstraligi oznaczało również naruszenie unijnych przepisów dotyczących ochrony konkurencji.

Kary nałożone przez Prezesa UOKiK wyniosły łącznie 5,2 mln złotych – z czego 2,9 mln zł na Polski Związek Motorowy, a 2,3 mln zł na Ekstraligę Żużlową. Decyzja nie jest prawomocna, przysługuje od niej odwołanie do sądu

To nie jedyna decyzja dotycząca działań związanych z uzgadnianiem wynagrodzenia sportowców. Prezes Urzędu stwierdził również naruszenie konkurencji przez [Polską Ligę Koszykówki i 16 klubów koszykarskich.](https://uokik.gov.pl/aktualnosci.php?news_id=18991)

Maksymalna kara za porozumienie ograniczające konkurencję wynosi do 10 proc. rocznego obrotu przedsiębiorcy. Dotkliwych sankcji można uniknąć dzięki [programowi łagodzenia kar](https://konkurencja.uokik.gov.pl/program-lagodzenia-kar/) (leniency), który daje przedsiębiorcy uczestniczącemu w nielegalnym porozumieniu oraz menadżerom odpowiedzialnym za zmowę szansę uniknięcia kary pieniężnej lub jej obniżenia. Można z niego skorzystać pod warunkiem współpracy z UOKiK jako „świadek koronny” oraz dostarczenia dowodów lub informacji dotyczących istnienia niedozwolonego porozumienia. Przedsiębiorców i menadżerów zainteresowanych programem łagodzenia kar zapraszamy do kontaktu z Urzędem. Pod specjalnym numerem telefonu: 22 55 60 555 prawnicy UOKiK odpowiadają na wszystkie pytania dotyczące wniosków leniency, również anonimowe.

UOKiK prowadzi ponadto program pozyskiwania informacji od anonimowych sygnalistów. Wejdź na [konkurencja.uokik.gov.pl](https://konkurencja.uokik.gov.pl) i skorzystaj z prostego formularza. Zastosowany europejski system gwarantuje całkowitą anonimowość, także wobec urzędu.