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KP.8361.71.2023

**„AGLO” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**

**(dane zanonimizowane)**

**Rzeszów**

**DECYZJA**

**o wymierzeniu kary pieniężnej**

Na podstawie art. 91 pkt 22 oraz art. 91 pkt 26 lit. d w związku z art. 93 ust. 5 ustawy z dnia 11 września 2015r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 1622) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowejwymierza spółce – **„AGLO” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, (dane zanonimizowane) Rzeszów** karę pieniężną w wysokości **5 000** zł (słownie: **pięć tysięcy** złotych) z tytułu niedopełnienia w należącym do ww. przedsiębiorcy sklepie zlokalizowanym w Rzeszowie, ul. **(dane zanonimizowane)** obowiązku:

1. nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w ww. punkcie sprzedaży, pomimo że oddawany sprzęt był tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany, tj. wbrew zapisom art. 37 ust. 1 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym,
2. udostępnienia na rynku, w ww. punkcie sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych, to jest:

* lampa LED „PILA”,60W, EAN: 8727900968521,
* lampa LED „PILA”,35W, EAN: 8727900970500.

bez dołączonych do nich – wynikających z art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym – informacji o potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych substancji, mieszanin oraz części składowych, tj. wbrew przepisom art. 39 pkt 3 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 11 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniające dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenia (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz.U.UE.L.2019.169.1 z dnia 2019.06.25), art. 3 ust. 1 pkt 2a ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706) oraz art. 87 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (tekst jednolity: Dz.U. z 2022 r. poz. 1622) – zwanej dalej „*ustawą*” – zgodnie z upoważnieniem do przeprowadzenia kontroli KP.8361.71.2023 z dnia 30 marca 2023 r., inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie przeprowadzili w dniach 23 marca i 5 kwietnia 2023 r. kontrolę w sklepie zlokalizowanym w **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie przy ulicy **(dane zanonimizowane)**, należącym do „AGLO” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, **(dane zanonimizowane)** Rzeszów – zwanej dalej również „*spółką*”, „*stroną*” lub „ *kontrolowanym*”.

W jej trakcie inspektorzy sprawdzili prawidłowość wykonywania przez kontrolowanego działalności w zakresie wynikającym z art. 37 oraz art. 39 ustawy.

W pierwszym dniu kontroli, tj. 30 marca 2023 r. inspektor przeprowadzający kontrolę, występując w charakterze konsumenta dokonał zakupu kontrolnego dwóch źródeł światła przeznaczonych dla gospodarstw domowych, tj.:

* lampa LED „PILA”,60W, EAN: 8727900968521,
* lampa LED „PILA”,35W, EAN: 8727900970500.

Jednocześnie, w trakcie tego zakupu, inspektor zapytał osobę obsługującą – sprzedawcę „czy obierze zużyty sprzęt, 2 zużytych lamp LED” na co sprzedawca odpowiedział, że „Nie” i nie odebrał zużytych lamp.

Ponadto, w toku dalszych czynności kontrolnych ustalono, że prowadzący w tym miejscu działalność przedsiębiorca – będący dystrybutorem udostępniającym na rynku sprzęt elektryczny i elektroniczny – udostępnił na rynku 2 wyżej wymienione rodzaje lamp LED – sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych – bez dołączonych do nich informacji, o której mowa w art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy, tj. bez informacji o potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych substancji, mieszanin oraz części składowych.

Ustalenia z kontroli zawarte zostały w protokole z kontroli sygn. KP.8361.71.2023 z dnia   
30 marca 2023 r.

Pismem z dnia 11 kwietnia 2023 r. spółka wniosła zastrzeżenia do sporządzonego protokołu kontroli, w którym między innymi poinformowała, że wszyscy jej pracownicy zostali w dniu 30 marca 2023 r. ponownie przeszkoleni w zakresie odbioru zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, wnosząc o uzupełnienie protokołu kontroli o załączniki tj. o potwierdzenie przeprowadzenia aktualizacji szkolenia pracowników. Następnie, spółka poinformowała, że prowadzi sprzedaż handlową w ramach której sprzedaje m. in. lampy, o których mowa w protokole, lecz ich nie produkuje, a jedynie nabywa gotowy produkt w opakowaniu od podmiotu profesjonalnego. Kontrolowany wskazał nadto żarówek żarnikowych nie obejmują przepisy ustawy, a tym samym nie ma konieczności oznaczania takich żarówek symbolem WEEE, jak i nie podlegają obowiązkowi zbierania jako zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny. Spółka, stosownie do art. 93 ust. 4 ustawy wniosła o niewszczynanie postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, ewentualnie o umorzenie postępowania. Spółka argumentowała swój wniosek tym, że jej przedstawiciele dochowali należytej staranności i uczynili wszystko czego można od nich rozsądnie oczekiwać, aby do naruszenia nie doszło i nie mieli wpływu na powstanie naruszenia, które nastąpiło wskutek zdarzeń i okoliczności, których podmiot nie mógł przewidzieć. Dalej, spółka podkreśliła, że wprowadzając produkty do obrotu zasięgnęła informacji u producenta o tym, jak należy klasyfikować sprzedawane produkty i dokłada starań, aby jej pracownicy posiadali aktualną wiedzę o obowiązkach spółki wynikających z przepisów prawa (przeprowadzanie i aktualizacja szkoleń). Kończąc, spółka wskazała, że wszelkie wskazane w ustawie obowiązki są już wykonywane.

Do wniesionych uwag Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustosunkował się w piśmie z dnia 24 kwietnia 2023 r.

W związku z ustaleniami kontroli, pismem z dnia 28 lipca 2023 r.,Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę, o wszczęciu z urzędu postępowania w trybie art. 91 pkt 22 i art. 91 pkt 26 lit. d ustawy w związku z nie odebraniem nieodpłatnie zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży w Rzeszowie, ul. **(dane zanonimizowane)** wbrew postanowieniom art. 37 ust. 1 ustawy oraz z udostępnianiem na rynku sprzętu bez dołączonych informacji o których mowa w art. 13 ust. 1 pkt. 2 ustawy, tj. wbrew wynikającemu z art. 39 pkt 3 ustawy obowiązkowi.

Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu, zadawaniu pytań świadkom, biegłym i stronom oraz składania wyjaśnień.

Strona z przysługującego jej prawa skorzystała, przesyłając pismo z dnia 4 sierpnia 2023 r. w którym odnosząc się do niedopełnienia obowiązku odbioru zużytego sprzętu wskazała, że pracownicy są szkoleni na bieżąco a spółka dopełnia wszelkich starań w zakresie prawidłowego funkcjonowania, jednocześnie wnosząc o nienakładanie kary pieniężnej i zastosowanie upomnienia. W odniesieniu do zarzutu niedopełnienia obowiązku określonego w art. 39 pkt 3 ustawy dotyczącego dwóch lamp LED, spółka jako załącznik przedstawiła oświadczenie firmy wprowadzającej do obrotu lampy LED, które spółka udostępniła bez wymaganych informacji.

W dniu 14 sierpnia 2023 r. zostało skierowane do strony postępowania zawiadomienie o zakończeniu postępowania dowodowego, które zostało odebrane przez stronę w dniu 16 sierpnia 2023 r.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził  
co następuje:**

Zgodnie z art. 93 ust. 2 ustawy administracyjne kary pieniężne za naruszenie przepisów, o których mowa w art. 91 pkt 22 i 26 ustawy, wymierza w drodze decyzji, właściwy wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W powyższej sprawie kontrola została przeprowadzona w sklepie zlokalizowanym w Rzeszowie (województwo podkarpackie), dlatego właściwym do wszczęcia i przeprowadzenia postępowania administracyjnego oraz wydania decyzji jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 87 ustawy, do zadań Inspekcji Handlowej należy kontrola przestrzegania przez dystrybutorów przepisów art. 37 i 39 ustawy.

Art. 37 ust. 1 ustawy, nakłada na dystrybutora obowiązek do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany.

Natomiast, art. 39 pkt 3 ustawy nakłada na dystrybutora obowiązek udostępniania na rynku sprzętu z dołączona do niego informacją, o której mowa w art. 13 ust. 1, w przypadku sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy wprowadzający sprzęt jest obowiązany dołączyć do sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych informację o potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych.

Przez dystrybutora, zgodnie z definicją zawartą w art. 4 pkt 2 ustawy, rozumie się osobę fizyczną, jednostkę organizacyjną niemającą osobowości prawnej lub osobę prawną w łańcuchu dostaw, która udostępnia na rynku sprzęt. Dystrybutor może być jednocześnie wprowadzającym sprzęt.

Według ustawy pod pojęciem sprzętu rozumie się urządzenie, którego prawidłowe działanie jest uzależnione od dopływu prądu elektrycznego lub od obecności pól elektromagnetycznych, oraz urządzenie mogące służyć do wytwarzania, przesyłu lub pomiaru prądu elektrycznego lub pól elektromagnetycznych, które są zaprojektowane do użytku przy napięciu elektrycznym nieprzekraczającym 1000V dla prądu przemiennego oraz 1500V dla prądu stałego (art. 4 pkt 13 ustawy).

Sprzętem przeznaczonym dla gospodarstw domowych jest sprzęt, który może być używany w gospodarstwach domowych, jak i przez użytkowników innych niż gospodarstwa domowe (art. 4 pkt 14 ustawy).

Natomiast udostępnienie na rynku to dostarczanie sprzętu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na terytorium kraju w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 17 ustawy).

Art. 4 pkt 24 ustawy zawiera definicję zużytego sprzętu. Pod tym pojęciem rozumie się sprzęt stanowiący odpady w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, łącznie ze wszystkimi częściami składowymi, podzespołami i materiałami eksploatacyjnymi stanowiącymi część sprzętu w momencie pozbywania się go. Natomiast art. 3 ust. 1 pkt 6 ustawy o odpadach, pod pojęciem odpadów rozumie każdą substancję lub przedmiot, których posiadacz pozbywa się, zamierza się pozbyć lub do których pozbycia się jest obowiązany.

Pojęcie zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych zdefiniowane zostało w art. 4 pkt 25 ustawy i oznacza zużyty sprzęt pochodzący z gospodarstw domowych oraz zużyty sprzęt pochodzący ze źródeł innych niż gospodarstwa domowe, który ze względu na charakter i ilość jest podobny do zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych; za zużyty sprzęt pochodzący z gospodarstw domowych uznaje się odpady powstałe ze sprzętu, który z dużym prawdopodobieństwem będzie używany zarówno przez gospodarstwa domowe, jak i przez użytkowników innych niż gospodarstwa domowe.

Administracyjnej karze pieniężnej podlega ten kto:

* wbrew przepisowi art. 37 ust. 1 nie odbiera nieodpłatnie zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży – art. 91 pkt 22 ustawy,
* wbrew przepisom art. 39 ustawy, udostępnia na rynku sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych bez dołączonych do niego informacji, o których mowa w art. 13. ust. 1 ustawy (a więc między innymi informacji o potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych) – art. 91 pkt 26 lit. d ustawy.

Wysokość administracyjnej kary pieniężnej w przypadkach, o których mowa w art. 91 pkt 22 i 26 ustawy – stosownie do art. 92 pkt 5 ustawy – wynosi od 5 000 zł do 500 000 zł. Natomiast, - zgodnie z art. 93 ust. 5 ustawy – w przypadku stwierdzenia w czasie jednego postępowania kilku naruszeń wyczerpujących znamiona naruszeń określonych w art. 91 orzeka się jedną karę za wszystkie naruszenia, której wysokość nie może przekraczać najwyższej kary przewidzianej za dane naruszenia.

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj, zakres i okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu (art. 93 ust. 3 ustawy).

W przedmiotowej sprawie w wyniku kontroli przeprowadzonej w dniach 30 marca   
i 5 kwietnia 2023 r. w sklepie w Rzeszowie przy ul. **(dane zanonimizowane)** należącym spółki „AGLO” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, **(dane zanonimizowane)** Rzeszów, stwierdzono, że prowadzący tam działalność gospodarczą przedsiębiorca będący dystrybutorem w rozumieniu ustawy, oferował do sprzedaży sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych (w tym między innymi lampy LED), a jednocześnie nie dopełnił wynikającego z:

* art. 37 ust. 1 ustawy obowiązku nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych (dwóch lamp LED) tego samego rodzaju i pełniące te same funkcje co sprzęt sprzedawany,
* art. 39 pkt 3 ustawy obowiązku udostępniania na rynku sprzętu – dwóch lamp LED będącymi sprzętem przeznaczonym dla gospodarstw domowych – z dołączonymi do nich informacją, o której mowa w art. 13 ust. 1 ustawy.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia na stronę przez wojewódzkiego inspektora Inspekcji Handlowej, kar pieniężnych przewidzianych w art. 91 pkt 22 i 26 lit. d ustawy wymierzanych – na podstawie art. 93 ust. 5 ustawy – jako jedna kara za oba naruszenia.

Uwzględniając dyspozycje art. 93 ust. 3 ustawy, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzając administracyjną karę pieniężną w wysokości 5 000 zł, wziął pod uwagę:

* **stopień szkodliwości naruszenia** – strona będąca dystrybutorem w rozumieniu ustawy, nie wypełniła ciążącego na niej podstawowego obowiązku wynikającego z art. 37 ust. 1 ustawy tj. nie odebrała zużytego sprzętu – dwóch lamp LED – który był sprzętem takiego samego rodzaju i pełnił takie same funkcje co sprzęt kupowany (również dwie lampy LED). Fakt ten został bezsprzecznie udowodniony podczas kontroli w trakcie zakupu kontrolnego. Omawiany obowiązek jest podstawowym obowiązkiem nałożonym ustawą na dystrybutorów. Jak wskazano w uzasadnieniu projektu ustawy „Ponadto przepisy projektu ustawy wskazują na obowiązki dystrybutora sprzętu elektrycznego i elektronicznego, w szczególności w zakresie zapewnienia, że można mu zwrócić zużyty sprzęt pochodzący z gospodarstw domowych, co najmniej nieodpłatnie, w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony”. Nieprzestrzeganie tego obowiązku powodowało, że osoby kupujące w objętej kontroli placówce sprzęt były pozbawione prawa do oddania – w zamian za sprzęt kupowany – zużytego sprzętu (tego samego rodzaju i pełniącego te same funkcje). Jednym głównych celów ustawy jest ochrona środowiska. Brak realizacji przez przedsiębiorcę obowiązków w zakresie odbioru zużytego sprzętu, poprzez przekazanie konsumentowi, świadomie lub nie, nieprawdziwych informacji w tym zakresie, uniemożliwienia realizację przepisów ustawy, co stoi w rażącej sprzeczności z zamiarem ustawodawcy. Ponadto, spółka nie wypełniła ciążącego na niej obowiązku udostępniania na rynku sprzętu z dołączoną do niego informacją, o której mowa w art. 13 ust. 1 pkt. 2 ustawy. Nieprzestrzeganie tego obowiązku pozbawiało konsumentów informacji w zakresie potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi stwarzanych przez ten sprzęt, a dokładniej przez obecność w tym sprzęcie niebezpiecznych substancji, mieszanin oraz części składowych. Informacja ta powinna stanowić również ostrzeżenie dla użytkowników o tych skutkach.

Niedopełnienie powyższych obowiązków w zakresie odbioru zużytego sprzętu jak i zapewnienie obowiązkowych informacji wraz z udostępnianym na rynku sprzętem jest obligatoryjne dla wszystkich przedsiębiorców – dystrybutorów – których działalność gospodarcza wiąże się ze sprzedażą sprzętu elektrycznego i elektronicznego.

Tym samym stopień szkodliwości naruszenia uznać należy za wyższy niż znikomy

* **rodzaj, zakres i okres trwania naruszenia art. 37 ust. 1 ustawy:**
* rodzaj: nieodebranie zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, który był takiego samego rodzaju i pełnił takie same funkcje co sprzęt sprzedawany.
* zakres: kontrolowana spółka odmówiła przyjęcia zużytego sprzętu – 2 lamp LED – podczas zakupu dwóch nowych lamp LED, co ustalono w ramach zakupu kontrolnego podczas kontroli.
* okres trwania naruszenia: nie jest możliwe ustalenie okresu trwania naruszenia polegającego na nieodbieraniu przez spółkę zużytego sprzętu (wbrew art. 37 ust. 1 ustawy). Niedopełnienie tego obowiązku następuje podczas pojedynczych zdarzeń – zakupu sprzętu i próby oddania zużytego, nie jest zaś rozciągnięte w czasie przez jakiś okres czasu. Zdarzeniem tym w omawianym przypadku był zakup kontrolny w ramach kontroli KP.8361.71.2023 mający miejsce w sklepie w Rzeszowie przy ulicy **(dane zanonimizowane)** własności strony niniejszego postępowania.
* **rodzaj, zakres i okres trwania naruszenia art. 39 pkt 3 ustawy:**
* rodzaj: kontrolowany wbrew obowiązkowi, udostępniał na rynku sprzęt przeznaczony do gospodarstw domowych bez dołączonych do nich informacji, o której mowa w art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy.
* zakres: stwierdzona nieprawidłowość dotyczyła 2 rodzajów sprzętu – lamp LED.
* okres trwania naruszenia: Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej określił go na podstawie faktur zakupu wyrobów i uznał, że wymaganych informacji nie było już w momencie zakupu. Wobec powyższego, okres trwania naruszenia dla lampy LED „PILA” 60W, EAN: 8727900968521 oraz lampy LED „PILA” 35W, EAN: 8727900970500 określić należy na okres od 7 października 2022 r. (faktura VAT nr 0422113340 z dnia 7 października 2022 r.) do pierwszego dnia kontroli, tj. 30 marca 2023 r.
* **dotychczasową działalność podmiotu** – była to pierwsza kontrola tego przedsiębiorcy przeprowadzona przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w zakresie przestrzegania przepisów art. 37 i art. 39 ustawy.

Mając na uwadze powyższe, organ ustalił wysokość kary na kwotę **5 000 zł.**

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się  
na następujących dowodach:

* protokole kontroli nr KP.8361.71.2023 z dnia 30 marca 2023 r. wraz z załącznikami,
* fakturze VAT nr 0422113340 z dnia 7 października 2022 r.,
* piśmie strony „zastrzeżenia do protokołu kontroli nr akt kontroli KP.8361.71.2023” z 11 kwietnia 2023 r.,
* piśmie Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 24 kwietnia 2023 r. stanowiącym odpowiedź na uwagi do protokołu kontroli,
* Zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z 28 lipca 2023 r.,
* piśmie strony z dnia 4 sierpnia 2023 r. wraz z załącznikami,
* zawiadomienie o zakończeniu postępowania dowodowego z dnia 14 sierpnia 2023 r.

W odniesieniu do pisma z dnia 11 kwietnia 2023 r. organ uznał za zasadne uwagi dotyczące trzech żarówek żarnikowych. Tym samym nie były one przedmiotem niniejszego postępowania. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie negował faktu, iż spółka, prowadzi działalność handlową i nie jest producentem zakwestionowanych wyrobów, jednak fakt ten nie zwalnia spółki z przestrzegania obowiązku udostępniania na rynku sprzętu wraz z wymaganymi informacjami. Odnosząc się do wniosku o niewszczynanie postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub ewentualne umorzenie wszczętego postępowania, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował, że w chwili sporządzenia odpowiedzi na wniesione uwagi postępowanie, nie zostało wszczęte. Jednocześnie tut. Organ administracyjny nie podzielił i nie podziela opinii, że przedstawiciele spółki dochowali należytej staranności i uczynili wszystko czego można od nich było rozsądnie oczekiwać, aby do stwierdzonych podczas kontroli naruszeń prawa nie doszło. Zaznaczono, że odbieranie zużytego sprzętu (o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany) jest jednym z podstawowych obowiązków dystrybutorów sprzętu, a niedopełnienie tego obowiązku – co bezsprzecznie wykazał zakup kontrolny – nie może zostać uznane jako dochowanie należytej staranności przez przedstawicieli spółki. Dla Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej było oczywistym również, że odbiór zużytego sprzętu podczas ww. zakupu kontrolnego było właśnie tym czego należało oczekiwać od pracownika spółki. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zaznaczył, że podjęcie skutecznych działań naprawczych znalazło odzwierciedlenie w protokole kontroli. Nie było możliwe, jak chciała strona, uzupełnienie protokołu o załączniki potwierdzające aktualizacje szkolenia pracowników. Ani ustawa o Inspekcji Handlowej, ani ustawa prawo przedsiębiorców, nie przewiduje takiej możliwości. Strona wnosząc uwagi do protokołu w ustawowym terminie, skorzystała ze swoich praw w tym zakresie, zaś organ, stosownie do dyspozycji art. 20 ust. 3 ustawy o Inspekcji Handlowej, do tych uwag się ustosunkował. Niezależnie, co PWIIH wskazał już wcześniej, organ nie negował działań strony w zakresie szkoleń pracowników i zgodnie z dyspozycją art. 75 § 1 kpa, dopuścił ten dowód w niniejszym postępowaniu.

W odniesieniu do pisma z dnia 4 sierpnia 2023 r., i odniesienia się w nim do zarzutu niedopełnienia obowiązku określonego w art. 39 pkt 3 ustawy, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ponownie przypomina, że przepis ten dotyczy obowiązku dystrybutora, aby ten nie udostępniał na rynku (udostępniał do sprzedaży) sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych bez wymaganych informacji określonych w art. 13 ust. 1 ustawy. Na gruncie tego przepisu i wskazanego w nim obowiązku, bez znaczenia pozostają przyczyny braku tych informacji dołączonych do wyrobu. Art. 39 pkt 3 ustawy nakazuje dystrybutorowi udostępnianie wyłącznie wyrobów z tymi informacjami, co *de facto* zakazuje udostępnianie wyrobów bez tych informacji. Spółka, będąca dystrybutorem powinna upewnić się przed udostępnieniem na rynku lamp LED, czy wymagane informacje były do nich dołączone i w przypadku ich braku, takiego sprzętu nie udostępniać. Tak więc wyjaśnienia podmiotu wprowadzającego do obrotu przedmiotowe lampy LED zawarte w piśmie stanowiącym załącznik do pisma strony z 4 sierpnia 2023 r., pozostają bez znaczenia.

Natomiast, odnosząc się do wyjaśnień dotyczących niedopełnienia obowiązku nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu (art. 37 ust. 1 ustawy) oraz prośby o nie nakładanie kary pieniężnej i zastosowanie pouczenia, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wyjaśnia, że zgodnie z treścią art. 93 ust. 4 ustawy, jeżeli podmiot podlegający ukaraniu przedstawi organowi dowody i okoliczności wskazujące, że ten dochował należytej staranności i uczynił wszystko, czego można od niego rozsądnie oczekiwać, aby do naruszenia nie doszło lub że nie miał żadnego wpływu na powstanie naruszenia, a naruszenie to nastąpiło wskutek zdarzeń i okoliczności, których podmiot nie mógł przewidzieć, organ nie wszczyna postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wobec tego podmiotu, a postępowanie wszczęte w tej sprawie umarza.

Spółka jest przedsiębiorcą działającym na rynku od 8 listopada 2002 r. (data wpisu do KRS) czyli przez ponad 20 lat. Tym samym winna być uznana za profesjonalistę w zakresie prowadzonej działalności. Jako sprzedawca sprzętu elektrycznego winna ona realizować nałożone na nią, jako dystrybutora, ustawowe obowiązki. Tymczasem podczas kontroli KP.8361.71.2023 przeprowadzonej przez inspektorów z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie w trakcie zakupu kontrolnego nie odebrała zużytego sprzętu od nabywającego sprzęt, który był tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzedawany. Co więcej, w odniesieniu do dwóch wyrobów, spółka nie dopełniła obowiązku udostępnienia na rynku sprzętu z wymaganymi art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy informacjami a to spółka jako sprzedawca decyduje o oferowanych w swoich sklepach produktach.

W trakcie postępowania administracyjnego strona nie przedstawiła organowi administracyjnemu żadnych dowodów i okoliczności wskazujących, że dochowała należytej staranności i uczyniła wszystko, czego można od niej rozsądnie oczekiwać, aby do powyższych naruszeń nie doszło lub że nie miała żadnego wpływu na ich powstanie, a naruszenia nastąpiły wskutek zdarzeń i okoliczności, których nie mogła przewidzieć. Stanowisko to tut. Organ kontroli wyraził w piśmie z dnia 24 kwietnia 2023 r. będącym odpowiedzią na wniesione do protokołu kontroli uwagi, jak i w treści niniejszej decyzji. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej szczegółowo uzasadnił, dlaczego nie podziela zdania spółki w tym zakresie. Opinia organu kontroli pozostaje niezmienna, gdyż w piśmie z dnia 4 sierpnia 2023 r. ani w żadnym innym dokumencie – już po wszczęciu postępowania administracyjnego – spółka nadal nie przedstawiła żadnych dowodów na spełnienie przesłanek, o których mowa w art. 93 ust. 4 ustawy. W piśmie z 4 sierpnia 2023 r. spółka informuje jedynie o tym, że pracownicy spółki są szkoleni na bieżąco a spółka dopełnia wszelkich starań w zakresie jej prawidłowego funkcjonowania.

W tym miejscu należy również wskazać, że ustawa weszła w życie 1 stycznia 2016 r. a więc od tego czasu do pierwszego dnia kontroli upłynęło już ponad 8 lat. Ten czas z pewnością powinien wystarczyć spółce na dopełnienie wszelkich starań w zakresie jej prawidłowego przestrzegania przepisów ustawy.

Przesłanki dotyczące możliwości odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej zostały również zawarte w Kodeksie postępowania administracyjnym.

Zgodnie z art. 189f § 1 Kpa organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub

2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, po dokonaniu analizy całości zgromadzonego materiału dowodowego, nie znalazł podstaw do odstąpienia na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa od nałożenia na stronę administracyjnej kary pieniężnej. Dokonując analizy przesłanek zawartych w tym artykule organ prowadzący postępowanie nie znalazł podstaw do ich uwzględnienia. Nie można bowiem uznać za naruszenie przepisów prawa, którego waga jest znikoma, takiego naruszenia, które nie budzi żadnych wątpliwości, a do którego doszło na skutek nieprzestrzegania przepisów prawa przez podmiot do tego zobowiązany. Nieodebranie zużytego sprzętu przez spółkę, która była do tego zobowiązana było naruszeniem podstawowego obowiązku nałożonego ustawą na dystrybutora, którym niewątpliwie była kontrolowana spółka. Ponadto spółka udostępnienie na rynku sprzęt dla gospodarstw domowych bez wymaganych art. 13 ust. 1 pkt 2 informacji. Jak już wspomniano w niniejszej decyzji, pozbawienie konsumentów możliwości oddania zużytego sprzętu narażało ich na dodatkowe koszty i niedogodności związane z udaniem się do wyznaczonych przez odpowiednie władze samorządowe punktów zbierania zużytego sprzętu a w skrajnych przypadkach nawet do umieszczenia zużytego sprzętu wraz z innymi odpadami zanieczyszczając tym samym środowisko. Natomiast, udostępnienie – wbrew obowiązkowi – sprzętu bez wymaganych informacji pozbawiało konsumentów wiedzy w zakresie potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi stwarzanych przez ten sprzęt. W uwarunkowaniach faktycznoprawnych tej sprawy, organ I instancji uznał na tle unormowania przepisu art. 189f ust. 1 pkt 1 Kpa, że waga ww. naruszenia nie była znikoma, dotyczyła bowiem dwóch obowiązków nałożonych ustawą.

Odstąpienie od wymierzenia kary na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa możliwe jest po łącznym spełnieniu przez stronę obu przesłanek wskazanych w tym przepisie, to jest waga naruszenia prawa jest znikoma oraz strona zaprzestała naruszania prawa. W przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że waga naruszenia nie była znikoma, a kontrolowana spółka nie udowodniła, że zaprzestała naruszania prawa, a co za tym idzie brak jest podstaw do odstąpienia od nałożenia kary na podstawie wyżej wskazanego przepisu.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 2 Kpa odstąpienie od wymierzenia kary możliwe jest w przypadku, gdy za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Niedopełnienie przez przedsiębiorcę jako dystrybutora sprzętu elektrycznego przeznaczonego do gospodarstw domowych obowiązków wynikających z art. 37 ust. 1 i art. 39 pkt 3 podlega administracyjnej karze pieniężnej przewidzianej w art. 91 pkt 22 i 26 lit. d ustawy, nakładanej zgodnie z art. 93 ust. 2 ustawy przez wojewódzkiego inspektora Inspekcji Handlowej.

W przedmiotowej sprawie kontrola przeprowadzona została przez inspektorów z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie w placówce handlowej prowadzącej sprzedaż sprzętu elektrycznego przeznaczonego do gospodarstw domowych w Rzeszowie (województwo podkarpackie), dlatego też zgodnie ze swoją właściwością miejscową to Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej jest jedynym organem uprawnionym do nałożenia kary. Tym samym na stronę nie mogła zostać, za ujawnione w trakcie kontroli niedopełnienie obowiązków określonych w art. 37 ust. 1 i art. 39 pkt 3 ustawy, nałożona prawomocną decyzją administracyjna żadna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej, gdyż jak wskazano powyżej tylko Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej jest uprawniony do nałożenia zgodnie z właściwością rzeczową i miejscową kary. Strona nie została także prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe w tym zakresie. Tym samym nie spełnione zostały przesłanki do odstąpienia od nałożenia kary przewidziane w art. 189f § 1 pkt 2 Kpa.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w §1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub

2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji, odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej i nie byłoby celowe. Nałożona kara powinna spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Z jednej strony powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości, a z drugiej informacją dla innych o odpowiedzialności za naruszenie prawa. Podkreślenia zasługuje fakt, że odpowiedzialność administracyjna ma charakter obiektywny i nie jest oparta na zasadzie winy.

Biorąc pod uwagę fakt, że odbiór zużytego sprzętu musi nastąpić podczas zakupu przez konsumenta nowego sprzętu (tego samego rodzaju i pełniącego te same funkcje) usunięcie naruszenia prawa – a więc odbiór zużytego sprzętu od nie dającej się zidentyfikować grupie osób – jest niemożliwe. Odnośnie brakujących informacji przy dwóch rodzajach lamp LED, brak przekazania informacji niezidentyfikowanym nabywcom w momencie ich sprzedaży tych lamp, również czyni niemożliwym zastosowanie 189f § 2 pkt 1 kpa. Z tych też przyczyn bezcelowym staje się wydanie postanowienia z art. 189f § 2 pkt 2 kpa.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej rozważył także zastosowanie w przedmiotowej sprawie art. 189e Kpa. Zgodnie z tym przepisem, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane w przepisach Kpa, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124).

W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy z pewnością nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej, ponieważ nie można mówić o jej działaniu w przypadku niedopełnienia obowiązku przez stronę w zakresie odebrania od kupującego zużytego sprzętu i udostępnienia na rynku sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych bez dołączonych do nich, wymaganych art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy, informacji.

W przedmiotowej sprawie zastosowania nie będzie miał także art. 21a ustawy Prawo przedsiębiorców, bowiem kontrolowany jest spółką prawa handlowego wpisaną do Krajowego Rejestru Sądowego. Tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia mu administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu, przewidzianym w wyżej przywołanym artykule.

Mając powyższe na uwadze Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż analiza przedstawionych w sprawie okoliczności, uzasadnia wymierzenie „AGLO” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, **(dane zanonimizowane)** Rzeszów, prowadzącej sklep w Rzeszowie przy ul. **(dane zanonimizowane)**, administracyjnej kary pieniężnej.

Wydając przepisy ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, celem ustawodawcy było ułatwienie użytkownikom sprzętu, pozbycia się w prawidłowy sposób odpadów w postaci zużytych urządzeń. Przedsiębiorca, będący dystrybutorem w rozumieniu art. 4 pkt 2 ustawy, nie wykonał ciążących na nim obowiązków wskazanych w art. 37 ust. 1 i art. 39 pkt 3 ustawy. Powyższe dało podstawę do wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 93 ust. 2 w związku z art. 91 pkt 22 i 26 lit. d ustawy.

Biorąc pod uwagę wszystkie fakty oraz uwzględniając przesłanki, o których mowa w art. 93 ust. 3 ustawy Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nałożył karę pieniężną w wysokości 5 000 zł, czyli w najniższej przewidzianej przepisami ustawy wysokości.

Na podstawie art. 93 ust. 7 ustawy należności z tytułu administracyjnych kar pieniężnych stanowią dochód budżetu państwa. Kwotę **5 000 zł** strona winna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8-go Marca 5, 35-959 Rzeszów – numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000**

w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu administracyjnej kary pieniężnej stała się ostateczna. Kwota niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. 2022 r., poz. 2651 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy.

**Pouczenie:**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2023r., poz. 735 ze zm.), od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie
2. Zgodnie z art. 129 § 1 i 2 Kpa odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wnosi się za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
3. Na podstawie art. 127a § 1 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania w formie oświadczenia złożonego do Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.
4. Na podstawie art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia Podkarpackiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania decyzja staje się ostateczna   
   i prawomocna.
5. Zgodnie z art. 130 § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja   
   nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 Kpa).
6. Jak stanowi art. 93 ust. 7 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, kary pieniężne stanowią dochód budżetu państwa i winny być uiszczone na rachunek bankowy wojewódzkiego inspektoratu Inspekcji Handlowej

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Jerzy Szczepański*

**Otrzymują:**

1. Adresat
2. Wydz. BA
3. aa (KP/MC).