DT.8361.34.2023

Rzeszów, dnia 17 sierpnia 2023 r.

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325

EPUAP /WIIHRzeszow/skrytka

tel. 178621453

**(dane zanonimizowane)**

*prowadzący działalność gospodarczą pod firmą*

**Paweł Trela**

**Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe KAJANT**

**Tuszów Mały (dane zanonimizowane)**

**Tuszów Narodowy**

**DECYZJA**

**o wymierzeniu kary pieniężnej**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów  
i usług (tekst jednolity: Dz.U. z 2023 r., poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy, **(dane zanonimizowane)** prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą **Paweł Trela Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe KAJANT, Tuszów Mały (dane zanonimizowane) Tuszów Narodowy**, karę pieniężną w wysokości **2.000** **zł**(słownie: **dwa tysiące złotych**) za niewykonanie w należącym do ww. przedsiębiorcy sklepie spożywczo-przemysłowym **(dane zanonimizowane)** Tuszów Mały **(dane zanonimizowane)** Tuszów Narodowy, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, obowiązku uwidocznienia dla konsumenta w miejscu sprzedaży detalicznej informacji dotyczących cen oraz cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 48 towarów będących w ofercie handlowej z uwagi na:

1. nieuwidocznienie ceny oraz ceny jednostkowej dla 7 partii towarów,
2. nieuwidocznienie ceny jednostkowej dla 41 partii towarów.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706 ze zm.), inspektorzy z Delegatury w Tarnobrzegu Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie przeprowadzili w dniach  
18 i 26 kwietnia 2023 r. kontrolę w sklepie spożywczo-przemysłowym **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym w Tuszowie Mały **(dane zanonimizowane)** Tuszów Narodowy, należącym do przedsiębiorcy **(dane zanonimizowane)** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Paweł Trela Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe KAJANT, Tuszów Mały **(dane zanonimizowane)** Tuszów Narodowy – zwanego dalej również „*kontrolowanym*” lub „*stroną*”*.*

Kontrolę poprzedzono skierowaniem do przedsiębiorcy na podstawie art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 221 ze zm.) „*Zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli*” z 3 kwietnia 2023 r. sygnatura DT.8361.34.2023, które zostało mu doręczone w dniu 5 kwietnia 2023 r.

W trakcie kontroli sprawdzano przestrzeganie przez przedsiębiorcę obowiązku uwidaczniania cen oraz cen jednostkowych (z uwzględnieniem prawidłowości wyliczenia cen jednostkowych) przy wyrobach oferowanych do sprzedaży.

W dniu 18 kwietnia 2023 r. inspektorzy sprawdzili przestrzeganie przepisów w powyższym zakresie dla 101 wyrywkowo wybranych z oferty sklepu produktów, stwierdzając nieprawidłowości dla 48 z nich:

**I. Brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla 7 towarów, w tym:**

**A. całkowity brak wywieszki cenowej dla 3 towarów:**

1. *Masło Polskie MLEKOVITA 200g*;
2. *Gorzka czekolada z pistacjami DARE 70g;*
3. *Śliwki suszone bez pestek VECPOL 100g*;

**B. wywieszka cenowa dotyczyła innego produktu dla 4 towarów:**

1. *Sałatka z zielonych pomidorów VORTUMNUS, masa netto: 500g, masa netto po odsączeniu: 240g –* brak wywieszki cenowej przy towarze (pod produktem wywieszka dotycząca innego produktu tj. Sałatka z cukinii 500g);
2. *Sałatka z patisonów VORTUMNUS, masa netto: 660g, masa netto po odsączeniu: 350g –* brak wywieszki cenowej przy towarze (pod produktem wywieszka dotycząca innego produktu tj. Sałatka obiadowa 660/310g);
3. *Galaretka smak wiśniowy GELLWE 72g –* przy towarze umieszczono wywieszkę „Gellwe Galaretka smak wiśniowy 75g” tj. produkt o masie wyższej o 3g;
4. *Cukierki miętowe Minties ekstra mocne GOPLANA 90g –* przy towarze umieszczono wywieszkę „Goplana Minties Cukierki miętowe 103,5g” tj. produkt o masie wyższej o 13,5g;

- co stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz.U. z 2023 r., poz. 168) - zwanej dalej „*ustawą*” - oraz § 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776) – zwanego dalej „*rozporządzeniem*”.

**II. Brak podania ceny jednostkowej dla 41 towarów:**

**A.** **cena jednostkowa produktu sprzedawanego według jego masy uwidoczniona na wywieszce rozbieżna z ceną obowiązującą dla jednego towaru:**

1. *Cukierki JOHNNY KROCKER ROSHEN –* przy towarze umieszczono wywieszkę „CUKIERKI KROCK LUZ ROSHEN” uwidaczniając cenę sprzedaży za kilogram: 32,99 zł – ustalono że obowiązująca w dniu kontroli cena jednostkowa za ten towar wynosiła 29,99 zł/kg; biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, uznano, że wywieszka ta dotyczyła innego produktu a tym samym brak było uwidocznionej ceny jednostkowej produktu sprzedawanego wedle jego masy;

- co stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 i § 5 rozporządzenia.

**B. całkowity brak podania ceny jednostkowej dla 34 towarów**:

1. *Pieprz czarny mielony KAMIS 16g*;
2. *Batonik zbożowy NESTLE CORN FLAKES 22g*;
3. *Batonik zbożowy NESTLE CINI MINIS 25g* ;
4. *Masło Ekstra ŁOSICKIE 200g*;
5. *Soczewica HAPPY FRUCHT, masa netto: 400g, masa netto po odsączeniu: 240g*;
6. *Cieciorka gotowana na parze, masa netto: 310g, masa netto po odsączeniu zalewy: 265g*;
7. *Pieczarki marynowane kostka VORTUMNUS, masa netto: 750g, masa netto po odsączeniu: 450g*;
8. *Konserwowe ogóreczki z czosnkiem SMAK, masa netto: 300g, masa netto po odsączeniu: 150g*;
9. *Buraczki plastry MOSSO, masa netto: 500g, masa netto po odsączeniu: 290g, pojemność opakowania: 460ml*;
10. *Proszek do pieczenia bezglutenowy CELICO 30g*;
11. *Budyń o smaku śmietankowym CELIKO 40g*;
12. *Płatki jęczmienne Bio NATURA 300g*;
13. *Beskidzkie precelki łakocie w mlecznej czekoladzie 110g*;
14. *Chipsy Lay’s Strong Chilli Lime 130g*;
15. *Napój gazowany PEPSI puszka 330ml*;
16. *Napój gazowany energetyczny PREDATOR Tropical 250ml*;
17. *Przyprawa do flaków VIGOR 60g*;
18. *Przyprawa do gyrosa VIGOR 60g*;
19. *Przyprawa do schabu VIGOR 60g*;
20. *Przyprawa do bigosu VIGOR 60g*;
21. *Przyprawa do pasztetu VIGOR 60g*;
22. *Zielone oliwki nadziewane papryką IPOSEA, masa netto: 290g, masa netto po odsączeniu: 180g*;
23. *Suszone czarne oliwki w przyprawach IPOSEA 190g*;
24. *Oliwki drylowane zielone HELCOM, masa netto: 900g, masa netto po odsączeniu: 450g*;
25. *Oliwki drylowane czarne HELCOM, masa netto: 935g, masa netto po odsączeniu: 400g*;
26. *Makaron świderki LUBELLA 400g*;
27. *Makaron sprężynki LUBELLA 400g*;
28. *Herbata zielona ekspresowa BELIN 35g*;
29. *Herbatka ziołowo – owocowa 4xsuper slim odchudzanie BIG-ACTIVE 40g*;
30. *Kawa rozpuszczalna MK Cafe Premium 75g*;
31. *Wafelki czekoladowe ROSHEN 72g*;
32. *Maca pszenna POLSKIE MŁYNY 180g*;
33. *Cukierki do żucia SKITTLES 38g*;
34. *Zakręcone pianki o smaku waniliowo-owocowym JOJO 90g*;

- co stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia.

**C. nieprawidłowo wyliczone ceny jednostkowe dla środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym dla 6 towarów**:

1. *Sałatka szwedzka* *VORTUMNUS, masa netto: 500g, masa netto po odsączeniu: 250g* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie: 9,98 zł/kg, a winno być: 19,96 zł/kg);
2. *Sałatka grecka PTAK, masa netto: 880g, masa netto bez zalewy: 500g* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie: 6,66 zł/kg, a winno być: 11,98 zł/kg);
3. *Kukurydza słodka DAWTONA, masa netto: 400g, masa netto po odsączeniu: 220g, pojemność opakowania: 425ml* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie: 13,73 zł/kg, a winno być: 24,95 zł/kg);
4. *Groszek konserwowy PUDLISZKI, masa netto: 400g, masa netto po odsączeniu: 240g* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie: 9,98 zł/kg, a winno być: 16,63 zł/kg);
5. *Kukurydza złocista BONDUELLE, masa netto: 170g, masa netto po odsączeniu: 140g, pojemność opakowania: 212ml* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie: 20,71 zł/kg, a winno być: 31,36 zł/kg);
6. *Pikle pikantne ogórkowe VORTUMNUS, masa netto:* *470g, masa netto po odsączeniu: 270g* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie: 15,94 zł/kg, a winno być: 27,74 zł/kg);

- co stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 i § 6 rozporządzenia.

Powyższe ustalenia udokumentowano w protokole kontroli DT.8361.34.2023 z dnia 18 kwietnia 2023 r. wraz z załącznikami, do którego kontrolowany nie wniósł uwag.

Po ujawnieniu ww. nieprawidłowości, w kontrolowanym sklepie dobrowolnie wyeliminowano stwierdzone uchybienia, uwidaczniając ceny i ceny jednostkowe towarów w sposób zgodny z wymaganiami – co stwierdzili kontrolujący inspektorzy przed zakończeniem czynności kontrolnych w dniu 26 kwietnia 2023 r.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, pismem z dnia 19 lipca 2023 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej w trybie art. 6 ust. 1 ustawy, w związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania  
w miejscu sprzedaży detalicznej cen oraz cen jednostkowych. Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu,  
a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu  
oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Stronę wezwano także do przedstawienia wielkości obrotu i przychodów za rok 2022.

W dniu 26 lipca 2023 r. do Delegatury w Tarnobrzegu Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie wpłynęło od strony pismo z dnia 25 lipca 2023 r., w którym kontrolowany odpowiadając na wniosek o przedłożenie dokumentacji stanowiącej wielkość obrotu oraz wysokość przychodu osiągniętego przez przedsiębiorcę w roku rozliczeniowym 2022, przesłał: „Podsumowanie księgi przychodów i rozchodów 01/01/2022 – 31/12.2022”.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził,  
co następuje:**

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania w miejscu sprzedaży detalicznej cen i cen jednostkowych nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została  
w sklepie, zlokalizowanym w Tuszowie Małym (woj. podkarpackie), w którym prowadzona była sprzedaż detaliczna, właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy, przedsiębiorca to podmiot, o którym mowa w art. 4 ust. 1 lub 2 ustawy Prawo przedsiębiorców, czyli osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (ust. 1). Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej (ust. 2).

Działalność gospodarcza to z kolei zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana  
we własnym imieniu i w sposób ciągły (art. 3 ww. ustawy Prawo Przedsiębiorców).

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy).

Cena jednostkowa towaru lub usługi to cena ustalona za jednostkę określonego towaru lub określonej usługi, których ilość lub liczba są wyrażone w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy).

§ 3 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że cenę, cenę jednostkową lub informacje o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

§ 3 ust. 2 rozporządzenia mówi, że cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności: 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego; 2) w cenniku; 3) w katalogu; 4) na obwolucie; 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Pod pojęciem wywieszki rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat (§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

Zgodnie natomiast z § 4 ust. 1 rozporządzenia cena jednostkowa winna dotyczyć odpowiednio ceny za:

1. litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
2. kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
3. metr – dla towaru sprzedawanego według długości;
4. metr kwadratowy – dla towaru sprzedawanego według powierzchni;
5. sztukę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Jak stanowi ust. 2 § 4 rozporządzenia, w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.

W przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk (§ 4 ust. 3 rozporządzenia). Nie wymaga się uwidocznienia ceny jednostkowej określonego towaru, jeżeli jest identyczna z ceną sprzedaży tego towaru (§ 7 ust. 1 rozporządzenia).

Natomiast w przypadku towaru sprzedawanego luzem uwidacznia się jego cenę jednostkową (§ 5 rozporządzenia).

§ 6 rozporządzenia stanowi, że cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego. W przypadku gdy pakowany środek spożywczy był glazurowany, cena jednostkowa jest podawana   
w odniesieniu do masy netto z wyłączeniem glazury.

§ 2 pkt 5 rozporządzenia stanowi, że pod pojęciem środka płynnego należy rozumieć środek płynny, o którym mowa w pkt 5 [załącznika IX](https://sip.lex.pl/#/document/68078392?unitId=zal(IX)&cm=DOCUMENT) do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego   
i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. Urz. UE L 304 z 22.11.2011, str. 18,  
 z późn. zm.).

Jak wynika z § 2 pkt 6 rozporządzenia pod pojęciem masy netto po odsączeniu należy rozumieć masę środka spożywczego w stanie stałym umieszczonego w środku płynnym.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków,  
o których mowa w art. 4 ust. 1-5 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzenie kary pieniężnej podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy. Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Dyrektywy wymiaru administracyjnej kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy określone zostały w ustępie 3 tego artykułu.

Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Jednocześnie w myśl art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się:

1. stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;
2. dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;
3. wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;
4. sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

W przedmiotowej sprawie w wyniku kontroli przeprowadzonej w dniach 18 i 26 kwietnia 2023 r. w spożywczo-przemysłowym **(dane zanonimizowane)** Tuszów Mały **(dane zanonimizowane)** Tuszów Narodowy, należącym do przedsiębiorcy **(dane zanonimizowane)** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Paweł Trela Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe KAJANT, Tuszów Mały **(dane zanonimizowane)** Tuszów Narodowy, ustalono, iż prowadzący tam sprzedaż detaliczną przedsiębiorca nie dopełnił, w odniesieniu do 48 spośród 101 ocenianych rodzajów towarów, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy obowiązku uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie. W szczególności stwierdzono:

1. Brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla 7 towarów, w tym:

1. uwidocznienie wywieszki cenowej dotyczącej innego produktu dla 4 towarów,
2. całkowity brak wywieszki cenowej dla 3 towarów,

2. Brak podania ceny jednostkowej dla 41 towarów:

1. całkowity brak podania ceny jednostkowej dla 34 towarów,
2. nieprawidłowo wyliczone ceny jednostkowe dla środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym dla 6 towarów,
3. cena jednostkowa produktu sprzedawanego według jego masy uwidoczniona na wywieszce rozbieżna od ceny obowiązującej dla jednego towaru.

Nieuwidocznienie w miejscu sprzedaży detalicznej cen i cen jednostkowych towarów stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy i § 3 rozporządzenia, a także w odniesieniu do określonych produktów także § 5 i § 6 rozporządzenia.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na **(dane zanonimizowane)** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Paweł Trela Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe KAJANT kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy. W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie, karę pieniężną w wysokości **2.000** **zł**.

Przy wymierzaniu kary organ wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

1. **Stopień naruszenia obowiązków**: Przedsiębiorca nie uwidaczniając cen i cen jednostkowych towarów, uwidoczniając przy towarach ceny oraz ceny jednostkowe odnoszące się do innych towarów oraz podając niewłaściwie wyliczone ceny jednostkowe naruszył obowiązek określony w art. 4 ust. 1 ustawy. Tym samym naruszył prawo konsumentów do rzetelnej informacji w tym zakresie.

Cena należy do podstawowych, istotnych elementów zawieranych umów sprzedaży wpływających bezpośrednio na podjęcie decyzji przez konsumentów o zawarciu konkretnej umowy, zaś cena jednostkowa jest z kolei podstawowym kryterium obiektywnej informacji o wartości towaru wyrażonej w jednostkach pieniężnych, szczególnie w kontekście porównania jej z takimi wartościami innych towarów – podobnych pod względem przeznaczenia, ale o odmiennych cechach np. co do marki, producenta, ilości, wzornictwa, poziomu technicznego, itp.

Nie uwidaczniając cen strona pozbawiła konsumentów możliwości realizacji prawa do informacji o cenach towarów i podjęcia świadomej decyzji dotyczącej zawarcia określonej umowy, a przez to ograniczyła swobodę zawierania umów.

Brak natomiast uwidocznienia cen jednostkowych uniemożliwia kupującym porównanie cen towarów z cenami towarów podobnych, lecz o innej masie czy objętości, a przez to utrudnia im dokonanie optymalnego i właściwego dla nich wyboru towaru, naruszając ich interesy ekonomiczne. Z kolei podanie niewłaściwie wyliczonej ceny jednostkowej skutkuje, iż porównanie takie jest błędne a tym samym decyzja o zakupie towaru może być podjęta przez konsumenta w oparciu o fałszywe założenia powodując potencjalnie mniej korzystny pod względem ekonomicznym wybór. Należy bowiem pamiętać, że konsument często nie ma możliwości sprawdzenia lub wyliczenia ceny jednostkowej albo nastręcza mu to sporo trudności, a tym samym podejmuje swoje decyzje bez posiadania stosownej wiedzy.

Nieprawidłowości stwierdzono w odniesieniu do **48** ze **101** sprawdzonych przypadkowo towarów, co stanowiło **47,5%** produktów skontrolowanych w zakresie prawidłowości informowania o cenach oraz cenach jednostkowych. Polegały one na braku podania ceny i ceny jednostkowej dla 7 partii towarów (całkowity brak wywieszki cenowej dla 3, wywieszka cenowa dotycząca innego towaru dla 4) i na braku podania ceny jednostkowej dla 41 partii towarów (cena jednostkowa produktu sprzedawanego wedle jego masy uwidoczniona na wywieszce rozbieżna od ceny obowiązującej dla 1, całkowity brak podania ceny jednostkowej dla 34, nieprawidłowo wyliczona cena jednostkowa dla środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym dla 6).

Oceniającstopień naruszenia obowiązkówprzedsiębiorcy organ prowadzący postępowanie uznał, że charakter i waga naruszenia tych obowiązków były **istotne**.

Na podstawie zgromadzonego w aktach kontroli materiału dowodowego, organ wydający decyzję przyjął, że czas trwania naruszenia rozpoczął się w dniu stwierdzenia nieprawidłowości, który jednocześnie był pierwszym dniem kontroli, tj. 18 kwietnia 2023r.,  
a zakończył się w momencie usunięcia przez kontrolowanego stwierdzonych nieprawidłowości, co miało miejsce w trakcie trwania kontroli i stwierdzone zostało w dniu 26 kwietnia 2023 r.

1. Oceniając **dotychczasową działalność przedsiębiorcy**, organ wziął pod uwagę fakt, że jest to pierwsze naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen towarów w okresie 24 miesięcy. Analizując przedmiotową przesłankę organ uwzględnił również okoliczność, że strona prowadzi działalność gospodarczą od 11 lutego 2019 r., w związku z czym uznał, iż winna wykazać się znajomością podstawowych przepisów dotyczących tej działalności i je stosować.

Jednocześnie organ prowadzący postępowanie przyjął, iż z uwagi na charakter stwierdzonej nieprawidłowości oraz materiał dowodowy zebrany w sprawie, nie posiada wiedzy na temat uzyskanych przez stronę korzyści majątkowych lub strat.

Wymierzając karę organ wziął także pod uwagę fakt usunięcia w trakcie kontroli przez przedsiębiorcę stwierdzonych nieprawidłowości.

1. **wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy** w roku 2022 wskazaną w informacji przedłożonej organowi p rzez stronę w toku postępowania, którą załączono do akt sprawy,
2. **sankcje nałożone na przedsiębiorcę** za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych – brak dostępnych informacji o takich sankcjach.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria nałożenie kary pieniężnej w kwocie **2.000 zł**w stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości   
do 20.000 zł, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 grudnia 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna   
i odstraszająca.

Organ uznał, że strona postępowania miała możliwość zapobieżenia powstałym nieprawidłowościom poprzez chociażby stały nadzór nad prawidłowością stosowania przepisów w prowadzonej placówce. Przypomnieć należy, że kontrola, podczas której wykazano nieprawidłowości poprzedzona została doręczonym prawidłowo zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli. Od czasu doręczenia zawiadomienia do wszczęcia kontroli minęło 13 dni. Stwierdzić zatem należy, iż był to odpowiedni i wystarczający czas na odpowiednie przygotowanie się do kontroli, m.in. na sprawdzenie i zweryfikowanie prawidłowości informacji w zakresie cen, cen jednostkowych i informacji z nimi powiązanych takimi jak m.in. gramatury produktów.

Stwierdzone nieprawidłowości zostały na zasadzie dobrowolności wyeliminowane tj. zapewniono konsumentom dostęp do informacji o cenach towarów zgodnie z ustawowymi wymaganiami, jednak organ zwraca uwagę, że podjęte działania naprawcze miały charakter następczy i zostały wykonane w związku z kontrolą Inspekcji Handlowej. Gdyby nie działania kontrolne organu, przedsiębiorca mógłby w dalszym ciągu nie informować lub błędnie informować swoich konsumentów o cenach lub cenach jednostkowych towarów, narażając ich tym samym na podjęcie niekorzystnej finansowo dla nich decyzji. Zatem w interesie konsumentów jest uwidacznianie informacji o cenach towarów, jakie przyjdzie im – konsumentom – zapłacić. Z kolei Inspekcja Handlowa jest organem powołanym do ochrony interesów i praw konsumentów. Niewątpliwie, podstawowym prawem konsumentów jest prawo do rzetelnego i jasnego poinformowania o cenach danych towarów czy też usług w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie.

Organ zauważa, że na przedsiębiorcy spoczywa obowiązek uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie, zaś prawo do informacji o cenie (przed dokonaniem zakupu) jest podstawowym prawem konsumenta, którego nie może on zostać pozbawiony. Strona postępowania powinna sprawować nadzór nad realizacją obowiązków wynikających z ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług w prowadzonych przez nią placówkach handlowych. Mając na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa.

Analizując całość zgromadzonego materiału dowodowego, organ Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 189a § 1 Kpa w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy niniejszego działu (tj. działu IVA „Administracyjne kary pieniężne” Kodeksu postępowania administracyjnego).

Przepisy te stosuje się w przypadku braku uregulowania w przepisach odrębnych między innymi przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenia pouczenia (art. 189a § 2 pkt 2 Kpa).

W rozpatrywanej sprawie znajduje zastosowanie reguła kolizyjna zawarta w art. 189a § 2 pkt 1 Kpa, zgodnie z którą w przypadku uregulowania w przepisach odrębnych przesłanek wymiaru administracyjnej kary pieniężnej, przepisów działu IVa „Administracyjne kary pieniężne” Kodeksu postępowania administracyjnego w tym zakresie nie stosuje się.

Z uwagi na brak w ustawie o informowaniu o cenach towarów i usługprzepisów regulujących odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenie pouczenia w przedmiotowej sprawie zastosowanie mają przepisy art. 189e Kpa (siła wyższa) i art. 189f Kpa (odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej).

Zgodnie z art. 189e kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane   
w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne  
i niemożliwe do zapobieżenia (*vis cui humana infirmitas resistere non potest*). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka”  
– (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124).

W ocenie Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, na gruncie niniejszej sprawy brak jest podstaw do uznania, iż do naruszenia prawa doszło w wyniku bezpośredniego działania siły wyższej. Uznał on, że Strona postępowania miała możliwość zapobieżenia powstałym nieprawidłowościom poprzez chociażby nadzór nad stosowaniem przepisów w prowadzonej placówce. Przypomnieć należy, że kontrola, podczas której stwierdzono nieprawidłowości poprzedzona została zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 3 kwietnia 2023 r. (sygn. DT.8361.34.2023). Przedmiotowe pismo zostało doręczone w dniu 5 kwietnia 2023 r., a kontrolę rozpoczęto 18 kwietnia 2023 r. Strona miała zatem czas na podjęcie stosownych działań i upewnienie się, że należycie wykonuje obowiązki informowania konsumentów o cenach i cenach jednostkowych produktów i prawidłowym ich wyliczeniu.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także  
w art. 189f Kpa.

Art. 189f § 1 Kpa, stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej   
   lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Bezspornym w przedmiotowej sprawie jest, że po ujawnieniu w pierwszym dniu kontroli, tj. 18 kwietnia 2023 r., nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania cen oraz cen jednostkowych, kontrolowany przedsiębiorca podjął działania naprawcze, które wyeliminowały stwierdzone uchybienia, co kontrolujący inspektorzy stwierdzili w dniu 26 kwietnia 2023 r. Tym samym uznać trzeba, iż strona zaprzestała naruszania prawa w zakresie ujawnionych podczas kontroli DT.8361.34.2023 nieprawidłowości w uwidacznianiu cen i cen jednostkowych.

Należy jednak wskazać, że obie przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, o których mowa w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, to jest, że waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa muszą wystąpić łącznie, co na gruncie przedmiotowej sprawy oznacza, że nawet zaprzestanie przez stronę naruszania prawa nie może skutkować odstąpieniem przez organ administracyjny od wymierzenia kary.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji Handlowej wagi naruszenia prawa przez stronę niniejszego postępowania nie można uznać za znikomą, gdyż brak informacji dotyczących ceny lub ceny jednostkowej dotyczyła **48** partii produktów na **101** sprawdzonych – tym samym w odniesieniu do **47,5%** sprawdzonych produktów konsument pozbawiony był rzetelnej i właściwej informacji o cenach lub cenach jednostkowych tych produktów, co stanowiło zagrożenie dla interesów majątkowych klientów strony. Podjęcie przez kupujących decyzji zakupu na podstawie niepełnych informacji narażało ich na możliwość przyjęcia niekorzystnego rozwiązania z punktu widzenia ekonomicznego. Informacja o cenie produktu to podstawowa informacja mającej wpływ na ewentualny zakup tego produktu, natomiast przekazywane informacje dotyczące ceny jednostkowej produktu zapewniają konsumentom świadomość ceny odnośnie rzeczywistej relacji wartości do ilości nabywanego produktu a tym samym umożliwiają porównanie cen produktów z uwzględnieniem ich gramatury. Mając na uwadze, że, jak wskazał organ, wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, nie znalazło uzasadnienia odstąpienie od wymierzenia od kary pieniężnej w trybie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie znalazł także podstaw  
do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen karane jest poprzez nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. Dlatego też strona nie mogła zostać w takiej sytuacji  
za ujawnione naruszenie przepisów prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Nadto kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f  
§ 2 Kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin  
do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie organu odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy znów do wskazanej wyżej Dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. W ocenie organu, przy zastosowaniu kryteriów ustanowionych przez prawodawcę krajowego, wskazanych w ustawie, a które przy wymierzaniu kary tutejszy organ Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę, nałożona kara wymagania te spełnia.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że strona miała możliwość zapobieżenia powstałym nieprawidłowościom lub ich usunięcia poprzez nadzór nad stosowaniem przepisów w prowadzonej placówce. Przypomnieć należy, że kontrola podczas której stwierdzono nieprawidłowości poprzedzona została zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli doręczonym stronie na 13 dni przed jej wszczęciem. Strona miała zatem czas na podjęcie stosownych działań i upewnienie się, że należycie wykonuje obowiązki informowania konsumentów o cenach i cenach jednostkowych produktów   
i prawidłowym ich wyliczeniu.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495  
ze zm.), który wprowadził do ustawy Prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a Prawa przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania do strony, bowiem jak wynika z informacji zawartych w CEDIG, strona tego postępowania prowadzi działalność gospodarczą od 11 lutego 2019 r.

Mając na uwadze powyższe Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Wydając przedmiotową decyzję Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oparł się na następującym materiale dowodowym: zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli DT.8361.34.2023 z dnia 3 kwietnia 2023 r., upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli DT.8361.34.2023 z dnia 18 kwietnia 2023 r., protokole kontroli DT.8361.34.2023 z dnia 18 kwietnia 2023 r. wraz z załącznikami, zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 19 lipca 2023 r., piśmie strony z dnia 25 lipca 2023 r. wskazujące wielkość obrotu i przychodu w roku rozliczeniowym 2022, a także informacji z CEIDG dotyczącej strony.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał przedmiotową decyzję w oparciu o spójny i jednoznaczny materiał dowodowy pozwalający na uznanie za udowodnione, że **(dane zanonimizowane)** działający pod firmą Paweł Trela Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe KAJANT, Tuszów Mały **(dane zanonimizowane)** Tuszów Narodowy, prowadząc sprzedaż detaliczną w należącym do siebie sklepie spożywczo-przemysłowym **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym w Tuszowie Małym **(dane zanonimizowane)**, wbrew przepisom art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług nie uwidocznił cen oraz cen jednostkowych dla 48 towarów będących w ofercie handlowej z uwagi na:

1. nieuwidocznienie ceny oraz ceny jednostkowej dla 7 partii towarów,
2. nieuwidocznienie ceny jednostkowej dla 41 partii towarów.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Pouczenie:**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 2651 ze zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

**Zastępca**

**Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora**

**Inspekcji Handlowej**

**Elżbieta Małecka**

**Otrzymują:**

1. Adresat,

Adres do doręczeń:

**(dane zanonimizowane)**;

1. Wydział BA;
2. aa. (DT-T.S.)