DK.8361.40.2023

Rzeszów, 16 czerwca 2023 r.

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325

EPUAP /WIIHRzeszow/skrytka

tel. 178621453

**(dane zanonimizowane)**

*prowadzący działalność gospodarczą pod firmą:*

**F.H.U. ˝ALCAND˝ S.C. Stanisław Czyż, Marek Deryniowski**

**(dane zanonimizowane)**

**Brzozów**

**(dane zanonimizowane)**

*prowadzący działalność gospodarczą pod firmą:*

**USŁUGI OGÓLNOBUDOWLANE MAREK DERYNIOWSKI**

**(dane zanonimizowane)**

**Lubatowa**

*wspólnicy spółki cywilnej:*

**F.H.U. ˝ALCAND˝ S.C.**

**(dane zanonimizowane)**

**Chorkówka**

**DECYZJA**

**o wymierzeniu kary pieniężnej**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów   
i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.) - zwanej dalej „Kpa”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza solidarnie przedsiębiorcom:

1. Panu **(dane zanonimizowane)** prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą **F.H.U. „ALCAND” S.C. Stanisław Czyż, Marek Deryniowski, (dane zanonimizowane) Brzozów,**

oraz

1. Panu **(dane zanonimizowane)** prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą **USŁUGI OGÓLNOBUDOWLANE MAREK DERYNIOWSKI, (dane zanonimizowane) Lubatowa**

- wspólnikom spółki cywilnej – F.H.U. ˝ALCAND˝ S.C., Chorkówka – karę pieniężną  
w wysokości **1000 zł** (**słownie: tysiąc złotych**)za niewykonanie w dniu 5 maja 2023 r.  
w miejscu sprzedaży detalicznej tj. w należącej do ww. przedsiębiorców placówce handlowej – Sklep **(dane zanonimizowane)**, zlokalizowanej w Jasienicy Rosielnej **(dane zanonimizowane)**, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług obowiązku uwidocznienia dla konsumenta informacji dotyczącej cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie z uwagi na brak uwidocznienia cen jednostkowych dla 16, w tym dla 3 towarów pakowanych środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym, ze 109 poddanych ocenie towarów będących w ofercie handlowej sklepu.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej   
(tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706) inspektorzy z Delegatury w Krośnie Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, przeprowadzili w dniach   
5, 9 i 11 maja 2023 r. kontrolę w sklepie **(dane zanonimizowane)**  zlokalizowanym w Jasienicy Rosielnej **(dane zanonimizowane)**, należącym do przedsiębiorców:

1. Pana **(dane zanonimizowane)** *prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą* **F.H.U. „ALCAND” S.C. Stanisław Czyż, Marek Deryniowski, (dane zanonimizowane) Brzozów,**

oraz

1. Pana **(dane zanonimizowane)** *prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą* **USŁUGI OGÓLNOBUDOWLANE MAREK DERYNIOWSKI, (dane zanonimizowane) Lubatowa,**

wspólników spółki cywilnej: F.H.U. ˝ALCAND˝ S.C., **(dane zanonimizowane)** Chorkówka - zwanych dalej także „przedsiębiorcami”, „kontrolowanymi” lub „stronami”.

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorców na podstawie   
art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity:   
Dz. U. z 2023 r., poz. 221 ze zm.) o zamiarze wszczęcia kontroli sygnatura DK.8361.40.2023 z dnia 18 kwietnia 2023 r., które zostały doręczone kontrolowanym: Panu **(dane zanonimizowane)**  w dniu 19 kwietnia 2023 r., Panu **(dane zanonimizowane)** w dniu 20 kwietnia 2023 r.

W trakcie kontroli sprawdzano przestrzeganie przez przedsiębiorców obowiązku informowania o cenach i cenach jednostkowych oferowanych towarów. W dniu 5 maja 2023 r. inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji w powyższym zakresie dla 109 wybranych z oferty handlowej produktów, stwierdzając **brak uwidocznienia informacji o cenie jednostkowej dla łącznie 16 partii produktów, w tym dla 3 produktów w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym p.n.:**

* + - 1. *Fasola czerwona konserwowa, Sandra,**masa netto 400 g, masa netto po odsączeniu   
         240 g, w cenie 3,69 zł – przy produkcie uwidoczniono 9,23 zł/kg, winno być 15,38 zł/kg;*
      2. *Oliwki zielone z pastą paprykową, Lewiatan,**masa netto 195 g, masa netto po odsączeniu 80 g, w cenie 2,29 zł – przy produkcie uwidoczniono 11,74 zł/kg, winno być 28,63 zł/kg;*
      3. *Oliwki zielone drylowane, Lewiatan,**masa netto 195 g, masa netto po odsączeniu 70 g,  
         w cenie 2,29 zł – przy produkcie uwidoczniono 28,63 zł/kg, winno być 32,71 zł/kg;*
      4. *Odżywka do włosów Intensive Repair, Dove, 200 ml;*
      5. *Odżywka do włosów Gliss Hair Repair Split Ends Miracle, Schwarzkopf, 200 ml;*
      6. *Odżywka do włosów Gliss Hair Repair Ultimate Color, Schwarzkopf, 200 ml;*
      7. *Odżywka do włosów Aqua Light, Pantene Pro-V, 200 ml;*
      8. *Szampon przeciwłupieżowy Head&Shoulders Mentol Fresh, 400 ml;*
      9. *Szampon ogórek i aloes, Joanna Naturia, 200 ml;*
      10. *Płyn micelarny Hydra Skin Effect, Nivea, 400 ml;*
      11. *Szampon Polana z odżywką pokrzywa - jeżyna - mentol, Herbapol, 400 ml;*
      12. *Szampon Schauma Strength & Vitality, Schwarzkopf, 400 ml;*
      13. *Pielęgnacyjny żel pod prysznic – lilia, Apart, 500 ml;*
      14. *Balsam do ciała kojący Polana melisa – truskawka wit. E, Herbapol, 200 ml;*
      15. *Emulsja do mebli Pronto, ScJohnson, 200 ml;*
      16. *Spray do mebli Furniture Care Ultra Shine, Brait, 350 ml;*

- w związku z brakiem właściwej, wyliczonej w odniesieniu do masy netto po odcieku, ceny jednostkowej (poz. 1-3) oraz w związku z brakiem informacji o cenie jednostkowej  
(poz. 4-16),

co naruszało przepisy art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 168) – zwanej dalej także ,,ustawą”- oraz § 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 2776) - zwanego dalej „rozporządzeniem”, a w przypadku pakowanych środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym wymienionych od poz. 1 do 3 również i § 6 rozporządzenia.

Ustalenia kontroli udokumentowano w protokole kontroli DK.8361.40.2023 z dnia 5 maja  
2023 r. wraz z załącznikami, do którego kontrolowani przedsiębiorcy nie wnieśli uwag.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowejpismem z dnia 22 maja 2023 r. (doręczone Panu **(dane zanonimizowane)** w dniu 23 maja 2023 r., doręczone Panu **(dane zanonimizowane)** w dniu 24 maja 2023 r.) zawiadomił przedsiębiorców o wszczęciu postępowania z urzędu w trybie art. 6 ust. 1 ustawy. Jednocześnie strony postępowania pouczono o przysługującym im prawie do czynnego udziału w postępowaniu,   
a w szczególności o prawie wypowiadania się, co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnień. Strony ze swoich uprawnień nie skorzystały.

Przedsiębiorców wezwano także do przedstawienia wielkości obrotów i przychodu za zakończony rok rozliczeniowy 2022.

W dniu 30 maja 2023 r. do Delegatury w Krośnie Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie wpłynęła dokumentacja podatkowa stron za rok 2022 r.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził,  
co następuje:**

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania ceny i ceny jednostkowej w miejscu sprzedaży detalicznej nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została   
w sklepie w Jasienicy Rosielnej (woj. podkarpackie), właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy, przedsiębiorca to podmiot, o którym mowa w art. 4 ust. 1 lub 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców, czyli osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (ust. 1). Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej (ust. 2).

Zgodnie z art. 3 ustawy Prawo przedsiębiorców, działalność gospodarcza to zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy).

Cena jednostkowa towaru lub usługi jest ceną ustaloną za jednostkę określonego towaru lub określonej usługi, których ilość lub liczba są wyrażone w jednostkach miar  
w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Na mocy § 3 ust. 1 rozporządzenia cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

§  3 ust. 2 rozporządzenia wskazuje, że cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności: 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego; 2) w cenniku; 3) w katalogu; 4) na obwolucie; 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Pod pojęciem wywieszki, rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat  
(§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

Zgodnie natomiast z § 4 ust. 1 rozporządzenia cena jednostkowa winna dotyczyć odpowiednio ceny za:

1. litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości,
2. kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy,
3. metr – dla towaru sprzedawanego według długości,
4. metr kwadratowy – dla towaru sprzedawanego według powierzchni,
5. sztukę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Jak stanowi ust. 2 cytowanego § 4 w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.

Zgodnie z § 4 ust. 3 rozporządzenia w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk.

§  6 rozporządzenia stanowi, że cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego. W przypadku gdy pakowany środek spożywczy był glazurowany, cena jednostkowa jest podawana w odniesieniu do masy netto z wyłączeniem glazury.

§ 2 pkt 5 rozporządzenia stanowi, że pod pojęciem środka płynnego należy rozumieć środek płynny, o którym mowa w pkt 5 [załącznika IX](https://sip.lex.pl/#/document/68078392?unitId=zal(IX)&cm=DOCUMENT) do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. Urz. UE L 304 z 22.11.2011, str. 18, z późn. zm.).

§ 2 pkt 6 rozporządzenia stanowi, że pod pojęciem masy netto po odsączeniu należy rozumieć masę środka spożywczego w stanie stałym umieszczonego w środku płynnym.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy.

Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Jednocześnie w myśl art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się:

1. stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;
2. dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;
3. wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;
4. sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego [rozporządzeniem](https://sip.lex.pl/#/document/68999347?cm=DOCUMENT) Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

W przedmiotowej sprawie w trakcie kontroli przeprowadzonej w miejscu sprzedaży detalicznej, to jest w sklepie **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym w Jasienicy Rosielnej **(dane zanonimizowane)**, należącym do przedsiębiorców: Pana **(dane zanonimizowane)** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą F.H.U. „ALCAND” S.C. Stanisław Czyż, Marek Deryniowski, **(dane zanonimizowane)**, oraz Pana **(dane zanonimizowane)** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą USŁUGI OGÓLNOBUDOWLANE MAREK DERYNIOWSKI, **(dane zanonimizowane)** Lubatowa, wspólników spółki cywilnej: F.H.U. ˝ALCAND˝ S.C., **(dane zanonimizowane)** Chorkówka, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że prowadzący tam działalność gospodarczą przedsiębiorcy nie wykonali ciążących na nich obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy dotyczących uwidaczniania cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 16 spośród 109 ocenianych towarów. Kontrolujący stwierdzili brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla 16 towarów, w tym dla  
3 towarów w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym.

Nieuwidocznienie w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych towarów stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia. Natomiast brak uwidocznienia prawidłowo wyliczonej ceny jednostkowej dla pakowanych środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy oraz   
§ 3 i § 6 rozporządzenia.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na przedsiębiorców Pana **(dane zanonimizowane)** i Pana **(dane zanonimizowane)** - wspólników spółki cywilnej: F.H.U. ˝ALCAND˝ S.C., **(dane zanonimizowane)** Chorkówka, kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy. W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie karę pieniężną w wysokości **1000 zł**.

Wymierzając ją wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

1. **Stopień naruszenia obowiązków**:

Przedsiębiorcy nie uwidaczniając cen jednostkowych towarów naruszyli obowiązek określony w art. 4 ust. 1 ustawy. Tym samym naruszyli prawo konsumentów do rzetelnej informacji w tym zakresie.

Cena należy do podstawowych, istotnych elementów zawieranych umów sprzedaży wpływających bezpośrednio na podjęcie decyzji przez konsumentów o zawarciu konkretnej umowy, zaś cena jednostkowa jest z kolei podstawowym kryterium obiektywnej informacji o wartości towaru wyrażonej w jednostkach pieniężnych, szczególnie w kontekście porównania jej z takimi wartościami innych towarów – podobnych pod względem przeznaczenia, ale o odmiennych cechach np. co do marki, producenta, ilości, wzornictwa, poziomu technicznego, itp.

Brak uwidocznienia cen jednostkowych lub podanie przy towarach ceny jednostkowej niewłaściwie wyliczonej uniemożliwia kupującym porównanie cen towarów z cenami towarów podobnych, lecz o innej masie czy objętości, a przez to utrudnia im dokonanie optymalnego i właściwego dla nich wyboru towaru, naruszając ich interesy ekonomiczne. Należy bowiem pamiętać, że konsument często nie ma możliwości sprawdzenia lub wyliczenia ceny jednostkowej albo nastręcza mu to sporo trudności, a tym samym podejmuje swoje decyzje bez posiadania stosownej wiedzy.

Nieprawidłowości stwierdzono w odniesieniu do **16** ze **109** sprawdzonych przypadkowo towarów, co stanowiło około **15%** skontrolowanych produktów.

Na podstawie zgromadzonego w aktach kontroli materiału dowodowego (w szczególności załącznik nr 7 do protokołu kontroli), organ wydający decyzję przyjął, że czas trwania naruszenia rozpoczął się w ostatnim tygodniu kwietnia 2023 r., kiedy to w kontrolowanej placówce w Jasienicy Rosielnej zmieniano wywieszki cenowe i zakończył się w momencie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, co miało miejsce w trakcie trwania kontroli  
i zostało stwierdzone w dniu tj. 11 maja 2023 r.

Oceniającstopień naruszenia obowiązkówprzedsiębiorców organ prowadzący postępowanie uznał, że charakter i waga naruszenia tych obowiązków były **istotne**.

1. Oceniając **dotychczasową działalność przedsiębiorców**, organ wziął pod uwagę fakt,  
   że jest to pierwsze naruszenie przez przedsiębiorców przepisów w zakresie uwidaczniania cen towarów. Analizując przedmiotową przesłankę organ uwzględnił również okoliczność, że strony prowadzą działalność gospodarczą odpowiednio: Pan **(dane zanonimizowane)** od 2012 r. i Pan **(dane zanonimizowane)** od 1998 r., a więc od długiego czasu, w związku z czym uznał, iż winni wykazać się znajomością podstawowych przepisów dotyczących tej działalności i je stosować. Wymierzając karę organ wziął także pod uwagę fakt usunięcia w trakcie kontroli stwierdzonych nieprawidłowości.

Jednocześnie organ prowadzący postępowanie rozważył kwestię uzyskanych przez stronę korzyści majątkowych lub strat.

1. **Wielkość obrotów i przychodu** **przedsiębiorcy** w roku 2022 roku wskazaną w informacji przesłanej organowi przez strony.
2. **Sankcje nałożone na przedsiębiorcę** za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych – brak dostępnych informacji o takich sankcjach.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria, nałożenie kary pieniężnej w kwocie **1000 zł**w stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości tj. 20000 zł, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się na następujących dowodach: zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 18 kwietnia 2023 r., upoważnieniu do kontroli DK.8361.40.2023 z 5 maja 2023 r. wraz z załącznikiem, protokole kontroli DK.8361.40.2023 z dnia 5 maja 2023 r. wraz z załącznikami, zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 22 maja 2023 r., oraz piśmie stron doręczonym  
w dniu 30 maja 2023 r. wskazującym na wysokość przychodu i wielkość obrotu osiągniętego w 2022 r.

Art. 6 ust. 1 ustawy przewiduje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 ustawy. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z ww. przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Dyrektywy wymiaru tej kary określone zostały w art. 6 ust. 3 ustawy. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 października 2010 r., sygn. II OSK 1079/12). Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Wobec powyższego, organ po stwierdzeniu faktu naruszenia obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy, zobligowany jest do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, zasadniczo bez znaczenia pozostają zatem wskazane przez upoważnionego przedstawiciela kontrolowanych przedsiębiorców w oświadczeniu z dnia 5 maja 2023 r. okoliczności powstania nieprawidłowości spowodowane niedopatrzeniem czy nadmiarem pracy pracowników. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zauważa, że to podmioty prowadzące działalność gospodarczą, decydują o organizacji pracy w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą i za to odpowiadają oraz że organizacja ta nie może odbywać się ze szkodą dla konsumenta i w żadnym wypadku nie może stanowić okoliczności łagodzącej.

Analizując zgromadzony w sprawie materiał dowodowy tutejszy organ Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 189e Kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane   
w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne  
i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka”  
(A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124). W ocenie Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, na gruncie niniejszej sprawy brak jest podstaw do uznania, iż do naruszenia prawa doszło   
w wyniku bezpośredniego działania siły wyższej.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także   
w art. 189f Kpa.

Art. 189f § 1 Kpa stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

* 1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
  2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać   
za znikomą, gdyż nieprawidłowości w uwidacznianiu cen jednostkowych dotyczyły około **15 %** sprawdzonych w toku kontroli cen. Działania naprawcze podjęte w toku kontroli były następczymi. Tym samym nie można było zastosować art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż wskazane w tym przepisie dwie przesłanki muszą wystąpić **łącznie**. Mając na uwadze, że jak wskazał organ wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, brak było podstaw   
do odstąpienia od wymierzenia od kary pieniężnej w trybie art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

Nie można również było zastosować alternatywy, która umożliwiałaby zastosowanie instytucji odstąpienia wskazanej w przepisie art. 189f § 1 pkt 2 kpa. Kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli DK.8361.40.2023 nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Na strony nie była nakładana uprzednio kara pieniężna. W tym okresie to pierwsze naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen jednostkowych, a właściwym do jej wymierzenia jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f   
§ 2 kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli   
to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając

termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym ponownie należy do wskazanej wyżej Dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być odstraszająca. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszelkie wymagania nałożona kara spełnia.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy Prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw. „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku  
z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a Prawa przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania do stron, bowiem strony prowadzą działalność gospodarczą odpowiednio od 1998 roku - Pan **(dane zanonimizowane)** oraz od 2012 roku - Pan **(dane zanonimizowane)**.

W związku z powyższym tutejszy organ Inspekcji orzekł jak w sentencji.

Należy zaznaczyć, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając przedmiotową decyzję oparł się na spójnym i jednoznacznym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 Kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kodeksu postepowania administracyjnego przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna  
i prawomocna.

Zgodnie z art. 130 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 2651 z późn. zm. ). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Jerzy Szczepański*

Otrzymują:

1. Adresaci.
2. A/a (DK/B.C.; PO/M.O.).