Rzeszów, dnia 23 sierpnia 2023 r.

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325

EPUAP /WIIHRzeszow/skrytka

tel. 178621453

KP.8361.44.2023

**ELEKTROTECHNIKA "MORS"**

**SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**

**(dane zanonimizowane)**

**Gdynia**

**DECYZJA**

**o wymierzeniu kary pieniężnej**

Na podstawie art. 91 pkt 26 lit. d ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 1622) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza **ELEKTROTECHNIKA "MORS" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, (dane zanonimizowane) Gdynia**,karę pieniężną w wysokości **5 000 zł** (słownie: **pięć tysięcy złotych**) z tytułu udostępnienia na rynku wbrew przepisom art. 39 pkt 3 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, w należącym do ww. przedsiębiorcy sklepie zlokalizowanym w Rzeszowie przy ul. **(dane zanonimizowane)** sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych, to jest:

1. Lampa LED E27 BULB VALUE 10 W/1055 lm 2700K OSRAM,
kod EAN: 40528999971028,
2. Lampa LED E27 BULB VALUE 10 W/1080 lm 6500K OSRAM,
kod EAN: 4052899971035,
3. Lampa LED E27 BULB VALUE 10 W/1055 lm 4000K OSRAM,
kod EAN: 4052899973404,

bez dołączonych do niego wynikających z art. 13 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. ustawy informacji o zakazie umieszczania zużytego sprzętu łącznie z innymi odpadami, wraz z wyjaśnieniem znaczenia oznakowania (pkt 1) oraz informacji o potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych substancji, mieszanin oraz części składowych (pkt 2),

a także:

1. Lampa LED E27 BULB 8,5W /806 lm 4000K SKU217261 V-TAC
kod EAN: 3800157677875,

bez dołączonych do niego wynikających z art. 13 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy informacji
o potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych.

**UZASADNIENIE**

### Na podstawie art. 11 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniające dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenia (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz.U.UE.L.2019.169.1 z dnia 2019.06.25), art. 3 ust. 1 pkt 2a ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706) oraz art. 87 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (tekst jednolity:Dz.U. z 2022r. poz. 1622) – *zwanej dalej* „*ustawą*” – zgodnie z upoważnieniem do przeprowadzenia kontroli KP.8361.44.2023 z dnia 20 lutego 2023 r., inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie przeprowadzili w dniach 20, 23 i 27 lutego 2023 r. kontrolę w sklepie zlokalizowanym w Rzeszowie przy ulicy(dane zanonimizowane), należącym do ELEKTROTECHNIKA "MORS" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, (dane zanonimizowane) Gdynia – zwanej dalej również „*spółką”*, „*stroną”* lub *„ kontrolowanym”.*

W jej trakcie inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, sprawdzili prawidłowość wykonywania przez kontrolowanego działalności w zakresie wynikającym z art. 37 oraz art. 39 ustawy.

W pierwszym dniu kontroli, 20 lutego 2023 r., inspektorzy stwierdzili między innymi, że prowadzący w tym miejscu działalność przedsiębiorca – będący dystrybutorem udostępniającym na rynku sprzęt elektryczny i elektroniczny – udostępnił na rynku 4 niżej wymienione rodzajów sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych bez dołączonych do nich informacji, o której mowa w art. 13 ust. 1 ustawy, tj.:

* Lampa LED E27 BULB VALUE 10 W/1055 lm 2700K OSRAM, kod EAN: 40528999971028,
* Lampa LED E27 BULB VALUE 10 W/1080 lm 6500K OSRAM, kod EAN: 4052899971035,
* Lampa LED E27 BULB VALUE 10 W/1055 lm 4000K OSRAM, kod EAN: 4052899973404,

do których nie dołączono informacji o zakazie umieszczania zużytego sprzętu łącznie z innymi odpadami, wraz z wyjaśnieniem znaczenia oznakowania, o którym mowa w art. 14 ust. 1 (symbolu selektywnego zbierania) oraz informacji o potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych substancji, mieszanin oraz części składowych, tj. informacji o których mowa w art. 13 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy,

* Lampa LED E27 BULB 8,5W /806 lm 4000K SKU217261 V-TAC
kod EAN: 3800157677875,

do której nie dołączono informacji o potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych, tj. informacji o których mowa w art.13 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Powyższe nieprawidłowości stanowiły naruszenie przez kontrolowanego obowiązku określonego w art. 39 pkt 3 ustawy.

Nieprawidłowości dotyczyły 58 sztuk ww. wyrobów znajdujących się na stanie objętego kontrolą sklepu w Rzeszowie przy ulicy **(dane zanonimizowane)**.

Ustalenia z kontroli zawarte zostały w protokole z kontroli sygn. KP.8361.44.2023 z dnia
20 lutego 2023 r., do którego kontrolowany nie wniósł uwag.

W dniu 28 lutego 2023 r. wpłynęła odpowiedź kontrolowanego na pismo Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 21 lutego 2023 r. dotycząca przedłożenia faktur zakupu ww. 4 rodzajów sprzętu, do którego kontrolowany dołączył następujące faktury zakupu:

* faktura VAT Nr 745427529 z dnia 24 listopada 2021 r. dotycząca:
* Lampy LED E27 BULB VALUE 10 W/1055 lm 2700K OSRAM,
kod EAN: 40528999971028,
* Lampy LED E27 BULB VALUE 10 W/1055 lm 4000K OSRAM,
kod EAN: 4052899973404
* faktura VAT Nr 745374373 z dnia 22 marca 2019 r. dotycząca Lampy LED E27 BULB VALUE 10 W/1080 lm 6500K OSRAM, kod EAN: 4052899971035
* faktura VAT Nr 2/MOR/02/2023 z dnia 1 lutego 2023 dotycząca Lampy LED E27 BULB 8,5W /806 lm 4000K SKU217261 V-TAC kod EAN: 3800157677875

Pismem z dnia 25 lipca 2023 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił spółkę, o wszczęciu z urzędu postępowania w trybie art. 91 pkt 26 lit. d ustawy w związku z udostępnianiem na rynku sprzętu wprowadzonego do obrotu bez dołączonych informacji o których mowa w art. 13 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy, tj. wbrew wynikającemu z art. 39 pkt 3 ustawy obowiązkowi.

Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu, zadawaniu pytań świadkom, biegłym i stronom oraz składania wyjaśnień.

Strona z przysługującego jej prawa nie skorzystała.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził
co następuje:**

Zgodnie z art. 93 ust. 2 ustawy administracyjne kary pieniężne za naruszenie przepisów,
o których mowa w art. 91 pkt 26 ustawy, wymierza w drodze decyzji, właściwy wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W powyższej sprawie kontrola została przeprowadzona w sklepie zlokalizowanym w Rzeszowie (województwo podkarpackie), dlatego właściwym do wszczęcia i przeprowadzenia postępowania administracyjnego oraz wydania decyzji jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 87 ustawy, do zadań Inspekcji Handlowej należy kontrola przestrzegania przez dystrybutorów przepisów art. 37 i 39 ustawy.

Artykuł 39 pkt 3 ustawy nakłada na dystrybutora obowiązek udostępniania na rynku sprzętu
z dołączona do niego informacją, o której mowa w art. 13 ust. 1, w przypadku sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 pkt 1 ustawy wprowadzający sprzęt jest obowiązany dołączyć do sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych informację o zakazie umieszczania zużytego sprzętu łącznie z innymi odpadami, wraz z wyjaśnieniem znaczenia oznakowania, o którym mowa w art. 14 ust. 1.

Art. 14 ust. 1 stanowi, że wprowadzający sprzęt jest obowiązany do oznakowania sprzętu symbolem selektywnego zbierania, którego wzór jest określony w załączniku nr 2 do ustawy

Załącznik nr 2 „*wzór oznakowania sprzętu symbolem selektywnego zbierania* „określa symbol, który składa się z przekreślonego kołowego kontenera na odpady -

Zgodnie z art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy wprowadzający sprzęt jest obowiązany dołączyć do sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych informację o potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych.

Przez dystrybutora, zgodnie z definicją zawartą w art. 4 pkt 2 ustawy, rozumie się osobę fizyczną, jednostkę organizacyjną niemającą osobowości prawnej lub osobę prawną w łańcuchu dostaw, która udostępnia na rynku sprzęt. Dystrybutor może być jednocześnie wprowadzającym sprzęt.

Według ustawy pod pojęciem sprzętu rozumie się urządzenie, którego prawidłowe działanie jest uzależnione od dopływu prądu elektrycznego lub od obecności pól elektromagnetycznych, oraz urządzenie mogące służyć do wytwarzania, przesyłu lub pomiaru prądu elektrycznego lub pól elektromagnetycznych, które są zaprojektowane do użytku przy napięciu elektrycznym nieprzekraczającym 1000V dla prądu przemiennego oraz 1500V dla prądu stałego (art. 4 pkt 13 ustawy).

Sprzętem przeznaczonym dla gospodarstw domowych jest sprzęt, który może być używany
w gospodarstwach domowych, jak i przez użytkowników innych niż gospodarstwa domowe (art. 4 pkt 14 ustawy).

Natomiast udostępnienie na rynku to dostarczanie sprzętu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na terytorium kraju w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 17 ustawy).

Art. 4 pkt 24 ustawy zawiera definicję zużytego sprzętu. Pod tym pojęciem rozumie się sprzęt stanowiący odpady w rozumieniu [art. 3 ust. 1 pkt 6](https://sip.lex.pl/#/document/17940659?unitId=art(3)ust(1)pkt(6)&cm=DOCUMENT) ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r.
o odpadach, łącznie ze wszystkimi częściami składowymi, podzespołami i materiałami eksploatacyjnymi stanowiącymi część sprzętu w momencie pozbywania się go.

Zgodnie z [art. 3 ust. 1 pkt 6](https://sip.lex.pl/#/document/17940659?unitId=art(3)ust(1)pkt(6)&cm=DOCUMENT) ustawy o odpadach, pod pojęciem odpadów rozumie się każdą substancję lub przedmiot, których posiadacz pozbywa się, zamierza się pozbyć lub do których pozbycia się jest obowiązany.

Pojęcie zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych zdefiniowane zostało w art. 4 pkt 25 ustawy i oznacza zużyty sprzęt pochodzący z gospodarstw domowych oraz zużyty sprzęt pochodzący ze źródeł innych niż gospodarstwa domowe, który ze względu na charakter i ilość jest podobny do zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych; za zużyty sprzęt pochodzący z gospodarstw domowych uznaje się odpady powstałe ze sprzętu, który z dużym prawdopodobieństwem będzie używany zarówno przez gospodarstwa domowe, jak i przez użytkowników innych niż gospodarstwa domowe.

Zgodnie z art. 91 pkt 26 lit. d ustawy, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten kto wbrew przepisom art. 39 ustawy, udostępnia na rynku sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych bez dołączonych do niego informacji, o których mowa w art. 13. ust. 1 ustawy, a więc informacji o:

1. zakazie umieszczania zużytego sprzętu łącznie z innymi odpadami, wraz z wyjaśnieniem znaczenia oznakowania, o którym mowa w art. 14 ust. 1;
2. potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych.

Wysokość administracyjnej kary pieniężnej w przypadku, o którym mowa w art. 91 pkt 26 ustawy, stosownie do art. 92 pkt 5 ustawy wynosi od 5 000 zł do 500 000 zł.

Administracyjne kary pieniężne za naruszenia przepisów, o których mowa w art. 91 pkt 26 ustawy, wymierza w drodze decyzji, właściwy wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej (art. 93 ust. 2).

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj, zakres i okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu
(art. 93 ust. 3).

W przedmiotowej sprawie w wyniku kontroli przeprowadzonej w dniach 20, 23 i 27 lutego 2023 r. w sklepie zlokalizowanym w Rzeszowie przy ul. **(dane zanonimizowane)**, należącym do ELEKTROTECHNIKA "MORS" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, **(dane zanonimizowane)** Gdynia, ustalono, że prowadząca tam działalność gospodarczą Spółka, będąca w rozumieniu ustawy dystrybutorem, wbrew wynikającemu z art. 39 pkt 3 ustawy obowiązkowi udostępniała na rynku 4 partii sprzętów przeznaczonych dla gospodarstw domowych, tj.:

1. Lampa LED E27 BULB VALUE 10 W/1055 lm 2700K OSRAM,
kod EAN: 40528999971028,
2. Lampa LED E27 BULB VALUE 10 W/1080 lm 6500K OSRAM,
kod EAN: 4052899971035,
3. Lampa LED E27 BULB VALUE 10 W/1055 lm 4000K OSRAM,
kod EAN: 4052899973404,
4. Lampa LED E27 BULB 8,5W /806 lm 4000K SKU217261 V-TAC
kod EAN: 3800157677875,

bez dołączonych do niego wynikających z art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy informacji o potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych.

Ponadto trzy partie z nich, to jest:

1. Lampa LED E27 BULB VALUE 10 W/1055 lm 2700K OSRAM,
kod EAN: 40528999971028,
2. Lampa LED E27 BULB VALUE 10 W/1080 lm 6500K OSRAM,
kod EAN: 4052899971035,
3. Lampa LED E27 BULB VALUE 10 W/1055 lm 4000K OSRAM,
kod EAN: 4052899973404,

udostępnione zostały na rynku bez dołączonych do nich wynikających z art. 13 ust. 1 pkt 1 ustawy informacji o zakazie umieszczania zużytego sprzętu łącznie z innymi odpadami, wraz z wyjaśnieniem znaczenia oznakowania, o którym mowa w art. 14 ust. 1 ustawy - symbolem selektywnego zbierania, którego wzór jest określony w załączniku nr 2 do ustawy - .

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia na Spółkę przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, kary pieniężnej przewidzianej w art. 91 pkt 26 lit. d ustawy*.*

Miarkując karę pieniężną organ oparł się na dyrektywach wymiaru kary określonych w art. 93 ust. 3 ustawy stanowiącym, że przy ustalaniu wysokości administracyjnej kary pieniężnej uwzględnia się stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj, zakres i okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu.

W przedmiotowej sprawie przy ustalaniu wysokości administracyjnej kary pieniężnej, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnił:

* **Stopień szkodliwości naruszenia** – Strona nie wypełniła ciążącego na niej obowiązku wynikającego z art. 39 pkt 3 ustawy tj. udostępniania na rynku sprzętu z dołączoną do niego informacją, o której mowa w art. 13 ust. 1 ustawy. Nieprzestrzeganie tego obowiązku mogło spowodować u kupujących przekonanie, że zakupiony w placówce sprzęt nie wymaga selektywnego zbierania i może być mieszany z innymi odpadami. Umieszczenie zużytego sprzętu z innymi odpadami może mieć negatywny wpływ na środowisko naturalne a pośrednio na zdrowie ludzi. Klientom sklepu nie wyjaśniona także znaczenia symbolu selektywnego zbierania. Uchybienie przez stronę podstawowym obowiązkom ciążącym na niej jako na dystrybutorze, wynikającym z przepisów ustawy mogło skutkować nieprawidłowym postępowaniem ze sprzętem przez jego użytkowników i mieć negatywny wpływ na ochronę środowiska i zdrowia ludzkiego.

Zapewnienie obowiązkowych informacji jest obligatoryjne dla wszystkich przedsiębiorców, których działalność gospodarcza wiąże się ze sprzedażą sprzętu elektrycznego i elektronicznego. Tym samym stopień szkodliwości naruszenia uznać należy za wyższy niż znikomy.

* **Rodzaj, zakres i okres trwania naruszenia** – Stwierdzona nieprawidłowość dotyczyła niedopełnienia przez dystrybutora wskazanego w art. 39 pkt 3 ustawy obowiązku udostępnienia na rynku sprzętu z dołączonymi do niego informacjami wynikającymi z art. 13 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy dotyczącymi sposobu postępowania ze zużytym sprzęcie i potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych. Powyższe naruszenie dotyczyło 4 skontrolowanych produktów.

Naruszenie art. 13 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 39 pkt 3 ustawy stwierdzono dla czterech partii produktów z pięciu skontrolowanych rodzajów produktów.

Naruszenie art. 13 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 39 pkt 3 ustawy stwierdzono dla trzech z 5 skontrolowanych produktów.

Naruszenie obowiązków, o którym mowa w art. 39 pkt 3 ustawy stwierdzono w pierwszym dniu kontroli, to jest w dniu 20 lutego 2023 r. Odnośnie okresu trwania naruszenia Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej określił go na podstawie faktur zakupu zakwestionowanych wyrobów oraz dokumentów „przyjęcie międzymagazynowe PM” i uznał, że wymaganych informacji nie było już w momencie dostarczenia wyrobów do sklepu w Rzeszowie, ul. **(dane zanonimizowane)**.

Wobec powyższego, okres trwania naruszenia dla:

* Lampy LED E27 BULB VALUE 10 W/1055 lm 2700K OSRAM,
kod EAN: 40528999971028, określić należy na okres od 17 grudnia 2021 r. do pierwszego dnia kontroli, tj. 20 lutego 2023 r. (faktura VAT Nr 745427529 z dnia 24 listopada 2021 r. i dokument: „Przyjęcie międzymagazynowe MP nr PM/RZ/21/12/618 z dnia 17 grudnia 2021 r.),
* Lampy LED E27 BULB VALUE 10 W/1080 lm 6500K OSRAM,
kod EAN: 4052899971035, określić należy na okres od 17 grudnia 2021 r. do pierwszego dnia kontroli, tj. 20 lutego 2023 r. (faktura VAT Nr 745374373 z dnia 22 marca 2019 r. i dokument: „Przyjęcie międzymagazynowe MP nr PM/RZ/21/12/618 z dnia 17 grudnia 2021 r.),
* Lampy LED E27 BULB VALUE 10 W/1055 lm 4000K OSRAM,
kod EAN: 4052899973404, określić należy na okres od 17 grudnia 2021 r. do pierwszego dnia kontroli, tj. 20 lutego 2023 r. (faktura VAT Nr 745427529 z dnia 24 listopada 2021 r. i dokument: „Przyjęcie międzymagazynowe MP nr PM/RZ/21/12/618 z dnia 17 grudnia 2021 r.),
* Lampy LED E27 BULB 8,5W /806 lm 4000K SKU217261 V-TAC
kod EAN: 3800157677875, określić należy na okres od 7 lutego 2023 r. do pierwszego dnia kontroli, tj. 20 lutego 2023 r. (faktura VAT Nr 2/MOR/02/2023 z dnia 1 lutego 2023 r. i dokument: „Przyjęcie międzymagazynowe MP nr PM/RZ/23/02/48 z dnia 7 lutego 2023 r.),
* **Dotychczasową działalność podmiotu** – była to pierwsza kontrola tego przedsiębiorcy przeprowadzona przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Mając na uwadze powyższe, organ ustalił wysokość kary na kwotę **5 000 zł,** która jest karą
w najniższej wysokości przewidzianej w art. 92 pkt 5 ustawy.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się
na następujących dowodach:

* protokole kontroli nr KP.8361.44.2023 z dnia 20 lutego 2023 r. wraz z załącznikami,
* piśmie Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 21 lutego 2023 r.,
* piśmie strony z dnia 28 lutego 2023 r.,
* fakturze VAT Nr 2/MOR/02/2023 z dnia 1 lutego 2023 r.,
* fakturze VAT Nr faktura VAT Nr 745427529 z dnia 24 listopada 2021 r.,
* fakturze VAT Nr 745374373 z dnia 22 marca 2019 r.,
* dokument: „Przyjęcie międzymagazynowe MP nr PM/RZ/23/02/48 z dnia 7 lutego 2023 r.
* dokument: „Przyjęcie międzymagazynowe MP nr PM/RZ/21/12/618 z dnia 17 grudnia 2021 r.
* zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 25 lipca 2023 r.,

Przesłanki dotyczące administracyjnej kary pieniężnej w ustawie o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym uregulowane zostały w rozdziale 14 „*Administracyjne kary pieniężne i przepisy karne***”** (art. 91 ustawy i następne). Zgodnie z art. 91 pkt 26 litera d ustawy, karze pieniężnej podlega każdy, kto wbrew przepisom art. 39 udostępnia na rynku sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych bez dołączonych do niego informacji, o których mowa w art. 13 ust. 1. Wysokość kary pieniężnej w przedmiotowej sprawie określa odpowiednio przepisy art. 92 pkt 5 ustawy, który stanowi, że w przypadkach, o których mowa w art. 91 pkt 26 kara pieniężna wynosi od 5 000 zł do 500 000 zł.

Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje właściwym organom wymierzyć karę podmiotowi, który nie wykonywał obowiązków określonych w ww. przepisami, choćby nastąpiło niezwłoczne usunięcie nieprawidłowości. Wykazanie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku, powoduje konieczność nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z treścią art. 93 ust. 4 ustawy, jeżeli podmiot podlegający ukaraniu przedstawi organowi dowody i okoliczności wskazujące, że ten dochował należytej staranności i uczynił wszystko, czego można od niego rozsądnie oczekiwać, aby do naruszenia nie doszło lub że nie miał żadnego wpływu na powstanie naruszenia, a naruszenie to nastąpiło wskutek zdarzeń i okoliczności, których podmiot nie mógł przewidzieć, organ nie wszczyna postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wobec tego podmiotu, a postępowanie wszczęte w tej sprawie umarza.

Spółka jest przedsiębiorcą działającym na rynku od 10 września 2001 r. (data wpisu do KRS). Tym samym winna być uznana za profesjonalistę w zakresie prowadzonej działalności. Jako sprzedawca sprzętu elektrycznego winna ona realizować nałożone na nią, jako dystrybutora, ustawowe obowiązki. Tymczasem podczas kontroli KP.8361.44.2023 przeprowadzonej przez inspektorów z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie zakwestionowano z uwagi na brak informacji o których mowa w art. 13 ust. 1 ustawy przy czterech skontrolowanych produktów (4 na 5). Świadczy to może o braku nadzoru w zakresie kontroli prawidłowości informacji dołączanych do sprzętu. Spółka jako sprzedawca decyduje o oferowanych w swoich sklepach produktach. W trakcie postępowania administracyjnego strona nie przedstawiła organowi administracyjnemu żadnych dowodów i okoliczności wskazujących, że dochowała należytej staranności i uczyniła wszystko, czego można od niej rozsądnie oczekiwać, aby do naruszenia nie doszło lub że nie miała żadnego wpływu na powstanie naruszenia, a naruszenie nastąpiło wskutek zdarzeń i okoliczności, których nie mogła przewidzieć. Jak wskazano wcześniej i jak wynika z dokumentacji przekazanej przez stronę, naruszenie przepisów miało miejsce dla 3 produktów już od końca 2021 roku, co w zasadzie przy braku działania w okresie ponad 1 roku przez przedsiębiorcę w zakresie przestrzegania przepisów ustawy, przesądza o braku zasadności przesłanek wskazanych w art. 93 ust. 4 ustawy.

Tym samym Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do umorzenia postępowania w trybie art. 93 ust. 4 ustawy.

Zaprzestanie naruszania prawa może natomiast stanowić przesłankę odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, przewidzianej w art. 189f Kpa.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej rozważył także zastosowanie w przedmiotowej sprawie art. 189e Kpa. Zgodnie z tym przepisem, w przypadku gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane w przepisach Kpa, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124).

W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy z pewnością nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej, ponieważ nie można mówić o jej działaniu w przypadku niedopełnienia obowiązku przez stronę w zakresie udostępnienia na rynku sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych bez dołączonych do nich, wymaganych art. 13 ust. 1 ustawy, informacji, tym bardziej że, jak wskazano wcześniej, informacji dla sprzętu nie było od pierwszego dnia przyjęcia międzymagazynowego.

Zgodnie z art. 189f § 1 Kpa organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub

2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, po dokonaniu analizy całości zgromadzonego materiału dowodowego, nie znalazł podstaw do odstąpienia na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa od nałożenia na stronę administracyjnej kary pieniężnej. Dokonując analizy przesłanek zawartych w tym artykule organ prowadzący postępowanie nie znalazł podstaw do ich uwzględnienia. Nie można bowiem uznać za naruszenie przepisów prawa, którego waga jest znikoma, takiego naruszenia, które nie budzi żadnych wątpliwości, a do którego doszło na skutek nieprzestrzegania przepisów prawa przez podmiot do tego zobowiązany. Naruszenie prawa przez stronę w zakresie udostępnienia na rynku sprzętu dla gospodarstw domowych bez wymaganych art. 13 ust. 1 informacji stwierdzono dla 4 z 5 sprawdzanych rodzajów sprzętu. Uchybienia w powyższym zakresie naruszały prawo konsumentów do rzetelnej i pełnej informacji oraz ograniczały ich wiedzę o właściwym postępowaniu ze zużytym sprzętem po okresie jego użytkowania. Brak informacji o sposobie postępowania ze zużytym sprzętem prowadzi do mieszania go z innymi odpadami, co może mieć negatywny skutek dla środowiska naturalnego oraz zdrowia ludzi.

Mając na uwadze powyższe wagi naruszenia nie można uznać za znikomą.

Bezspornym natomiast jest, że Spółka natychmiast podjęła działania i zaprzestała naruszania prawa dobrowolnie uzupełniając wyroby w wymagane przepisami informacje jeszcze podczas trwania kontroli.

Odstąpienie od wymierzenia kary na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa możliwe jest po łącznym spełnieniu przez stronę obu przesłanek wskazanych w tym przepisie, to jest waga naruszenia prawa jest znikoma oraz strona zaprzestała naruszania prawa. W przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że waga naruszenia nie była znikoma, a co za tym idzie brak jest podstaw w przedmiotowej sprawie do odstąpienia od nałożenia kary na podstawie wyżej wskazanego przepisu.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 2 Kpa odstąpienie od wymierzenia kary możliwe jest w przypadku, gdy za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Niedopełnienie przez przedsiębiorcę jako dystrybutora sprzętu elektrycznego przeznaczonego do gospodarstw domowych obowiązków wynikających z art. 39 pkt 3 podlega administracyjnej karze pieniężnej przewidzianej w art. 91 pkt 26 lit. d ustawy, nakładanej zgodnie z art. 93 ust. 2 ustawy przez wojewódzkiego inspektora Inspekcji Handlowej.

W przedmiotowej sprawie kontrola przeprowadzona została przez inspektorów z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie w placówce handlowej prowadzącej sprzedaż sprzętu elektrycznego przeznaczonego do gospodarstw domowych
w Rzeszowie (województwo podkarpackie), dlatego też zgodnie ze swoją właściwością miejscową to Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej jest jedynym organem uprawnionym do nałożenia kary. Tym samym na stronę nie mogła zostać, za ujawnione w trakcie kontroli niedopełnienie obowiązku informacyjnego określonego w art. 39 pkt 3 ustawy, nałożona prawomocną decyzją administracyjna żadna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej, gdyż jak wskazano powyżej tylko Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej jest uprawniony do nałożenia zgodnie z właściwością rzeczową i miejscową kary. Strona nie została także prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe w tym zakresie. Tym samym nie spełnione zostały przesłanki do odstąpienia od nałożenia kary przewidziane w art. 189f § 1 pkt 2 Kpa.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w §1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

Organ nie negując podjętych działań naprawczych przez stronę, lecz zauważa, że miały one charakter następczy i podjęto je w wyniku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Inspekcji Handlowej. Tym samym wydanie postanowienia na podstawie art. 189f § 2 pkt 1 kpa wobec działań naprawczych strony, stwierdzonych w toku kontroli stało się bezprzedmiotowe.

Jednocześnie wydanie postanowienia w trybie art. 189f § 2 pkt 2 kpa, jest bezcelowe, ponieważ niemożliwe jest powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, gdyż będą nimi niezidentyfikowani konsumenci, zaś jedyny organ właściwy w sprawie, którym jest jak już wskazano wcześniej Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, wiedzę takową już posiada.

W przedmiotowej sprawie zastosowania nie będzie miał także art. 21a ustawy z dnia
6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 221), bowiem kontrolowany jest spółką prawa handlowego wpisaną do Krajowego Rejestru Sądowego. Tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia mu administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu, przewidzianym w wyżej przywołanym artykule.

Mając powyższe na uwadze Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż analiza przedstawionych w sprawie okoliczności, uzasadnia wymierzenie ELEKTROTECHNIKA "MORS" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, **(dane zanonimizowane)** Gdynia, prowadzącej sklep w Rzeszowie przy ul. **(dane zanonimizowane)**, administracyjnej kary pieniężnej.

Wydając przepisy ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, celem ustawodawcy było ułatwienie użytkownikom sprzętu, pozbycia się w prawidłowy sposób odpadów w postaci zużytych urządzeń. Przedsiębiorca, będący dystrybutorem w rozumieniu art. 4 pkt 2 ustawy, nie wykonał ciążących na nim obowiązków wskazanych w [art. 13 ust. 1](https://sip.lex.pl/#/document/18233050?unitId=art(13)ust(1)&cm=DOCUMENT) w związku z [art. 39 pkt 3](https://sip.lex.pl/#/document/18233050?unitId=art(39)pkt(3)&cm=DOCUMENT) ustawy. Powyższe dało podstawę do wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 93 ust. 2 w związku z art. 91 pkt 26 lit. d ustawy.

Biorąc pod uwagę wszystkie fakty oraz uwzględniając przesłanki, o których mowa w art. 93 ust. 3 ustawy Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nałożył karę pieniężną w wysokości 5 000 zł.

Na podstawie art. 93 ust. 7 ustawy należności z tytułu administracyjnych kar pieniężnych stanowią dochód budżetu państwa. Kwotę **5 000 zł** strona winna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8-go Marca 5, 35-959 Rzeszów – numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000**

w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu administracyjnej kary pieniężnej stała się ostateczna. Kwota niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. 2022 r., poz. 2651 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy.

**Pouczenie:**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. 8-go Marca 5, 35-959 Rzeszów w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

2. Stosownie do art. 93 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1893) termin uiszczenia kary pieniężnej wynosi 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.

3. Jak stanowi art. 93 ust. 7 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, kary pieniężne stanowią dochód budżetu państwa i winny być uiszczone na rachunek bankowy wojewódzkiego inspektoratu Inspekcji Handlowej.

4. Zgodnie z art. 94 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym w sprawach dotyczących administracyjnych kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu

III ustawy – Ordynacja podatkowa, z tym, że uprawnienia organów podatkowych przysługują odpowiednio wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska oraz wojewódzkiemu inspektorowi inspekcji handlowej.

5. Na podstawie art. 127a § 1 kpa przed upływem biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania w formie oświadczenia złożonego

do Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

6. Na podstawie art. 127a § 2 kpa z dniem doręczenia Podkarpackiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

7. Zgodnie z art. 130 § 1 kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 kpa).

**PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR**

**INSPEKCJI HANDLOWEJ**

***Jerzy Szczepański***

**Otrzymują:**

1. ELEKTROTECHNIKA "MORS" Sp. z o.o.

**(dane zanonimizowane)**

Gdynia

1. Wydz. KP
2. aa (KP/TP).