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**PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPE**

**INSPEKCJI HANDLOWEJ**

**35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5**

**skrytka pocztowa 325**
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**(dane zanonimizowane)**

prowadzący działalność gospodarczą pod firmą

**P.P.H.U. "ALBATROS" Wikiera Paweł**

**Budy Łańcuckie (dane zanonimizowane)**

**Białobrzegi**

**DECYZJA**

**o wymierzeniu kary pieniężnej**

Na podstawie art. 35a pkt 11 o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (tekst jednolity: Dz. U z 2022 r. poz. 1315 ze zm.) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy **(dane zanonimizowane)** prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą **P.P.H.U. „ALBATROS” Wikiera Paweł, Budy Łańcuckie (dane zanonimizowane) Białobrzegi**, świadczącemu usługę tankowania pojazdów samochodowych paliwami ciekłymi, karę pieniężną w wysokości **5 000** zł (słownie: **pięć tysięcy** **złotych**) za nieprzestrzeganie na stacji paliw **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanej w Kraczkowej **(dane zanonimizowane)**, obowiązku oznakowania dystrybutorów w sposób określający rodzaj wydawanego paliwa ciekłego, z uwagi na:

1. **brak oznakowania 2 dystrybutorów**, odmierzaczy paliw marki Wayne DRESSER  
   o numerach seryjnych: 4080-109946 i 4080-109947,dostarczających łącznie za pomocą 16 pistoletów wydawczych paliwa ciekłe do pojazdów samochodowych tj.: olej napędowy (4 pistolety - po 2 każdy z dystrybutorów), olej napędowy extra (4 pistolety - po 2 każdy z dystrybutorów), benzynę bezołowiową 95 (4 pistolety – po 2 każdy z dystrybutorów), benzynę bezołowiową 98 (4 pistolety - po 2 każdy z dystrybutorów) - identyfikatorami:
2. w kształcie kwadratu, w środku którego zamieszcza się w kolorze czarnym na białym albo srebrnym tle wewnętrznym symbol "BX", gdzie X oznacza miejsce, w którym określa się liczbę wskazującą maksymalną zawartość estrów metylowych kwasów tłuszczowych (FAME) w procentach objętościowych, w odniesieniu do wydawanego przez ten dystrybutor paliwa ciekłego typu olej napędowy,

co stanowiło naruszenie art. 9ca ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz § 2 i § 3 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 31 sierpnia 2021 r. w sprawie sposobu informowania o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego oraz oznakowania miejsc tankowania pojazdu samochodowego takim paliwem (Dz. U. z 2021 r. poz.1738),

1. w kształcie okręgu, w środku którego zamieszcza się w kolorze czarnym na białym albo srebrnym tle wewnętrznym symbol "EX", gdzie X oznacza miejsce, w którym określa się liczbę wskazującą maksymalną zawartość etanolu w procentach objętościowych,   
   w odniesieniu do wydawanego przez ten dystrybutor paliwa ciekłego typu benzyna silnikowa,

co stanowiło naruszenie art. 9ca ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz § 2 i § 4 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska w sprawie sposobu informowania o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego oraz oznakowania miejsc tankowania pojazdu samochodowego takim paliwem;

1. **brak oznakowania dystrybutora**, odmierzacza paliw marki Wayne DRESSER   
   o numerze seryjnym 4081-109948, dostarczającego m.in. benzynę bezołowiową 95   
   (2 pistolety) do pojazdów samochodowych identyfikatorem w kształcie okręgu, w środku którego zamieszcza się w kolorze czarnym na białym albo srebrnym tle wewnętrznym symbol "EX", gdzie X oznacza miejsce, w którym określa się liczbę wskazującą maksymalną zawartość etanolu w procentach objętościowych, w odniesieniu   
   do wydawanego przez ten dystrybutor paliwa ciekłego typu benzyna silnikowa,

co stanowiło naruszenie art. 9ca ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz § 2 i § 4 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska w sprawie sposobu informowania o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego oraz oznakowania miejsc tankowania pojazdu samochodowego takim paliwem.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) oraz art. 9d ust. 1 w związku z art. 9ca ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 1315 ze zm.) – zwanej dalej „*ustawą*” – zgodnie   
z upoważnieniem do przeprowadzenia kontroli nr KP.8361.260.2022 z dnia 27 października 2022 r., inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przeprowadzili w dniach 27 października i 3 listopada 2022 r. kontrolę w stacji paliw **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanej w Kraczkowej **(dane zanonimizowane)** należącej do **(dane zanonimizowane)** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. „ALBATROS” Wikiera Paweł, Budy Łańcuckie **(dane zanonimizowane)** Białobrzegi – zwanego dalej „*kontrolowanym*”, „*przedsiębiorcą”* lub „*stroną*”.

W jej trakcie sprawdzano przestrzeganie przez kontrolowanego obowiązków wynikających z art. 9ca ust. 1 ustawy oraz rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 31 sierpnia 2021 r. w sprawie sposobu informowania o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego oraz oznakowania miejsc tankowania pojazdu samochodowego takim paliwem (Dz. U. z 2021 r. poz. 1738) - zwanego dalej „*rozporządzeniem*”.

W dniu 27 października 2022 r. ustalono, że w objętej kontrolą stacji paliw **(dane zanonimizowane)** w Kraczkowej oferowano do sprzedaży następujące rodzaje paliw ciekłych: olej napędowy, olej napędowy extra, benzyna bezołowiowa 95, benzyna bezołowiowa 98. Paliwa te były sprzedawane za pomocą 3 dystrybutorów marki Wayne DRESSER przez 22 pistolety wydawcze (dodatkowe 2 pistolety wydawcze były nieczynne).

Stwierdzono, że na wszystkich pistoletach wydawczych umieszczone były w widocznym i dostępnym miejscu identyfikatory określające rodzaj wydawanego przez nie paliwa ciekłego – zgodnie ze wzorem i zasadami określonymi w *rozporządzeniu.*

Dodatkowo, na dystrybutorze marki Wayne DRESSER o numerze seryjnym 4081-109948 wydającym paliwa ciekłe typu: benzyna bezołowiowa 95, olej napędowy oraz olej napędowy extra, umieszczony były w miejscu widocznym i dostępnym identyfikator w kształcie kwadratu, w środku którego zamieszczono w kolorze czarnym na białym tle wewnętrznym symbol B7, którego długość wynosiła co najmniej 30 mm – w odniesieniu do wydawanego przez ten dystrybutor paliwa ciekłego typu olej napędowy.

Jednocześnie stwierdzono brak oznakowania 3 dystrybutorów marki Wayne DRESSER o numerach seryjnych:

* 4080-109946 i 4080-109947 dostarczających paliwa ciekłe do pojazdów samochodowych: olej napędowy, olej napędowy extra, benzynę bezołowiową 95, benzynę bezołowiową 98 – identyfikatorami, o których mowa w rozporządzeniu, w odniesieniu do wydawanego przez ten dystrybutor paliwa ciekłego typu benzyna silnikowa i olej napędowy,
* 4081-109948 dostarczającego paliwo ciekłe do pojazdów samochodowych, benzynę bezołowiową 95, identyfikatorem, o którym mowa w rozporządzeniu, w odniesieniu do wydawanego przez ten dystrybutor paliwa ciekłego typu benzyna silnikowa.

Powyższe nieprawidłowości stanowiły naruszenie art. 9ca ust. 1 *ustawy* oraz § 2, § 3 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 i § 4 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 rozporządzenia.

W ramach dobrowolnych działań naprawczych kontrolowany – w trakcie kontroli – oznakował dystrybutory prawidłowymi identyfikatorami dotyczącymi każdego rodzaju wydawanego paliwa ciekłego na stacji paliw **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanej w Kraczkowej **(dane zanonimizowane)**.

Ustalenia kontroli udokumentowano w protokole kontroli nr KP.8361.260.2022 z dnia 27 października 2022 r. wraz załącznikami, do którego kontrolowany nie wniósł uwag.

W związku z ustaleniami kontroli, pismem z dnia 23 stycznia 2023 r., Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił przedsiębiorcę - **(dane zanonimizowane)** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. „ALBATROS” Wikiera Paweł, Budy Łańcuckie **(dane zanonimizowane)** Białobrzegi, o wszczęciu z urzędu postępowania w trybie art. 35a pkt 11 ustawy w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami dotyczącymi oznakowania dystrybutorów na stacji paliw **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanej w Kraczkowej **(dane zanonimizowane)**.

Jednocześnie stronę pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzaniu dowodu, zadawaniu pytań świadkom, biegłym i stronom oraz składania wyjaśnień. Zawiadomienie doręczone zostało przedsiębiorcy w dniu 25 stycznia 2023 r.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania w piśmie „Odpowiedź na pismo KP.8361.260.2022 wszczynające postępowania” z dnia 31 stycznia 2023 r. Strona wniosła o odstąpienie od wymierzenia kary i zakończenie sprawy na pouczeniu. Kontrolowany poinformował, że uchybienia stwierdzone podczas kontroli na stacji paliw **(dane zanonimizowane)** w Kraczkowej **(dane zanonimizowane)** zostały usunięte następnego dnia po kontroli. Wskazał, że wszystkie pistolety odmierzające paliwo posiadały odpowiednie oznakowanie wymagane ustawą, a brak dodatkowych identyfikatorów nie wprowadzał klientów w błąd. Strona podała, że w czasie kryzysu jaki dotknął obecnie małe firmy każdy dodatkowy koszt jest dużym obciążeniem, a koszty prowadzenia działalności przekraczają dochody.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:**

Zgodnie z art. 35d ust. 1 pkt 1 ustawy, karę pieniężną, o której mowa w art. 35a pkt 11 ustawy wymierza wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej właściwy ze względu na miejsce przeprowadzenia kontroli.

W związku z tym, że kontrola została przeprowadzona na stacji paliw w Kraczkowej (woj. podkarpackie), w której kontrolowany prowadzi działalność gospodarczą w zakresie wprowadzania do obrotu paliw ciekłych, właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy pod pojęciem przedsiębiorcy rozumie się przedsiębiorcę w rozumieniu [ustawy](https://sip.lex.pl/#/document/18701388?cm=DOCUMENT) z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz.162 i 2105 oraz z 2022 r. poz. 24 i 974) wykonującego działalność gospodarczą w zakresie:

1. wytwarzania, transportowania, magazynowania lub wprowadzania do obrotu paliw albo
2. wprowadzania do obrotu paliw stałych.

Art. 4 ust. 1 lub 2 ustawy Prawo przedsiębiorców stanowi, że przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (ust. 1). Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej (ust. 2).

Paliwa ciekłe w rozumieniu ustawy to:

* benzyny silnikowe, które mogą zawierać biowęglowodory ciekłe lub do 10,0 % objętościowo innych biokomponentów lub do 22,0 % objętościowo eteru etylo-tert-butylowego lub eteru etylo-tert-amylowego, o których mowa w ustawie z dnia 25 sierpnia 2006 r. o biokomponentach i biopaliwach ciekłych (Dz. U. z 2022 r. poz. 403), stosowane w szczególności w pojazdach oraz rekreacyjnych jednostkach pływających, wyposażonych w silniki z zapłonem iskrowym – art. 2 ust. 1 pkt 4 lit a ustawy;
* olej napędowy, który może zawierać biowęglowodory ciekłe lub do 7,0 % objętościowo innych biokomponentów, o których mowa w ustawie z dnia 25 sierpnia 2006 r. o biokomponentach i biopaliwach ciekłych, stosowany w szczególności w pojazdach, w tym ciągnikach rolniczych, maszynach nieporuszających się po drogach, a także rekreacyjnych jednostkach pływających, wyposażonych w silniki z zapłonem samoczynnym – art. 2 ust. 1 pkt 4 lit b ustawy.

Art. 2 ust. 1 pkt 14 ustawy stanowi, że wprowadzanie do obrotu to rozporządzenie paliwami na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przez dokonanie jakiejkolwiek czynności prawnej lub faktycznej skutkującej trwałym wyzbyciem się tych paliw, poza procedurą zawieszenia poboru akcyzy w rozumieniu przepisów o podatku akcyzowym.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 18 ustawy stacja paliwowa to zespół urządzeń służących do zaopatrywania przez przedsiębiorcę w paliwa w szczególności pojazdów, w tym ciągników rolniczych, maszyn nieporuszających się po drogach, a także rekreacyjnych jednostek pływających.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 38 ustawy dystrybutor to odmierzacz paliw będący instalacją pomiarową, przeznaczony do tankowania paliw na stacjach paliwowych i zakładowych.

Jak stanowi art. 9ca ust. 1 ustawy, przedsiębiorcy wykonujący działalność gospodarczą w zakresie wprowadzania do obrotu paliw ciekłych na stacjach paliwowych oraz stacjach zakładowych są zobowiązani do oznakowania pistoletów wydawczych i dystrybutorów w sposób określający rodzaj wydawanego paliwa ciekłego.

Informacje, o którym mowa w art. 9ca ust. 1 ustawy, umieszcza się, zgodnie z art. 9ca ust. 3 ustawy, w widocznym i dostępnym miejscu.

Natomiast art. 9ca ust. 4 pkt 1 ustawy stanowi delegację dla ministra właściwego do spraw energii do określenia, w drodze rozporządzenia, szczegółowego sposobu oznakowania pistoletów wydawczych i dystrybutorów wskazujący na rodzaj wydawanego paliwa ciekłego biorąc pod uwagę konieczność udzielania użytkownikom pojazdów samochodowych informacji na temat paliwa ciekłego dostępnego na stacji paliwowej lub stacji zakładowej.

Działając w oparciu o powyższy przepis, Minister Klimatu i Środowiska wydał rozporządzenie w sprawie sposobu informowania o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego oraz oznakowania miejsc tankowania pojazdu samochodowego takim paliwem**,** w którym:

- § 2 stanowi, że do oznakowania dystrybutorów i pistoletów wydawczych używanych do paliw ciekłych oraz formułowania i udostępniania informacji o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego stosuje się co najmniej umieszczony w widocznym miejscu identyfikator, w środku którego zamieszcza się symbol w kolorze czarnym na białym albo srebrnym tle wewnętrznym.

- § 3 stanowi, że paliwo ciekłe typu oleju napędowego oznacza się co najmniej identyfikatorem w kształcie kwadratu, w środku którego zamieszcza się symbol "BX", gdzie X oznacza miejsce, w którym określa się liczbę wskazującą maksymalną zawartość estrów metylowych kwasów tłuszczowych (FAME) w procentach objętościowych (ust. 1). Długość boku identyfikatora umieszczonego na dystrybutorze wynosi co najmniej 30 mm (ust. 2 pkt 2).

- § 4 stanowi, że paliwo ciekłe typu benzyny silnikowej oznacza się co najmniej identyfikatorem w kształcie okręgu, w środku którego zamieszcza się symbol "EX", gdzie X oznacza miejsce, w którym określa się liczbę wskazującą maksymalną zawartość etanolu

w procentach objętościowych (ust. 1). Średnica identyfikatora umieszczonego na dystrybutorze wynosi co najmniej 30 mm (ust. 2 pkt 2).

Załącznik do rozporządzenia zawiera wzory identyfikatorów, o których mowa powyżej.

Jak stanowi art. 35a pkt 11 ustawy, karze pieniężnej podlega przedsiębiorca, który nie przestrzega obowiązków informacyjnych, o których mowa w art. 9ca ust. 1-3 ustawy.

Wysokość kary w powyższym przypadku – zgodnie z art. 35c ust. 1 ustawy – wynosi 5000 zł.

W przedmiotowej sprawie przedsiębiorca, **(dane zanonimizowane)** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. „ALBATROS” Wikiera Paweł, Budy Łańcuckie n**(dane zanonimizowane)** Białobrzegi, na stacji paliw **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanej w Kraczkowej **(dane zanonimizowane)** prowadził sprzedaż paliw ciekłych do pojazdów samochodowych, to jest benzyny bezołowiowej 95, benzyny bezołowiowej 98, oleju napędowego i oleju napędowego extra za pomocą trzech dystrybutorów

marki Wayne DRESSER o numerach seryjnych: 4080-109946, 4080-109947 i 4081-109948, do których podłączono łącznie 24 pistolety (w tym 2 nieczynne).

Ze wszystkich dystrybutorów oferowane były zarówno paliwa ciekłe typu olej napędowy, jak też benzyna silnikowa. Jednak tylko jeden z nich, nr seryjny 4081-109948, oznakowany był identyfikatorem w kształcie kwadratu, w środku którego zamieszczono w czarnym kolorze na białym tle wewnętrznym symbol „B7”, oznaczającym olej napędowy o maksymalnej zawartości estrów metylowych kwasów tłuszczowych (FAME) w wysokości 7 procent objętościowych. Nie było na nim natomiast informacji dotyczącej benzyny silnikowej, to jest symbolu "EX", gdzie X oznacza miejsce, w którym określa się liczbę wskazującą maksymalną zawartość etanolu w procentach objętościowych.

Pozostałe dwa dystrybutory, nr seryjny 4080-109946 i 4080-109947, nie były oznaczone ani symbolem „EX”, ani „BX”.

Natomiast wszystkie pistolety wydawcze podłączone do dystrybutorów były właściwie oznakowane identyfikatorem określającym rodzaj wydawanego przez nie paliwa.

Mając powyższe na uwadze stwierdzić należy, iż przedsiębiorca, **(dane zanonimizowane)** działający pod firmą P.P.H.U. „ALBATROS” Wikiera Paweł wykonujący działalność gospodarczą w zakresie wprowadzania do obrotu paliw ciekłych typu olej napędowy (olej napędowy i olej napędowy extra) oraz benzyna silnikowa (95 i 98) na stacji paliw w Kraczkowej **(dane zanonimizowane)** nie dopełnił ciążącego na nim obowiązku oznakowania dystrybutorów w sposób określający rodzaj wydawanego paliwa ciekłego, w tym:

- dystrybutora marki Wayne DRESSER o numerze seryjnym 4080-109946 i dystrybutora marki Wayne DRESSER o numerze seryjnym 4080-109947 identyfikatorami w kształcie okręgu, w środku którego zamieszcza się symbol "EX", gdzie X oznacza miejsce, w którym określa się liczbę wskazującą maksymalną zawartość etanolu w procentach objętościowych oraz identyfikatorami w kształcie kwadratu, w środku którego zamieszcza się symbol "BX", gdzie X oznacza miejsce, w którym określa się liczbę wskazującą maksymalną zawartość estrów metylowych kwasów tłuszczowych (FAME) w procentach objętościowych;

- dystrybutora marki Wayne DRESSER o numerze seryjnym 4081-109948 identyfikatorem w kształcie okręgu, w środku którego zamieszcza się symbol "EX", gdzie X oznacza miejsce, w którym określa się liczbę wskazującą maksymalną zawartość etanolu w procentach objętościowych.

Powyższe nieprawidłowości stanowiły naruszenie art. 9 ca ust. 1 ustawy oraz § 2, § 3 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 i § 4 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 rozporządzenia.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na podstawie art. 35a pkt 11 ustawy na przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości przewidzianej w art. 35c ust. 1 ustawy, zgodnie z którym wysokość kary pieniężnej wymierzonej w przypadku, o który, mowa w art. 35a pkt 11, wynosi 5000 zł.

Mając powyższe na uwadze, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył **(dane zanonimizowane)** prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. "ALBATROS" Wikiera Paweł, karę pieniężną w wysokości 5000 zł.

Należy podkreślić , że jest to jedyna przewidzianej przez ustawę wysokość kary.

Art. 9ca ustawy został wprowadzony do ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ustawą z dnia z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019 r. poz. 1527), która weszła w życie – w zakresie tego artykułu – w dniu 1 lipca 2020 r. Natomiast, rozporządzenie w sprawie sposobu informowania o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego oraz oznakowania miejsc tankowania pojazdu samochodowego takim paliwem, zostało wydane przez Ministra Klimatu i Środowiska w dniu 31 sierpnia 2021 r., a weszło w życie 1 stycznia 2022 r.

Tak więc od chwili wejścia w życie przywołanych powyżej przepisów do pierwszego dnia kontroli upłynęło blisko 10 miesięcy.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przypomina także, że kara administracyjna nakładana jest w związku z ustaleniami dotyczącymi stanu faktycznego ujawnionymi w chwili rozpoczęcia kontroli. Ma ona charakter obiektywny i już samo ujawnienie w wyniku kontroli, iż określony podmiot nie zrealizował ciążącego na nim ustawowego obowiązku powoduje konieczność wszczęcia postępowania w sprawie możliwości nałożenia kary pieniężnej. Powyższe rozwiązanie ma charakter zero-jedynkowy.

Należy również podkreślić, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzając karę na podstawie art. 35a ustawy działa w ramach decyzji związanej. Jak wynika z wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 11 lipca 2018 r. sygn. VIII SA/Wa 205/18, dyrektywy wymiaru kar administracyjnych przewidziane w Kodeksie postępowania administracyjnego nie znajdują zastosowania w przypadku kar nakładanych decyzjami związanymi, czyli takimi, w stosunku do których ustawodawca nakazuje stosować pewien jednoznaczny mechanizm - sankcji pieniężnej. W rozpatrywanej sprawie znajduje zastosowanie reguła kolizyjna zawarta w art. 189a § 2 pkt 1 Kpa, zgodnie z którą w przypadku uregulowania w przepisach odrębnych przesłanek wymiaru administracyjnej kary pieniężnej, przepisów działu IVa „Administracyjne kary pieniężne” Kodeksu postępowania administracyjnego w tym zakresie nie stosuje się. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wskazuje, że w rozpatrywanej sprawie mechanizm, o którym mowa w przywołanym powyżej wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie wynika wprost z treści przesłanek wymiaru kary zawartych w art. 35c ust. 1 i art. 35a pkt 11 ustawy.

Wymierzając karę, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę znaczenie art. 9ca ustawy w ochronie interesów i praw konsumentów.

Zgodnie z art. 9ca ust. 1 ustawy przedsiębiorcy wykonujący działalność gospodarczą w zakresie wprowadzania do obrotu paliw ciekłych na stacjach paliwowych są obowiązani do oznakowania pistoletów wydawczych i dystrybutorów w sposób określający rodzaj wydawanego paliwa ciekłego.

Natomiast zgodnie z art. 9ca ust. 2 ustawy producenci pojazdów samochodowych mają obowiązek umieszczania informacji o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego w instrukcji obsługi tego pojazdu (pkt 1) oraz na odpowiednim korku lub klapce wlewu paliwa ciekłego lub w pobliżu tego korka lub tej klapki (pkt 2).

Zamieszczanie takich samych identyfikatorów na korku lub klapce wlewu paliwa w pojeździe lub w ich pobliżu oraz na dystrybutorze i pistolecie wydawczym paliwa na stacji pełni funkcję informacyjną dla konsumentów i powinno ograniczyć możliwość błędu przy tankowaniu paliwa (zakupu paliwa ciekłego niewłaściwego typu), a tym samym narażenia silnika pojazdu na uszkodzenie.

Wprowadzenie przedmiotowych oznaczeń dostosuje oznakowanie stosowane w Polsce do oznakowania stosowanego na terenie całej Unii Europejskiej wynikającego z EN 16942 Paliwa - Identyfikacja zgodności pojazdu - Graficzna forma informacji dla konsumenta, którą Europejski Komitet Standaryzacji opracował na zlecenie Komisji Europejskiej, a następnie przyjął w dniu 12 października 2016 r. Polski Komitet Normalizacyjny w dniu 13 lutego 2018 r. opublikował normę PN-EN 16942, która jest polską wersją normy EN 16942.

Stosowanie spójnych przepisów dotyczących oznakowania dystrybutorów na terenie Unii Europejskiej ma na celu ujednolicenie przekazywania w różnych krajach Unii informacji o rodzaju paliwa ciekłego, a tym samym zapewnić kierowcom dostęp do informacji o nabywanych paliwach ciekłych, co ma zapobiegać pomyłkom podczas tankowania.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia, to jest:

1. Protokole kontroli KP.8361.260.2022 z dnia 27 października 2022 r. wraz z załącznikami,
2. Zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 23 stycznia 2023 r.,
3. Piśmie strony „Odpowiedź na pismo KP.8361.260.2022 wszczynające postępowanie” z dnia 31 stycznia 2023 r.
4. Wydruku z CEIDG dotyczącym przedsiębiorcy P.P.H.U. „Albatros” Wikiera Paweł.

Opierając się na powyższych dowodach Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał za udowodniony fakt, że kontrolowany, prowadzący działalność gospodarczą w zakresie wprowadzania do obrotu paliw ciekłych na stacji paliwowej **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanej w Kraczkowej **(dane zanonimizowane)** nie dopełnił obowiązku prawidłowego oznakowania trzech dystrybutorów identyfikatorami (trzema dotyczącymi paliwa ciekłego typu benzyna silnikowa i dwoma dotyczącymi paliwa ciekłego typu olej napędowy), określonymi w załączniku do rozporządzenia.

W związku z powyższym organ administracyjny wymierzył stronie karę w wysokości 5000 zł.

Odnosząc się do stanowiska Strony przedstawionego w piśmie „Odpowiedź na pismo KP.8361.260.2022 wszczynające postępowanie” z dnia 31 stycznia 2023 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zauważa, iż przepisy dotyczące znakowania dystrybutorów obowiązują od 1 stycznia 2022 r. Bezspornym w przedmiotowej sprawie jest, że Strona uzupełniła brakujące informacje, było to jednak działanie następcze, wynikające z ustaleń kontroli. Zgodzić należy się także ze Stroną, iż wszystkie pistolety wydawcze oznaczone były zgodnie z przepisami.

Odnosząc się natomiast do argumentu Strony, iż brak dodatkowych oznakowań nie wprowadzał klientów w błąd Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdza, iż przesłanką wymierzenia kary z art. 35a pkt 11 ustawy jest samo stwierdzenie, iż przedsiębiorca nie przestrzega obowiązków, o których mowa w art. 9ca ust. 1-3 ustawy. Do przesłanek wymierzenia kary nie należy natomiast wprowadzenie klientów w błąd. Tym samym powyższy argument nie został przez organ prowadzący postępowanie uznany za zasadny.

Odnoszą się do argumentu, iż w związku z kryzysem jaki obecnie dotknął małe firmy każdy dodatkowy koszt jest dużym obciążeniem, a koszty prowadzenia działalności przekraczają dochody, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdzaj, że sytuacja na rynku, choć niewątpliwie ma wpływ na sytuację finansową firmy, nie wyłączył stosowania przepisów ustawy. Nadto strona nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających porównania kosztów prowadzenia działalności gospodarczej z dochodami, nie wskazała także jakiego okresu czasu sytuacja ta dotyczy.

Jednocześnie tutejszy organ Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia stronie administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f Kpa.

Zgodnie z art. 189f § 1 Kpa organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub

2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Art. 189f § 2 Kpa stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1) usunięcie naruszenia prawa lub

2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, po dokonaniu analizy całości zgromadzonego materiału dowodowego, nie znalazł podstaw do odstąpienia na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa od nałożenia na stronę administracyjnej kary pieniężnej. Dokonując analizy przesłanek zawartych w tym artykule organ prowadzący postępowanie nie znalazł podstaw do ich uwzględnienia. Nie można bowiem uznać za naruszenie przepisów prawa, którego waga jest znikoma, takiego naruszenia, które nie budzi żadnych wątpliwości, a do którego doszło na skutek nieprzestrzegania przepisów prawa przez podmiot do tego zobowiązany.

W przedmiotowej sprawie organ I instancji uznał na tle unormowania przepisu art. 189f ust. 1 pkt 1 Kpa, że Strona co prawda zaprzestała naruszania prawa poprzez prawidłowe oznakowanie dystrybutorów, ale waga ww. naruszenia nie była znikoma albowiem dotyczyła podstawowego obowiązku w zakresie informowania klienta o rodzaju oferowanego na stacji paliwa. Nie można zapominać o fakcie, że brak oznakowania wymaganymi identyfikatorami dotyczył trzech dystrybutorów czyli wszystkich znajdujących się na stacji objętej kontrolą. Dwa z nich nie było oznakowane żadnym identyfikatorem natomiast jeden oznakowano identyfikatorem w odniesieniu do wydawanego oleju napędowego, brak na nim było identyfikatora dotyczącego benzyny silnikowej. Oznacza to, iż kontrolowany przedsiębiorca uwidocznił na dystrybutorach jedynie jedną informację z sześciu wymaganych.

Odstąpienie od wymierzenia kary na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa jest możliwe po łącznym spełnieniu przez stronę obu przesłanek wskazanych w tym przepisie, to jest waga naruszenia prawa jest znikoma oraz strona zaprzestała naruszania prawa. W przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że waga naruszenia nie była znikoma, a co za tym idzie brak jest podstaw w przedmiotowej sprawie do odstąpienia od nałożenia kary na podstawie wyżej wskazanego przepisu.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 2 Kpa odstąpienie od wymierzenia kary możliwe jest w przypadku, gdy za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Niedopełnienie przez przedsiębiorcę obowiązku wynikającego z art. 9ca ust. 1 ustawy, podlega administracyjnej karze pieniężnej przewidzianej w art. 35a pkt 11 ustawy, która jest nakładana zgodnie z art. 35d ust. 1 pkt 1 ustawy przez wojewódzkiego inspektora Inspekcji Handlowej właściwego ze względu na miejsce przeprowadzenia kontroli. W przedmiotowej sprawie kontrola przeprowadzona została przez inspektorów z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie w miejscowości Kraczkowa (województwo podkarpackie) i to Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej jest jedynym organem uprawnionym do nałożenia kary. Tym samym na stronę nie mogła zostać, za ujawnione w trakcie kontroli niedopełnienie obowiązku oznakowania identyfikatorem dystrybutorów, nałożona prawomocną decyzją administracyjna żadna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej, gdyż jak wskazano powyżej tylko Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej jest uprawniony do nałożenia zgodnie z właściwością rzeczową i miejscową kary. Strona nie została także prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe w tym zakresie. Tym samym nie spełnione zostały przesłanki do odstąpienia od nałożenia kary przewidziane w art. 189f § 1 pkt 2 Kpa.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w §1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub

2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej i nie byłoby celowe. Nałożona kara powinna spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Z jednej strony powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości, z drugiej informacją dla innych o odpowiedzialności za naruszenie prawa.

Biorąc pod uwagę fakt, że informacja o rodzaju oferowanego paliwa jest niezbędna klientowi stacji w momencie tankowania jego pojazdu, poinformowanie klientów kontrolowanej stacji o rodzaju zatankowanego przez nich w przeszłości paliwa, jest pozbawione sensu, gdyż paliwo to już dawno zostało zatankowane i zużyte. Powinni oni byli zostać o tym prawidłowo poinformowani przed podjęciem decyzji o kupie paliwa, gdyż tylko wtedy informowanie ich o rodzaju paliwa ma jakikolwiek sens.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej rozważył także zastosowanie w przedmiotowej sprawie art. 189e Kpa. Zgodnie z tym przepisem, w przypadku gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane w przepisach Kpa, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny, Komentarz,

T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124). W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy z pewnością nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej, ponieważ nie można mówić o jej działaniu w przypadku braku podjęcia przez stronę działań polegających na prawidłowym oznaczeniu dystrybutorów prawidłowymi identyfikatorami oznaczającymi rodzaj wydawanego paliwa.

W przedmiotowej sprawie zastosowania nie znalazł też art. 21a ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 221). Przepis ten przewiduje prawo do popełnienia błędu przez początkujących przedsiębiorców wpisanych do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. Z wyciągu z CEiDG dotyczącego ukaranego przedsiębiorcy wynika, że data rozpoczęcia wykonywania działalności gospodarczej to 1 maja 1995 r.

Mając powyższe na uwadze Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary oraz zakończenia sprawy na pouczeniu i orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 35e ust. 1 ustawy kara pieniężna stanowi dochód budżetu państwa. Strona powinna uiścić należność na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,**

w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. u. z 2022r., poz. 2000 ze zm.), od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie

Zgodnie z art. 129 § 1 i 2 Kpa odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wnosi się za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów w terminie 14 dni od dnia

jej doręczenia.

Na podstawie art. 127a § 1 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania w formie oświadczenia złożonego do Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Na podstawie art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia Podkarpackiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 130 § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja

nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji

(art. 130 § 2 Kpa).

Zgodnie z art. 35e ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, należności pieniężne z tytułu kar o których mowa w art. art. 35a pkt 1-3, 6 oraz 9-14 ustawy stanowią dochód budżetu państwa.

**PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR**

**INSPEKCJI HANDLOWEJ**

***Jerzy Szczepański***

**Otrzymują:**

1. **(dane zanonimizowane)**  
   prowadzący działalność gospodarczą pod firmą  
   P.P.H.U. ”ALBATROS” Wikiera Paweł  
   Budy Łańcuckie  
   **(dane zanonimizowane)** Białobrzegi
2. Wydział BA
3. aa. (KP/POz)