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Rzeszów, 17 marca 2023 r.

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325

EPUAP /WIIHRzeszow/skrytka

tel. 178621453

**MERKURY MARKET**

**Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**

**Spółka komandytowa**

**(dane zanonimizowane)**

**Krosno**

**DECYZJA**

Na podstawie art. 91 pkt 26 lit. d) ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 1622) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *–* Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 2000 ze zm.) – zwanego dalej „kpa”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy **Merkury Market Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa, (dane zanonimizowane) Krosno** **–** karę pieniężną w wysokości **5000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych)** z tytułu niedopełnienia w należącym do ww. przedsiębiorcy sklepie zlokalizowanym w Tarnobrzegu, ul**(dane zanonimizowane)** Tarnobrzeg wynikającego z art. 39 pkt 3 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym obowiązku w zakresie udostępnienia na rynku sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych wraz z dołączoną do niego informacją wprowadzającego sprzęt wynikającą z art. 13 ust. 1 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, to jest informacją o:

* zakazie umieszczania zużytego sprzętu łącznie z innymi odpadami,
wraz z wyjaśnieniem znaczenia oznakowania, o którym mowa w art. 14 ust. 1 ustawy,
* potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności
w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych

w przypadku produktu: Oprawa oświetleniowa: 45LH Lampa F19002-1P White LW1 LUMINA MERCADO model 1758674; Wyprodukowano dla: Merkury Market spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k., **(dane zanonimizowane)**,

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 11 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniające dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenia (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz. Urz. UE L 169 z 25.06.2019 r., str. 1),art. 3 ust. 1 pkt 2a ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706) oraz art. 87 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 1622) – zwaną dalej „ustawą*”* - inspektorzy z Delegatury w Tarnobrzegu Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie przeprowadzili w dniach 24 i 27 stycznia 2023 r. kontrolę w sklepie MERKURY MARKET – **(dane zanonimizowane)** w Tarnobrzegu, należącym do spółki Merkury Market spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, **(dane zanonimizowane)** Krosno – zwanej dalej: „kontrolowanym”, lub „stroną”.

Kontrolę przeprowadzono bez zawiadomienia przedsiębiorcy o zamiarze jej wszczęcia, na podstawie:

* art. 62 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo Przedsiębiorców (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 221) tj. zakup produktu sprawdzający rzetelność obsługi, na podstawie art. 16 ust. pkt 11 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz.U. z 2020 r. poz. 1706) – w zakresie sprawdzającym rzetelność obsługi konsumentów;
* art. 48 ust. 11 pkt 1 ustawy Prawo Przedsiębiorców z uwagi na fakt iż kontrola przeprowadzana jest na podstawie bezpośrednio stosowanego przepisu prawa Unii Europejskiej tj. art. 11 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów
oraz zmieniające dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenia (WE) nr 765/2008 i (UE)
nr 305/2011 (Dz. Urz. UE L 169 z 25.06.2019 r., str. 1) – w zakresie sprawdzającym przestrzeganie ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

W trakcie kontroli inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, sprawdzili prawidłowość wykonywania działalności w zakresie wynikającym z art. 37 oraz art. 39 ustawy.

Kontrola wykazała naruszenie przez kontrolowanego, będącego dystrybutorem udostępniającym na rynku sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych, o którym mowa w definicji zawartej w art. 4 pkt 2 ustawy – obowiązku wynikającego z art. 39 pkt 3 ustawy.

Stwierdzone naruszenie art. 39 pkt 3 ustawy, polegało, na udostępnieniu na rynku przez kontrolowanego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych bez dołączonych do niego informacji, o których mowa w art. 13 ust. 1 ustawy. W powyższym zakresie, w wyniku wytypowania, w sposób wyrywkowy 6 partii sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych znajdujących się w ofercie handlowej sklepu, zastrzeżenia wniesiono do 1 rodzaju sprzętu, tj.:

* Oprawa oświetleniowa zasilana prądem o napięciu 230V: 45LH Lampa F19002-1P White LW1 LUMINA MERCADO model 1758674 (Wyprodukowano dla: Merkury Market Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k., **(dane zanonimizowane)**), sztuk 5, w cenie sprzedaży 109,99 zł o łącznej wartości 549,95 zł – do oprawy nie dołączono informacji o zakazie umieszczania zużytego sprzętu łącznie z innymi odpadami, wraz z wyjaśnieniem znaczenia oznakowania, o którym mowa w art. 14 ust. 1, oraz nie dołączono informacji o potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych.

Zakwestionowany produkt, po ujawnieniu nieprawidłowości, został niezwłocznie w dniu 24 stycznia 2023 r. dobrowolnie wycofany ze sprzedaży przez kontrolowanego, do czasu dołączenia prawidłowych informacji.

Ustalono, że przedmiotowa oprawa oświetleniowa była oferowana do sprzedaży w kontrolowanym sklepie od 24 sierpnia 2020 r. – zgodnie z okazanym dokumentem „przesunięcie przyjęcie: M2 5/8/” z dnia 24 sierpnia 2020 r. (przyjęcie na kontrolowany sklep).

Kontrolowany, podjął dobrowolne działania naprawcze w stosunku do zakwestionowanej oprawy oświetleniowej i dołączył do wszystkich 5 sztuk będących na stanie magazynowym kontrolowanego sklepu wymagane informacje o których mowa w art. 13 ust. 1 ustawy. Ponadto kontrolowany zadeklarował (z uwagi że producentem kwestionowanej oprawy oświetleniowej jest Merkury Market Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k.), że wszystkie pawilony Merkury Market zostały zobligowane drogą mailową do skontrolowania lamp o numerze 1758674 i w razie potrzeby uzupełnienia ich o brakującą informację.

Powyższe ustalenia udokumentowano w protokole kontroli DT.8361.5.2023 z dnia 24 stycznia 2023 r. wraz z załącznikami, do którego uwag nie wniesiono.

W związku z powyższymi ustaleniami, pismem z dnia 17 lutego 2023 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w trybie art. 91 pkt 26 lit. d) ustawy, w którym pouczono stronę o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności
o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzaniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Stronę poinformowano również, że prawo do powyższych czynności przysługuje
po zakończeniu postępowania.

Strona z przysługujących jej praw skorzystała – w dniu 2 marca 2023 r. wpłynęło
do inspektoratu pismo z dnia 28 lutego 2023 r. W piśmie tym, strona, na podstawie art. 189f kpa, wniosła o odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i o poprzestanie
na pouczeniu. Strona, argumentując zasadność odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, wskazuje że waga naruszenia prawa (stwierdzonego podczas kontroli) jest znikoma,
a kontrolowany już zaprzestał dalszego naruszania prawa.

Odnośnie argumentu iż waga naruszenia prawa jest znikoma, strona zauważa iż w placówce
w Tarnobrzegu kontrolowany posiada kilka tysięcy towarów będących sprzętem przeznaczonym dla gospodarstw domowych w rozumieniu ustawy, natomiast nieprawidłowość stwierdzono odnośnie 1 rodzaju sprzętu, przy którym stwierdzono brak informacji o których mowa w art. 13 ust. 1 ustawy. Równocześnie, strona odnotowuje, że podczas kontroli inspektor prowadził wyrywkową kontrolę opraw oświetleniowych – przywołując 5 skontrolowanych opraw oświetleniowych, które spełniały sprawdzane wymogi ustawy.

Strona przywołuje podjęte dobrowolne działania naprawcze (odnotowane w protokole kontroli), tj. niezwłoczne wycofanie ze sprzedaży zakwestionowanego sprzętu (Oprawa oświetleniowa 45LH Lampa F19002-1P White LW1 LUMINA MERCADO model 1758674) a następnie dołączenie do niego poprawnych, wymaganych informacji, których brak kwestionowano, oraz przeprowadzenie wewnętrznej kontroli we wszystkich sklepach grupy Merkury Market w celu ewentualnego dołączenia prawidłowej instrukcji (z zapisami, których brak kwestionowano) do zakwestionowanego produktu. Poprawioną instrukcję, zawierającą informację wymaganą art. 13 ust. 1 ustawy, dołączono do przesłanego pisma jako załącznik.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje:**

Zgodnie z art. 93 ust. 2 ustawy administracyjne kary pieniężne za naruszenia przepisów,
o których mowa w art. 91 pkt 22-26 ustawy, wymierza, w drodze decyzji, właściwy wojewódzki inspektor inspekcji handlowej. W powyższej sprawie kontrola przeprowadzona została
w sklepie stacjonarnym zlokalizowanym w Tarnobrzegu, dlatego właściwym do wszczęcia
i przeprowadzenia postępowania administracyjnego oraz wydania niniejszej decyzji jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 87 ustawy, do zadań Inspekcji Handlowej należy kontrola przestrzegania przez dystrybutorów przepisów art. 37 i 39 cytowanej ustawy.

Art. 39 pkt 3 ustawy zobowiązuje dystrybutora do udostępniania na rynku sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych wraz z dołączoną do niego informacją, o której mowa w art. 13 ust. 1, tj. wraz z informacją o: - zakazie umieszczania zużytego sprzętu łącznie z innymi odpadami, wraz z wyjaśnieniem znaczenia oznakowania, o którym mowa w art. 14 ust. 1 (symbol przekreślonego kontenera) (pkt 1); - potencjalnych skutkach dla środowiska
i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych (pkt 2).

Przez dystrybutora, zgodnie z definicją zawartą w art. 4 pkt 2 ustawy rozumie się osobę fizyczną, jednostkę organizacyjną niemającą osobowości prawnej lub osobę prawną
w łańcuchu dostaw, która udostępnia na rynku sprzęt; dystrybutor może być jednocześnie wprowadzającym sprzęt.

Według ustawy, pod pojęciem sprzętu rozumie się urządzenie którego prawidłowe działanie jest uzależnione od dopływu prądu elektrycznego lub od obecności pól elektromagnetycznych, oraz urządzenie mogące służyć do wytwarzania, przesyłu lub pomiaru prądu elektrycznego lub pól elektromagnetycznych, które są zaprojektowane do użytku przy napięciu elektrycznym nieprzekraczającym 1000 V dla prądu przemiennego oraz 1500 V dla prądu stałego (art. 4 pkt 13 ustawy).

Sprzętem przeznaczonym dla gospodarstw domowych jest sprzęt, który może być używany
w gospodarstwach domowych, jak i przez użytkowników innych niż gospodarstwa domowe (art. 4 pkt 14 ustawy).

Natomiast udostępnienie na rynku to dostarczanie sprzętu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na terytorium kraju w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 17 ustawy).

Art. 4 pkt 24 ustawy zawiera definicję zużytego sprzętu. Pod tym pojęciem rozumie się sprzęt stanowiący odpady w rozumieniu [art. 3 ust. 1 pkt 6](https://sip.lex.pl/#/document/17940659?unitId=art(3)ust(1)pkt(6)&cm=DOCUMENT) ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r.
o odpadach, łącznie ze wszystkimi częściami składowymi, podzespołami i materiałami eksploatacyjnymi stanowiącymi część sprzętu w momencie pozbywania się go.

Pojęcie zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych zdefiniowane zostało
w art. 4 pkt 25 ustawy i oznacza zużyty sprzęt pochodzący z gospodarstw domowych oraz zużyty sprzęt pochodzący ze źródeł innych niż gospodarstwa domowe, który ze względu
na charakter i ilość jest podobny do zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych; za zużyty sprzęt pochodzący z gospodarstw domowych uznaje się odpady powstałe ze sprzętu, który z dużym prawdopodobieństwem będzie używany zarówno przez gospodarstwa domowe, jak i przez użytkowników innych niż gospodarstwa domowe.

Zgodnie z art. 91 pkt 26 lit. d ustawy, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisom art. 39 ustawy udostępnia na rynku sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych bez dołączonych do niego informacji, o których mowa w art. 13 ust. 1 ustawy, a więc informacji o:

1. zakazie umieszczania zużytego sprzętu łącznie z innymi odpadami, wraz z wyjaśnieniem znaczenia oznakowania, o którym mowa w art. 14 ust. 1;
2. potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych.

Wysokość administracyjnej kary pieniężnej w przypadku naruszenia powyższego obowiązku, stosownie do art. 92 pkt 5 ustawy, wynosi od 5000 zł do 500 000 zł.

Administracyjne kary pieniężne za naruszenia przepisów, o których mowa w art. 91 pkt 26, wymierza, w drodze decyzji, właściwy wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj, zakres i okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu
(art. 93 ust. 3).

Po przeprowadzeniu analizy zebranych materiałów, w ocenie Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ustalenia przeprowadzonej w dniach 24 i 27 stycznia 2023 r. kontroli dały podstawę do stwierdzenia, że przedsiębiorca Merkury Market Spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa, **(dane zanonimizowane)** Krosno,będąc dystrybutorem w rozumieniu art. 4 pkt 2 ustawy, nie wykonał w należącej do niego placówce zlokalizowanym przy ul. **(dane zanonimizowane)** w Tarnobrzegu ciążącego na nim obowiązku wskazanym w 39 pkt 3 ustawy tj.: udostępnił na rynku 1 partię sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych Oprawa oświetleniowa zasilana prądem
o napięciu 230V: 45LH Lampa F19002-1P White LW1 LUMINA MERCADO model 1758674 (Wyprodukowano dla: Merkury Market Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k.,
**(dane zanonimizowane)**), bez dołączonych do niego informacji, o których mowa w art. 13 ust. 1 ustawy, co było niezgodne z art. 39 pkt 3 ustawy.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia na spółkę przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, kary pieniężnej przewidzianej w art. 91 pkt 26 lit. d ustawy.

Miarkując karę pieniężną organ oparł się na art. 93 ust. 3 ustawy wskazującym, że przy ustalaniu wysokości administracyjnej kary pieniężnej uwzględnia się stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj, zakres i okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu.

Oceniając **stopień szkodliwości** naruszenia wskazać należy, że nałożone przepisami wymogi informacyjne, w tym wymóg udostępniania na rynku sprzętu wraz z dołączoną do niego informacją o której mowa w art. 13 ust. 1 ustawy (informacja o zakazie umieszczania zużytego sprzętu łącznie z innymi odpadami z równoczesnym wyjaśnieniem znaczenia symbolu „przekreślonego kontenera” oraz o potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych substancji, mieszanin oraz części składowych), ukierunkowane są na ochronę szeroko pojętego środowiska naturalnego, a w konsekwencji na zdrowie ludzi. Niezrealizowanie obowiązku wpływa negatywnie na budowanie świadomości ekologicznej oraz na zachowania konsumentów nieposiadających dostępu do ww. informacji do których dostęp zgodnie z wymogami ustawy powinni mieć. Nieprzestrzeganie tego obowiązku mogło spowodować u kupujących przekonanie, że zakupiony w placówce sprzęt nie wymaga selektywnego zbierania i może być utylizowany ze zwykłymi odpadami.

Umieszczenie zużytego sprzętu z innymi odpadami może mieć negatywny wpływ dla środowiska lub zdrowia ludzkiego. Zapewnienie obowiązkowych informacji jest obligatoryjne dla wszystkich przedsiębiorców, których działalność gospodarcza wiąże się ze sprzedażą sprzętu elektrycznego i elektronicznego.

Udostępnianie na rynku sprzętu wraz z dołączonymi do niego wymaganymi informacjami jest obligatoryjne dla wszystkich przedsiębiorców, których działalność gospodarcza wiąże się ze sprzętem elektrycznym i elektronicznym i udostępnianiem go na rynku.

**Rodzajem naruszenia** w analizowanym przypadku jest niedopełnienie obowiązków informacyjnych nałożonych na każdego dystrybutora (w tym także na wprowadzającego sprzęt) udostępniającego na rynku sprzęt, który to sprzęt powinien mieć dołączoną do niego informację której brak kwestionowano podczas kontroli. Kontrolowany, w stosunki do 1 rodzaju sprzętu elektrycznego, naruszył oraz art. 39 pkt 3 ustawy - jako dystrybutor udostępnił na rynku sprzęt bez dołączonej do niego wymaganej informacji.

Określając **zakres naruszenia** wzięto pod uwagę fakt iż obowiązki informacyjne nałożone na dystrybutora nie zostały dochowane w odniesieniu do informacji przekazywanych konsumentowi bezpośrednio wraz ze sprzętem, natomiast dochowane zostały w odniesieniu do informacji przekazywanych przez dystrybutora w punkcie sprzedaży (strona dopełniła obowiązek informacyjny określony w art. 37 ust. 4 ustawy). Ponadto, wzięto pod uwagę iż nieprawidłowość stwierdzono w odniesieniu do 1 rodzaju sprzętu na 6 rodzajów sprawdzonych (ustalony poprzez kontrolę odsetek nieprawidłowości sprawdzonego sprzętu stanowił 16,6 %). Na podkreślanie zasługuje także fakt, iż producentem a tym samym wprowadzającym zakwestionowany sprzęt jest strona postępowania, co biorąc pod uwagę obowiązek określony w art. 13 ust. 1 nakładający na wprowadzającego sprzęt wymóg dołączania do sprzętu przedmiotowych informacji, skutkować mogło potencjalnie szerszym zakresem udostępniania na rynku sprzętu bez wymaganych informacji (strona posiada sieć sklepów).

Z kolei **okres trwania naruszenia**, biorąc pod uwagę ustalenia kontroli i przekazany w ramach kontroli dokument przyjęcia magazynowego „przesunięcie przyjęcie: M2 5/8/” z dnia 24.08.2020 r., określono jako od 24 sierpnia 2020 r. do 24 stycznia 2023 r.

Przy **ocenie dotychczasowej działalności gospodarczej** przedsiębiorcy wzięto pod uwagę okoliczność, że strona nie była wcześniej karana przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej za naruszenie przepisów ustawy. Wcześniej przeprowadzono kontrolę przedsiębiorcy, która nie wykazała w zakresie ustawy nieprawidłowości. Organ wskazuje, że spółka uzyskała wpis do Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego
w 2013 r. natomiast ustawa obowiązuje od 1 stycznia 2016 r.

Mając na uwadze powyższe, organ ustalił wysokość kary na kwotę **5000 zł.** W kwestii wysokości kary, należy zauważyć, iż ustawodawca, za naruszenie obowiązków informacyjnych, o których wyżej mowa, mając na uwadze art. 93 ust. 5 ustawy, przewiduje karę od 5 000 zł do 500 000 zł. Zatem nałożona przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara, jest najniższą, jaką przewiduje ustawa.

Celem ustawodawcy, przy tworzeniu niniejszych ww. przepisów, było ułatwienie użytkownikom sprzętu pozbycia się w prawidłowy sposób odpadów w postaci zużytego sprzętu elektronicznego i elektrycznego. Ponadto informacje wymagane przy sprzęcie wskazują potencjalne negatywne skutki jakie niesie obecność w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych. Daje to możliwość jak największego odzysku i recyklingu zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, a co za tym idzie ochrony środowiska naturalnego i zdrowia ludzi, z uwagi na obecność substancji niebezpiecznych w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Czynności kontrolne przeprowadzone w sklepie należącym do strony postępowania jednoznacznie potwierdziły, iż kontrolowany przedsiębiorca Merkury Market Spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, **(dane zanonimizowane)** Krosno, udostępniający na rynku sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych, nie wykonał obowiązku wynikającego z 39 pkt 3 ustawy poprzez udostępnienie na rynku 1 rodzajów sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych bez dołączonej do niego informacji, o której mowa w art. 13 ust 1 ustawy.

Przesłanki dotyczące administracyjnej kary pieniężnej w niniejszym postępowaniu zostały uregulowane w rozdziale 14 począwszy od art. 91 ustawy. Zgodnie z treścią art. 93 ust. 4 ww. ustawy, jeżeli podmiot podlegający ukaraniu przedstawi organowi dowody i okoliczności wskazujące, że ten dochował należytej staranności i uczynił wszystko, czego można od niego rozsądnie oczekiwać, aby do naruszenia nie doszło lub że nie miał żadnego wpływu na powstanie naruszenia, a naruszenie to nastąpiło wskutek zdarzeń i okoliczności, których podmiot nie mógł przewidzieć, organ nie wszczyna postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wobec tego podmiotu, a postępowanie wszczęte w tej sprawie umarza.

Trzeba stwierdzić, że strona nie spełniła wskazanych w tym przepisie przesłanek, choć jako podmiot profesjonalny winna wiedzieć, jakie ciążą na niej obowiązki informacyjne i powinna zorganizować działalność placówki którą prowadzi w taki sposób, by nie doszło w niej do naruszeń obowiązujących przepisów. Jednak przez własne zaniechanie doprowadziła do sytuacji jednoznacznie potwierdzającej, iż wymaganych informacji w dniu podjęcia czynności w placówce nie stwierdzono. Ponadto, należy podkreślić, że strona niezwłocznie w toku kontroli umieściła wymagane informacje co świadczy że wykonanie tej czynności nie było związane z nadmiernymi trudnościami.

Zatem stwierdzić należy, iż strona nie spełniła żadnej przesłanki, która mogłaby powodować umorzenie wszczętego postępowania administracyjnego.

Strona, korzystając z uprawnień do czynnego udziału w postępowaniu administracyjnym, przesłała pismo datowane na 28 lutego 2023 r., w którym wniosła na podstawie art. 189f kpa, o odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej i o poprzestanie na pouczeniu. Argumentując zasadność odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, strona wskazała że waga naruszenia prawa jest znikoma, a kontrolowany już zaprzestał dalszego naruszania prawa. W powyższym wniosku, przywołano art. 189f kpa, nie precyzując czy ewentualne odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, zdaniem strony miałoby nastąpić na podstawie § 1 czy na podstawie § 2 ww. artykułu. Przywołanie argumentu znikomej wagi naruszenia prawa sugeruje że strona wnosi o odstąpienie od nałożenia kary na podstawie art. 189f § 1 kpa, jednak organ postanowił rozważyć wszystkie możliwe przesłanki odstąpienia wskazane w art. 189f kpa.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone w art. 189f § 1 kpa, stanowią, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub,
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej
lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę niniejszego postępowania nie można uznać za znikomą, gdyż strona udostępniając na rynku sprzęt bez wymaganych ustawą informacji, pozbawiała konsumentów (użytkowników zakupionego sprzętu) ważnych pod kątem ochrony środowiska, a także pośrednio pod kątem zdrowia ludzi, informacji. Kwestionowany sprzęt (1 rodzaj oprawy oświetleniowej) pozbawiony był wszystkich wymaganych art. 13 ust. ustawy informacji, tj.: informacji o zakazie umieszczania zużytego sprzętu łącznie z innymi odpadami z równoczesnym wyjaśnieniem znaczenia symbolu „przekreślonego kontenera”, informacji o potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych substancji, mieszanin oraz części składowych. Przywołany przez stronę argument, iż w placówce w Tarnobrzegu kontrolowany posiada kilka tysięcy towarów będących sprzętem przeznaczonym dla gospodarstw domowych w rozumieniu ustawy, natomiast nieprawidłowość stwierdzono odnośnie 1 rodzaju sprzętu, nie można uznać za zasadny w świetle ustaleń kontroli opisanych w protokole kontroli. Podczas kontroli do oceny wytypowano łącznie 6 rodzajów sprzętu
i spośród tych 6 wytypowanych do kontroli, 1 rodzaj sprzętu nie spełniał wymagań ustawy (co strona sama potwierdza w piśmie z dnia 28 lutego 2023 r.). Tym samym należy stwierdzić że ustalony podczas kontroli (na podstawie wyrywkowego typowania do kontroli) odsetek nieprawidłowości sprawdzonego sprzętu stanowił 16,6 % - co uwzględniono wyżej określając zakres naruszenia. Podczas kontroli sprawdzono wyrywkowo tylko 6 rodzajów sprzętu; zakładanie że wszystkie będące w ofercie handlowej sklepu w Tarnobrzegu sprzęty spełniały wymagania ustawy, nie znajduje potwierdzenia w ustaleniach kontroli. Odnośnie wszystkich będących w ofercie sklepu sprzętów, nie można zakładać zarówno że spełniały one wymagania ustawy, jak również nie można zakładać że nie spełniały one wymagań ustawy. Z tego też względu zasadne w tym przypadku jest odnoszenie się tylko do 6 rodzajów sprawdzonych produktów, a nie do całości oferty. Na podkreślanie zasługuje także fakt, iż producentem,
a tym samym wprowadzającym zakwestionowany sprzęt jest strona postępowania, co biorąc pod uwagę obowiązek określony w art. 13 ust. 1 nakładający na wprowadzającego sprzęt wymóg dołączania do sprzętu przedmiotowych informacji, skutkować mogło potencjalnie szerszym zakresem udostępniania na rynku sprzętu bez wymaganych informacji (strona posiada sieć sklepów). Fakt ewentualnego szerszego zakresu dostępności kwestionowanej oprawy dla konsumentów, również znajduje potwierdzenie w przesłanym piśmie z dnia
28 lutego 2023 r.

Tym samym pomimo podjętych niezwłocznie działań naprawczych (jednej z dwóch przesłanek) strony nie można było zastosować art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż wskazane w tym przepisie dwie przesłanki muszą wystąpić łącznie. Mając na uwadze, że, jak wskazał organ, wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, nie znalazło uzasadnienia odstąpienie od wymierzenia od kary pieniężnej w trybie art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

Organ w tym miejscu wskazuje, że za właściwe należy uznać działania kontrolowanego polegające na wycofaniu z obrotu zakwestionowanego produktu. Trzeba jednak zauważyć,
iż były to działania następcze, wynikające z ustaleń inspektorów z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie.

W przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie znalazł także podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie
art. 189f § 1 pkt 2 kpa. Naruszenie przepisów w zakresie udostępniania na rynku sprzętu z dołączoną do niego informacją o której mowa w art. 13 ust. 1 ustawy skutkuje nałożeniem administracyjnej kary pieniężnej. Tym samym strona za naruszenie przestrzegania przepisów ustawy nie mogła zostać ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Nadto biorąc pod uwagę właściwość miejscową i rzeczową organów administracyjnych i miejsce stwierdzenia naruszenia prawa, jedynym organem administracyjnym uprawnionym do nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f
§ 2 kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie organu zastosowanie art. 189 f § 2 Kpa nie spełni celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna określona w przepisach ustawy.

Bez znaczenia dla tego postepowania pozostaje także brak świadomości czy celowego działania po stronie spółki. Cechą charakterystyczną sankcji administracyjnej jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego przypisaną mu obiektywną odpowiedzialność
za naruszenie ciążących na nim obowiązków. Nie ma przy tym znaczenia czy niedopełnienie obowiązku informacyjnego nastąpiło z winy (umyślnej czy nieumyślnej) danego podmiotu, czy też nie.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się
na następujących dowodach: protokole kontroli DT.8361.5.2023 z dnia 24 stycznia 2023 r. wraz z załącznikami, zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 17 stycznia 2023 r., piśmie strony z dnia 28 lutego 2023 r. (wniosek o odstąpienie wymierzania kary).

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż analiza przedstawionych w sprawie okoliczności uzasadnia wymierzenie stronie kary pieniężnej. Biorąc pod uwagę wszystkie fakty oraz uwzględniając przesłanki, o których mowa w art. 93 ust. 3 organ nałożył karę pieniężną w wysokości najniższej z możliwych tj. **5000 zł.**

Na podstawie art. 93 ust. 7 ustawy należności z tytułu administracyjnych kar pieniężnych stanowią dochód budżetu państwa. Kwotę 5000 zł strona winna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów – numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000**

w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu administracyjnej kary pieniężnej stała się ostateczna. Kwota niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową
w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. 2022 r., poz. 2651 z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy.

**Pouczenie:**

* Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
* Zgodnie z art. 127a Kodeksu postepowania administracyjnego w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
* Zgodnie z art. 94 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym w sprawach dotyczących administracyjnych kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. 2022 r. poz. 2651 z późn. zm.), z tym że uprawnienia organów podatkowych przysługują odpowiednio wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska oraz wojewódzkiemu inspektorowi inspekcji handlowej.
* Zgodnie z art. 130 § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 Kpa).
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