KH.8361.18.2023

Rzeszów, dnia 16 maja 2023 r.

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325

EPUAP /WIIHRzeszow/skrytka

tel. 178621453

**Pani**

**Beata Maciej   
(dane zanonimizowane)  
Rzeszów**

**DECYZJA**

**o wymierzeniu kary pieniężnej**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów   
i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.)*,* po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy - **Pani (dane zanonimizowane)** prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą **Beata Maciej (dane zanonimizowane) Rzeszów,** karę pieniężną w wysokości **500 zł** (słownie: pięćset złotych)za niewykonanie w dniu 28 marca 2023 r. w należącej do ww. przedsiębiorcy placówce **(dane zanonimizowane)** Rzeszów miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług gastronomicznych tj. w należącym do ww. przedsiębiorcy punktu gastronomicznego **(dane zanonimizowane)** Rzeszów wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy obowiązku uwidocznienia w ogólnodostępnym uwidocznionym dla klienta menu określenia ilości potrawy/wyrobów przy 18 potrawach/wyrobach oferowanych konsumentom.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej   
(tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706) inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, przeprowadzili w dniach 28 i 31 marca 2023 r. kontrolę   
w punkcie gastronomicznym **(dane zanonimizowane)** Rzeszów należącym do przedsiębiorcy – Beaty Maciej, **(dane zanonimizowane)** Rzeszów – zwanego dalej także „przedsiębiorcą”, „kontrolowanym” lub „stroną”.

W trakcie kontroli sprawdzano m.in. przestrzeganie przez przedsiębiorcę obowiązku uwidaczniania cen oferowanych potraw/wyrobów i prawidłowość identyfikacji ceny  
z potrawą lub wyrobem, w szczególności poprzez nazwę, pod którą jest oferowany   
oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi.

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorcy na podstawie art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 221 ze zm.) o zamiarze wszczęcia kontroli pismem z dnia 13 marca 2023 r. sygnatura KH.8361.18.2023, które zostało mu doręczone w dniu 14 marca 2023 r.

W dniu 28 marca 2023 r. inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji   
w powyższym zakresie dla 60 przypadkowo wybranych z oferty handlowej potraw/wyrobów stwierdzając przy 18 nieprawidłowości:

1. TONKOTSU 31 zł

wywar 330 ml: mocny (ciężki) i kolagenowy/makaron 150g: ramen (pszenny)

toppingi: marynowane jajko, grzyby mun, bambus, cebulka dymka, nori, olej z cebulki dymki, opalany boczek;

1. KUMAMOTO TONKOTSU 32 zł

wywar 330 ml: kolagenowy, mocny (ciężki) tonkotsu z dodatkiem palonego czosnku

makaron 150g: ramen (pszenny)  
toppingi: marynowane jajko, grzyby mun, cebulka dymka, nori, opalany boczek, olej   
z palonego czosnku;

1. SPICY MISO TONKOTSU 33 zł

wywar 330 ml: kolagenowy mocny (ciężki) tonkotsu, lekko pikantny z dodatkiem pasty miso makaron 150g: ramen (pszenny)

toppingi: marynowane jajko, bambus, cebulka dymka, nori, opalany boczek, sezamowy olej chili;

1. Katsuobushi (płatki suszoneg tuńczyka) - *dodatek ekstra -* 4 zł;
2. Grzybki shimeji - *dodatek ekstra -* 4 zł;
3. Szparagi - *dodatek ekstra -* 4 zł;
4. SHOYU RAMEN 25 zł

wywar 330 ml: klarowny, delikatny / makaron 150g: ramen (pszenny)   
toppongi: jajko, cebulka dymka, marynowana łopatka, olej z dymki, nori;

1. SAKANA RAMEN 29 zł

wywar 330 ml: klarowny, sojowo-rybny / makaron 150g: ramen (pszenny)   
toppingi: narutomaki, opalany boczek, bambus, jajko, nori, cebulka dymka, olej sezamowy;

1. SAPPORO MISO RAMEN 28 zł

wywar 330 ml: intensywny z dodatkiem masła i pasty miso/ makaron 150g: ramen (pszenny)   
toppingi: jajko, marynowana łopatka, kukurydza, katsuobushi, cebulka dymka, masło;

1. TANTANMEN 29 zł

wywar 330 ml: lekko ostry, sezamowo-orzechowy o kremowej konsystencji

makaron 150g: ramen (pszenny)   
toppingi: mielona wieprzowina, sezam, cebulka dymka, sezamowy olej chilli, orzeszki ziemn**e;**

1. RAMEN DLA DZIECKA 20 zł

wywar 330 ml: delikatny klarowny/ ½ porcji makaronu (75g): ramen (pszenny)

toppingi: jajko, narutomaki;

1. SEZAMOWA SAŁATKA 9 zł

sałata lodowa, melon, kiełki, dresing sezamowy;

1. TORI TERIYAKI 23 zł 250g ryżu, 150 g kurczaka

kurczak smażony w sosie teriyaki (lekko słodki z dodatkiem masła) podawany na ryżu z sałatą lodową, sezamem i piklami japońskimi (imbir, ogórek, marchewka);

1. TORI TERIYAKI XL 36 zł 250g ryżu, 300 g kurczaka

kurczak smażony w sosie teriyaki (lekko słodki z dodatkiem masła) podawany na ryżu z sałatą lodową, sezamem i piklami japońskimi (imbir, ogórek, marchewka);

1. GYUDON 25 zł 250g ryżu, 150g wołowiny

delikatna wołowina z cebulą i imbirem, duszona w sosie sojowym z bulionem dashi podawana na ryżu z sezamem i piklami japońskimi (imbir, ogórek, marchewka);

1. GYUDON XL 38 zł 250g ryżu, 300g wołowiny

delikatna wołowina z cebulą i imbirem, duszona w sosie sojowym z bulionem dashi podawana na ryżu z sezamem i piklami japońskimi (imbir, ogórek, marchewka);

1. SHOYU WEGE RAMEN 25 zł

wywar 330 ml: lekki i klarowny z dodatkiem imbiru/ makaron 150g: ramen (pszenny) toppingi: marynowane-słodkie tofu, cebulka dymka, grzyby shimeji, kiełki, olej   
z dymki, nori;

1. TANTANMEN WEGE 29 zł

wywar 330 ml: lekko ostry sezamowo-orzechowy o kremowej konsystencji (bez śmietany!) makaron 150g: ramen (pszenny),

co naruszało przepisy art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju   
i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług   
(Dz.U. z 2022 r., poz. 2776) – zwanego dalej „rozporządzeniem”.

Ustalenia kontroli udokumentowano w protokole kontroli KH.8361.18.2023 z dnia   
28 marca 2023 r. wraz załącznikami, do których strona nie wniosła uwag.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowejpismem z dnia 19 kwietnia 2023 r. zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania z urzędu w trybie art. 6 ust. 1 ustawy   
w związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości z uwagi na brak określenia ilości potraw/wyrobów do których odnosi się cena. Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Stronę wezwano także do przedstawienia wielkości obrotów i przychodu za rok 2022. Zawiadomienie zostało odebrane przez stronę w dniu 20 kwietnia 2023 r.

W dniu 24 maja 2023 r. (wpływ do Inspektoratu 25 maja 2023 r.) strona przesłała Zeznanie   
 o wysokości uzyskanego przychodu, wysokości dokonanych odliczeń i należnego ryczałtu od przychodów ewidencjonowanych za rok 2022.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził,  
co następuje:**

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania ceny i ceny jednostkowej w miejscu sprzedaży detalicznej  
i świadczenia usług nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym,  
że kontrola przeprowadzona została w punkcie gastronomicznym w Rzeszowie (woj. podkarpackie), właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy, przedsiębiorca to podmiot, o którym mowa w [art. 4 ust. 1](https://sip.lex.pl/#/document/18701388?unitId=art(4)ust(1)&cm=DOCUMENT) lub [2](https://sip.lex.pl/#/document/18701388?unitId=art(4)ust(2)&cm=DOCUMENT) ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162 i 2105 oraz z 2022 r. poz. 24, 974 i 1570), czyli osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (ust. 1). Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej (ust. 2).

Zgodnie z art. 3 ustawy prawo przedsiębiorców, działalność gospodarcza to zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru, usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy). Cena jednostkowa towaru lub usługi jest ceną ustaloną za jednostkę określonego towaru lub określonej usługi, których ilość lub liczba są wyrażone w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach;”. (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Zgodnie z § 9 rozporządzenia wydanego na podstawie art. 4 ust. 2 ustawy:

* przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii (…) uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów (…) w cenniku (ust. 1),
* cennik zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi (ust. 2),
* przedsiębiorca zapewnia konsumentom wystarczającą liczbę cenników oferowanych potraw, wyrobów i napojów oraz udostępnia je przed przyjęciem zamówienia (ust. 3  
  pkt 1),
* przedsiębiorca wywiesza cenniki w miejscu ogólnodostępnym wewnątrz lub na zewnątrz lokalu gastronomicznego (ust. 3 pkt 2).

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art.4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego,  
w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy. Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Dyrektywy wymiaru administracyjnej kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy określone zostały w ustępie 3 tego artykułu.

Jednocześnie w myśl art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się:

1. stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;
2. dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;
3. wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;
4. sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego [rozporządzeniem](https://sip.lex.pl/#/document/68999347?cm=DOCUMENT) Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE)  
   nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

W przedmiotowej sprawie w trakcie kontroli przeprowadzonej w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług gastronomicznych w **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że prowadzący tam działalność usługową  
w zakresie gastronomii przedsiębiorca nie wykonał ciążących na nim obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy dotyczących uwidaczniania cen w sposób niejednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie z uwagi na brak uwidocznienia ilości potraw/wyrobów dla 18 potraw/wyrobów oferowanych konsumentom.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na przedsiębiorcę Beata Maciej **(dane zanonimizowane)** Rzeszów administracyjnej kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy.

W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie karę pieniężną w wysokości **500 zł.**

Wymierzając ją organ wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

1. **stopień naruszenia obowiązków**: Przedsiębiorca nie uwidaczniając w menu/cenniku określenia ilości potraw/wyrobów, do których odnosi się cena, naruszył obowiązek określony w art. 4 ust. 1 ustawy, a tym samym prawo konsumentów do rzetelnej informacji w tym zakresie. Nieprawidłowości stwierdzono w odniesieniu do **18** ze **60** sprawdzonych przypadkowo potraw/wyrobów, co stanowi **30%** skontrolowanych łącznie produktów.

Wskazać należy, że przedsiębiorca powinien zapewnić rzetelność i kompletność przekazywanych konsumentom informacji w powyższym zakresie. Naruszone zostało tym samym prawo konsumentów do pełnej i rzetelnej informacji, co skutkowało ograniczeniem możliwości świadomego wyboru potraw/wyrobów. Brak uwidocznienia ilości potraw/wyrobów utrudniał konsumentowi poznanie i porównanie tej wartości z innymi oferowanymi w placówce wyrobami oraz określenie czy zakup jest opłacalny, przez co w istotny sposób naruszało jego interes. Wykazane w toku kontroli bezsprzeczne nieprawidłowości, w zakresie braku wymaganych ilości przy kilkunastu oferowanych do sprzedaży wyrobach/potrawach, w żadnym wypadku nie mogą naruszać praw konsumenta do prawdziwej i pełnej informacji o oferowanych potrawach/wyrobach w zakresie ich cen i ilości, jaką mogą otrzymać za określona cenę.

Na podstawie zgromadzonego w aktach kontroli materiału dowodowego, organ wydający decyzję przyjął, że czas trwania naruszenia rozpoczął się w dniu stwierdzenia nieprawidłowości, który jednocześnie był pierwszym dniem kontroli, tj. 28 marca 2023 r., a zakończył się w momencie usunięcia przez kontrolowanego stwierdzonych nieprawidłowości, co miało miejsce w trakcie trwania kontroli i stwierdzone zostało w dniu 31 marca 2023 r.

Oceniając stopień naruszenia obowiązków przedsiębiorcy organ prowadzący postępowanie uznał, że charakter i waga naruszenia tych obowiązków były istotne.

1. Oceniając **dotychczasową działalność przedsiębiorcy**, organ wziął pod uwagę fakt, że jest to pierwsze, stwierdzone przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w ciągu ostatnich 12-stu miesięcy naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen towarów. Analizując przedmiotową przesłankę organ uwzględnił również okoliczność, że strona prowadzi działalność gospodarczą od 2019 r., a więc winna wykazać się znajomością podstawowych przepisów dotyczących tej działalności i je stosować.

Wymierzając karę organ wziął także pod uwagę fakt usunięcia w trakcie kontroli przez przedsiębiorcę stwierdzonych nieprawidłowości.

Jednocześnie organ prowadzący postępowanie przyjął, iż z uwagi na charakter stwierdzonej nieprawidłowości oraz materiał dowodowy zebrany w sprawie, nie posiada wiedzy na temat uzyskanych przez stronę korzyści majątkowych lub strat.

1. **wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy** w roku 2022 wskazaną w informacji przedłożonej organowi przez stronę w toku postępowania, którą załączono do akt sprawy,
2. **sankcje nałożone na przedsiębiorcę** za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych – brak dostępnych informacji o takich sankcjach.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria, nałożenie kary pieniężnej w kwocie **500 zł**w stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości tj. 20000 zł, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł   
się na następujących dowodach: protokole kontroli KH.8361.15.2023 z dnia 28 marca 2023 r. wraz z załącznikami, zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 19 kwietnia 2023 r., piśmie strony z dnia 24 kwietnia 2023 r. przekazującym informację dot. wielkości obrotów oraz przychodu przedsiębiorcy za 2022 r.

Art. 6 ustawy przewiduje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 ustawy. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z ww. przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 października 2010 r., sygn. II OSK 1079/12). Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Wobec powyższego, organ po stwierdzeniu faktu naruszenia obowiązku, o którym mowa   
w art. 4 ustawy, zobligowany jest do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Analizując zgromadzony w sprawie materiał dowodowy tutejszy organ Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Odpowiedzialność administracyjna ma charakter obiektywny i nie jest oparta na zasadzie winy. Już sam fakt stwierdzenia nieprawidłowości stanowi podstawę do wymierzenia kary.

Zgodnie z art. 189e kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane   
w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne  
i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą   
tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp.,   
a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić   
się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124). W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy   
z pewnością nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że strona postępowania miała możliwość zapobieżenia powstałym nieprawidłowościom poprzez chociażby nadzór nad stosowaniem przepisów w prowadzonej placówce. Przypomnieć należy, że kontrola, podczas której stwierdzono nieprawidłowości poprzedzona została zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 13 marca 2023 r. (sygn. KH.8361.18.2023). Przedmiotowe pismo zostało doręczone w dniu 14 marca 2023 r., a kontrolę rozpoczęto 28 marca 2023 r. Strona miała zatem czas na podjęcie stosownych działań i upewnienie się, że należycie wykonuje obowiązki informowania konsumentów w zakresie usług gastronomicznych.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także   
w art. 189f kpa, który stanowi w § 1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona

administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej  
lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe,   
lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać   
za znikomą, gdyż nieprawidłowości w zakresie braku określenia ilości potrawy/wyrobu dotyczyły 30% sprawdzonych w toku kontroli potraw/wyrobów. Działania naprawcze podjęte w toku kontroli były następczymi. Tym samym nie można było zastosować art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż wskazane w tym przepisie dwie przesłanki muszą wystąpić łącznie. Mając na uwadze, że jak wskazał organ wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, brak było podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej w trybie art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

Nie można również było zastosować alternatywy, która umożliwiałaby zastosowanie instytucji odstąpienia wskazanej w przepisie art. 189f § 1 pkt 2 kpa. Kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli KH.8361.18.2023 nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Na stronę nie była nakładana uprzednio kara pieniężna. W tym okresie to pierwsze naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen jednostkowych, a właściwym do jej wymierzenia jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f   
§ 2 kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli   
to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając

termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym ponownie należy do wskazanej wyżej Dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być odstraszająca. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszelkie wymagania nałożona kara spełnia.

Należy zwrócić uwagę na fakt, iż strona pismem KH.8360.18.2023 z dnia 13 marca 2023 r. (doręczonym za pośrednictwem Poczty Polskiej w dniu 14 marca 2023 r.) została powiadomiona o zamiarze wszczęcia kontroli oraz jej zakresie przedmiotowym, a kontrolę wszczęto 28 marca 2023 r. tym samym strona miała wystarczająco dużo czasu, aby podjąć działania eliminujące ewentualne nieprawidłowości, czego przed rozpoczęciem kontroli nie uczyniła.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy Prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw. „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany   
do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy  
 od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie   
co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a Prawa przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja   
ta nie znajdzie zastosowania do strony. Jak ustalono na podstawie wpisu do CEIDG kontrolowany prowadzi działalność gospodarczą od 2 września 2019 r.

W związku z powyższym tutejszy organ Inspekcji orzekł jak w sentencji.

Należy zaznaczyć, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 130 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 2651 ze zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

**Otrzymują:**

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Jerzy Szczepański*

1. adresat;
2. Wydział BA;
3. aa (kh/mt, PO/m.o.).