# Decyzja

Rzeszów, 20 grudnia 2022 r.

KP.8361.221.2022

Na podstawie art. 45 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 1083 ze zm.) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu,

## Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza

przedsiębiorcy – **POLSKIEMU KONCERNOWI NAFTOWEMU ORLEN SPÓŁKA AKCYJNA, (dane zanonimizowane) Płock**, świadczącemu usługę tankowania pojazdów samochodowych paliwem alternatywnym, karę pieniężną w wysokości **1 500 zł** (słownie: **tysiąc pięćset** złotych) za nieprzestrzeganie na stacji paliw **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie przy ulicy **(dane zanonimizowane)** obowiązków informacyjnych polegające na:

1. nieprawidłowym oznakowaniu dystrybutora LPG marki ADAST o numerze seryjnym 1077/13 dostarczającego za pomocą pistoletu wydawczego paliwo do pojazdów samochodowych, poprzez umieszczenie na nim identyfikatora w kształcie rombu o kącie 90º, w środku którego zamieszczono symbol „LPG” w kolorze czarnym na białym tle, którego długość boku wynosiła 22,41 mm, podczas gdy bok ten powinien mieć długość co najmniej 30 mm,

co stanowiło naruszenie art. 41 ust. 2a ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych i § 2 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 27 sierpnia 2020 r. w sprawie sposobu informowania o rodzaju paliwa alternatywnego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego oraz oznakowania miejsc tankowania lub ładowania pojazdu samochodowego takim paliwem (Dz. U. z 2020 r. poz. 1560);

1. braku oznakowania dystrybutora LPG marki ADAST o numerze seryjnym 284/14 dostarczającego za pomocą pistoletu wydawczego paliwo do pojazdów samochodowych identyfikatorem w kształcie rombu o kącie 90º, w środku którego zamieszczono symbol „LPG” w kolorze czarnym na białym albo srebrnym tle, o długości boków co najmniej 30 mm,

co stanowiło naruszenie art. 41 ust. 2a ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych oraz § 2 ust. 1 pkt 1 i § 2 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia w sprawie sposobu informowania o rodzaju paliwa alternatywnego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego oraz oznakowania miejsc tankowania lub ładowania pojazdu samochodowego takim paliwem;

1. braku oznakowania pistoletu wydawczego dystrybutora LPG marki ADAST o numerze seryjnym 284/14 identyfikatorem w kształcie rombu o kącie 90º, w środku którego zamieszczono symbol „LPG” w kolorze czarnym na białym lub srebrnym tle, o długości boków co najmniej 13 mm,

co stanowiło naruszenie art. 41 ust. 2a ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych oraz § 2 ust. 1 pkt 1 i § 2 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia w sprawie sposobu informowania o rodzaju paliwa alternatywnego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego oraz oznakowania miejsc tankowania lub ładowania pojazdu samochodowego takim paliwem.

## Uzasadnienie

### Na podstawie art. art. 41 ust. 5 ustawy z dnia z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 1083 ze zm.) – zwanej dalej „*ustawą*” – w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), zgodnie z upoważnieniem do przeprowadzenia kontroli KP.8361.221.2022 z dnia 16 września 2022 r., inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przeprowadzili w dniach w dniach 16 i 20 września 2022 r. kontrolę w stacji paliw **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanej w Rzeszowie przy ulicy **(dane zanonimizowane)** należącej do spółki POLSKI KONCERN NAFTOWY ORLEN SPÓŁKA AKCYJNA, **(dane zanonimizowane)** Płock – zwanej dalej „*spółką*”, „*kontrolowanym*” lub „*stroną*”.

### W jej trakcie sprawdzano przestrzeganie przez kontrolowanego obowiązków wynikających z art. 41 ust. 2a ustawy oraz § 2 rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 27 sierpnia 2020 r. w sprawie sposobu informowania o rodzaju paliwa alternatywnego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego oraz oznakowania miejsc tankowania lub ładowania pojazdu samochodowego takim paliwem (Dz. U. z 2020 r. poz. 1560) – zwanego dalej „*rozporządzeniem*”.

Kontrolowanego uprzedzono o kontroli i jej zakresie, wysyłając na adres jego siedziby „Zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli” sygn. KP.8360.27.2022 z dnia 16 sierpnia 2022 r., które Spółka odebrała w dniu 19 sierpnia 2022 r.

### W pierwszym dniu kontroli, tj. 16 września 2022 r. ustalono między innymi, że w objętej sprawdzeniem stacji paliw **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie przy ulicy **(dane zanonimizowane)** własności kontrolowanego, prowadzona jest sprzedaż gazu płynnego (LPG) za pomocą dwóch dystrybutorów marki ADAST (o numerach seryjnych 284/14 i 1077/13), do których podłączone były dwa pistolety wydawcze – po jednym do każdego z nich.

Ustalono również, że:

* na dystrybutorze o numerze seryjnym 1077/13 znajdował się identyfikator w kształcie rombu o kącie 90º, w środku którego zamieszczono symbol LPG w kolorze czarnym na białym tle. Identyfikator ten był zgodny ze wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia w zakresie kształtu i koloru, lecz długość jego boków wynosiła 22,41 mm.
* na pistolecie wydawczym dystrybutora o numerze seryjnym 1077/13 znajdował się zgodny ze wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia identyfikator w kształcie rombu o kącie 90º, w środku którego zamieszczono symbol LPG w kolorze czarnym na białym tle, którego długość boków wynosiła 17,05 mm.
* na dystrybutorze o numerze seryjnym 284/14 oraz na pistolecie wydawczym tego dystrybutora brak było identyfikatora w kształcie rombu o kącie 90º, w środku którego zamieszczono symbol „LPG” w kolorze czarnym na białym lub srebrnym tle.

Oznakowanie dystrybutora o numerze seryjnym 1077/13 identyfikatorem o niewłaściwych wymiarach stanowiło naruszenie art. 41 ust. 2a ustawy oraz § 2 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia, natomiast brak oznakowania identyfikatorem dystrybutora o numerze seryjnym 284/14 naruszało art. 41 ust. 2a ustawy oraz § 2 ust. 1 pkt 1 i § 2 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia.

Ponadto, brak oznakowania identyfikatorem pistoletu wydawczego dystrybutora o numerze seryjnym 284/14 stanowiło naruszenie art. 41 ust. 2a ustawy oraz § 2 ust. 1 pkt 1 i § 2 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia.

Ustalenia z kontroli zawarte zostały w „Protokole kontroli” sygn. KP.8361.221.2022 z dnia 16 września 2022 r., do którego kontrolowany nie wniósł uwag.

### W związku z ustaleniami kontroli, pismem z dnia 25 października 2022 r., Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił POLSKI KONCERN NAFTOWY ORLEN SPÓŁKA AKCYJNA, **(dane zanonimizowane)** Płock, o wszczęciu z urzędu postępowania w trybie art. 45 ust. 1 pkt 10 ustawy w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami dotyczącymi oznakowania dystrybutorów LPG i podłączonego do jednego z nich pistoletu wydawczego na stacji paliw **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie przy ulicy **(dane zanonimizowane)**.

Jednocześnie stronę pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzaniu dowodu, zadawaniu pytań świadkom, biegłym i stronom oraz składania wyjaśnień. Zawiadomienie doręczone zostało przedsiębiorcy w dniu 28 października 2022 r.

Strona z przysługującego jej prawa do czynnego udziału w postępowaniu nie skorzystała.

Wraz z powyższym zawiadomieniem, skierowano także do kontrolowanego wystąpienie, w którym wskazano wykryte podczas kontroli nieprawidłowości i wniesiono o prawidłowe oznakowanie zarówno dystrybutorów oraz podłączonego do jednego z nich pistoletu wydawczego na stacji paliw **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie.

Do dnia wydania niniejszej decyzji do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie nie wpłynęła odpowiedź spółki na skierowane do niej wystąpienie.

## Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:

### Zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 5 ustawy, karę pieniężną, o której mowa w art. 45 ust. 1 pkt 10 ustawy wymierza wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

W związku z tym, że kontrola została przeprowadzona w Rzeszowie (woj. podkarpackie) właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Jak stanowi art. 41 ust. 1 pkt 3 ustawy, **i**nformacja o rodzaju paliwa alternatywnego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego jest umieszczana na terenie placówki handlowej prowadzącej sprzedaż pojazdów silnikowych - przez przedsiębiorcę wykonującego działalność gospodarczą w tym zakresie.

Operator ogólnodostępnej stacji ładowania i operator stacji gazu ziemnego oznaczają odpowiednio ogólnodostępną stację ładowania lub stację gazu ziemnego w sposób jednoznacznie wskazujący na możliwość ładowania lub tankowania pojazdu gazem ziemnym (art. 41 ust. 2 ustawy).

Natomiast podmiot świadczący usługę tankowania pojazdu samochodowego paliwem alternatywnym, innym niż wymienione w ust. 2, oznacza miejsce tankowania pojazdu samochodowego w sposób jednoznacznie wskazujący na możliwość tankowania pojazdu paliwem alternatywnym danego rodzaju (art. 41 ust. 2a ustawy).

Zgodnie z art. 41 ust. 4 ustawy informacje, o których mowa w ust. 1-3, umieszcza się w widocznym i dostępnym miejscu.

Art. 2 pkt 11 ustawy definiuje paliwa alternatywne jako energię elektryczną lub paliwa wykorzystywane do napędu silników:

1. pojazdów silnikowych w rozumieniu art. 2 pkt 32 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym (pojazd wyposażony w silnik, z wyjątkiem motoroweru, pojazdu szynowego, roweru, wózka rowerowego, hulajnogi elektrycznej, urządzenia transportu osobistego i wózka inwalidzkiego),
2. pojazdów szynowych,
3. jednostek pływających

- stanowiące substytut dla paliw pochodzących z ropy naftowej lub otrzymywanych w procesach jej przetwórstwa, w szczególności wodór, biopaliwa ciekłe, paliwa syntetyczne i parafinowe, sprężony gaz ziemny (CNG), w tym pochodzący z biometanu, skroplony gaz ziemny (LNG), w tym pochodzący z biometanu, lub gaz płynny (LPG).

Na podstawie delegacji ustawowej zawartej w art. 41 ust. 6 ustawy Minister Klimatu w dniu 27 sierpnia 2020 r. wydał rozporządzenie w sprawie sposobu informowania o rodzaju paliwa alternatywnego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego oraz oznakowania miejsc tankowania lub ładowania pojazdu samochodowego takim paliwem, w którym określił m. in. sposób oznakowania miejsc tankowania lub ładowania pojazdu samochodowego paliwem alternatywnym (Dz.U. z 2020 r., poz. 1560). Powyższe rozporządzenie doprecyzowuje sposób oznakowania miejsc tankowania lub ładowania samochodów paliwem alternatywnym, w tym także urządzeń służących do tankowania lub ładowania.

Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, do formułowania i udostępniania informacji o rodzaju paliwa typu gazowego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego oraz do oznakowania miejsc tankowania paliwem tego rodzaju, w tym stacji gazu ziemnego i znajdujących się na nich punktów tankowania, stosuje się identyfikator w kształcie rombu o kącie 90°, w środku którego zamieszcza się symbol w kolorze czarnym na białym albo srebrnym tle, przy czym symbol ten oznacza się w przypadku gazu płynnego skrótem "LPG".

Natomiast zgodnie z § 2 ust. 2 rozporządzenia długość boku identyfikatora umieszczonego:

1. na pistolecie wydawczym wynosi co najmniej 13 mm,
2. na terenie placówki handlowej prowadzącej sprzedaż pojazdów silnikowych oraz na urządzeniu, przez które paliwo jest dostarczane do pojazdu samochodowego, zwanym dalej "dystrybutorem", wynosi co najmniej 30 mm.

Zgodnie z § 9 rozporządzenia wzór identyfikatora zamieszczony został w tabeli (pod lp. 1 *Gaz płynny.*) stanowiącej załącznik do tego rozporządzenia*.*

Jak stanowi art. 45 ust. 1 pkt 10 ustawy, karze pieniężnej podlega przedsiębiorca, który nie przestrzega obowiązków informacyjnych, o których mowa w art. 41 ust. 1-4 ustawy.

Wysokość kary w powyższym przypadku, zgodnie z art. 45 ust. 2 pkt 8 ustawy, wynosi od 500 zł do 2000 zł.

Zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 5 ustawy karę pieniężną, o której mowa w art. 45 ust. 1 pkt 10 ustawy wymierza wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

### W przedmiotowej sprawie przedsiębiorca, POLSKI KONCERN NAFTOWY ORLEN SPÓŁKA AKCYJNA, **(dane zanonimizowane)** Płock, na stacji paliw **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie przy ulicy **(dane zanonimizowane)** prowadził sprzedaż paliwa alternatywnego – gazu płynnego LPG wydawanego za pomocą dwóch dystrybutorów, do których podłączono po jednym pistolecie wydawczym. Jeden z dystrybutorów był oznakowany identyfikatorem zgodnym ze wzorem do rozporządzenia lecz długość jego boków wynosiła 22,41 mm, podczas gdy minimalna ich długość powinna wynosić 30 mm. Natomiast na drugim z dystrybutorów i jego pistolecie wydawczym brak było identyfikatorów o rodzaju wydawanego paliwa alternatywnego.

Powyższe nieprawidłowości stanowiły naruszenie art. 41 ust. 2a ustawy oraz

* § 2 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia – w przypadku nieprawidłowego oznakowania pierwszego z dystrybutorów (ADAST nr seryjny 1077/13),
* § 2 ust. 1 pkt 1 i § 2 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia – w przypadku braku oznakowania drugiego z dystrybutorów (ADAST nr seryjny 284/14),
* § 2 ust. 1 pkt 1 i § 2 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia – w przypadku braku oznakowania identyfikatorem pistoletu wydawczego (ADAST nr seryjny 284/14).

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na przedsiębiorcę kary pieniężnej przewidzianej w art. 45 ust. 1 pkt 10 ustawy.

Zgodnie z art. 189a § 1 Kpa w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy działu IVA „*Administracyjne kary pieniężne*” Kpa.

Zgodnie z art. 189a § 2 pkt 1 Kpa w przypadku uregulowania w przepisach odrębnych przesłanek wymiaru administracyjnej kary pieniężnej, przepisów działu IVA „*Administracyjne kary pieniężne*” Kpa w tym zakresie nie stosuje się.

### Ponieważ ustawa o elektromobilności i paliwach alternatywnych nie zawiera przepisów dotyczących przesłanek wymiaru administracyjnej kary pieniężnej, zastosowanie w tym zakresie ma art. 189d Kpa, zgodnie z którym, wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ administracji publicznej bierze pod uwagę:

1. wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
2. częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
3. uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
4. stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
5. działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa;
6. wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła;
7. w przypadku osoby fizycznej - warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana.

Zgodnie z art. 45 ust. 2 pkt 8 ustawy wysokość kary, w przypadku gdy przedsiębiorca nie przestrzega obowiązków informacyjnych, o których mowa w art. 41 ust. 1-4, wynosi od 500 zł do 2000 zł. Ustalając wysokość kary w wysokości 1500 zł, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnił dyrektywy wymiaru kary przewidziane w art. 189d Kpa. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę, że:

Ad 1) Strona nie dopełniła obowiązku informowania o rodzaju paliwa alternatywnego, gazu płynnego LPG, poprzez zamieszczenie na jednym z dystrybutorów LPG identyfikatora nieprawidłowej wielkości oraz brak zamieszczenia identyfikatora na drugim dystrybutorze LPG i jego pistolecie wydawczym. Wagę naruszenia prawa należy ocenić na stopień wyższy niż znikomy. Naruszenie prawa stwierdzone zostało w pierwszym dniu kontroli (16 września 2022 r.) i do jej zakończenia (20 września 2022 r.) nie zostało zaprzestane. Naruszenie dotyczyło wszystkich dystrybutorów gazu płynnego LPG znajdujących się na stacji paliw i jednego z dwóch pistoletów wydawczych powiązanych z jednym z nich.

Ad 2) Jest to pierwsze naruszenie art. 41 ust. 2a ustawy przez stronę ujawnione przez inspektorów z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie;

Ad 3) Jest to pierwsze naruszenie przez stronę prawa w tym zakresie, strona nie była uprzednio karanie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;

Ad 4) Obowiązek prawidłowego oznakowania dystrybutora i pistoletów wydawczych spoczywał na przedsiębiorcy, który samodzielnie prowadzi działalność gospodarczą na stacji paliw **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie. Ze względu na wielkość i okres działania stronę należy uznać za profesjonalistę, z wieloletnim doświadczeniem, który winien znać przepisy regulujące obszar jego działalności gospodarczej.

Ad 5) POLSKI KONCERN NAFTOWY ORLEN SPÓŁKA AKCYJNA poinformowana została o planowanej kontroli i jej zakresie „Zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli” sygn. KP.8361.27.2022 z dnia 16 sierpnia 2022 r., odebranym w dniu 19 sierpnia 2022 r. Kontrola wszczęta została zaś w dniu 16 września 2022 r. Strona miała więc blisko miesiąc na usunięcie ewentualnych nieprawidłowości.

W pierwszym dniu kontroli inspektorzy ujawnili, że na jednym z dwóch dystrybutorów gazu LPG znajdował się identyfikator w kształcie rombu o kącie 90°, w środku którego zamieszczono symbol „LPG”. Wielkość rombu była jednak zbyt mała (22,41 mm, przy wymaganych co najmniej 30 mm). Natomiast na drugim dystrybutorze oraz na podłączonym do niego pistolecie wydawczym nie było żadnych identyfikatorów. Ustalenia kontroli zawarto w protokole kontroli, którego jedną kopię przekazano osobie upoważnionej do reprezentowania spółki, przy której przeprowadzono kontrolę. Do czasu wydania niniejszej decyzji kontrolowana spółka nie poinformowała tut. Organ o podjęciu jakichkolwiek dobrowolnych działań naprawczych, pomimo tego, że otrzymała protokół kontroli wskazujący wykryte nieprawidłowości i zakres naruszenia prawa. Co więcej, w dniu 25 października 2022 r. do spółki skierowano wystąpienie pokontrolne z wnioskami o usunięcie stwierdzonych podczas kontroli nieprawidłowości, na które ta nie odpowiedziała.

Ad 6) Umieszczenie na jednym z dwóch dystrybutorów oznakowania niewłaściwej wielkości oraz brak oznakowania na drugim dystrybutorze i podłączonym do niego pistolecie wydawczym, nie miały wpływu na wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, ani na wysokość straty, której uniknęła.

Ad 7) Z uwagi na fakt, iż kontrolowany nie jest osobą fizyczną, punkt ten nie ma zastosowania.

### Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia, to jest:

* Zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli sygn. KP.8360.27.2022 z dnia 16 sierpnia 2022 r.,
* Upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli nr KP.8361.221.2022 z dnia 16 września 2022r.,
* Protokole kontroli KP.8361.221.2022 z dnia 15 września 2022 r. wraz z załącznikami,
* Zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 25 października 2022 r.,
* Wystąpieniu pokontrolnym z dnia 25 października 2022 r.,
* Wydruku z KRS nr 0000028860.

Opierając się na powyższych dowodach Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał za udowodniony fakt, iż w okresie od 16 do 20 września 2022 r. POLSKI KONCERN NAFTOWY ORLEN SPÓŁKA AKCYJNA, świadcząc w Rzeszowie przy ul. **(dane zanonimizowane)** na stacji paliw **(dane zanonimizowane)** usługę tankowania pojazdów samochodowych gazem płynnym LPG nie dopełnił obowiązku oznakowania jednego z dwóch dystrybutorów identyfikatorem w kształcie rombu o kącie 90°, w środku którego zamieszczono symbol „LPG” o wymiarze co najmniej 30 mm oraz drugiego dystrybutora i podłączonego do niego pistoletu wydawczego, gdzie nie umieszczono żadnych identyfikatorów.

W związku z powyższym organ administracyjny wymierzył stronie karę w wysokości 1 500 zł.

### Jednocześnie tutejszy organ Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia stronie administracyjnej kary pieniężnej.

W art. 189f Kpa ustawodawca przewidział możliwość odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 189f § 1 Kpa organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Art. 189f § 2 Kpa stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, po dokonaniu analizy całości zgromadzonego materiału dowodowego, nie znalazł podstaw do odstąpienia na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa od nałożenia na stronę administracyjnej kary pieniężnej. Dokonując analizy przesłanek zawartych w tym artykule organ prowadzący postępowanie nie znalazł podstaw do ich uwzględnienia. Nie można bowiem uznać za naruszenie przepisów prawa, którego waga jest znikoma, takiego naruszenia, które nie budzi żadnych wątpliwości, a do którego doszło na skutek nieprzestrzegania przepisów prawa przez podmiot do tego zobowiązany. Naruszenie prawa w zakresie oznaczania miejsce tankowania pojazdu samochodowego w sposób jednoznacznie wskazujący na możliwość tankowania pojazdu paliwem alternatywnym danego rodzaju dotyczyło dwóch dystrybutorów gazu płynnego LPG znajdującego się na objętej sprawdzeniem stacji paliw (wszystkich dostępnych) i jednego pistoletu wydawczego jednego z dystrybutorów. Identyfikator, o którym mowa w załączniku do rozporządzenia, o prawidłowych wymiarach znajdował się tylko w jednym z 4 miejsc, gdzie powinien być zamieszczony (na pistolecie wydawczym jednego z dystrybutorów).

W uwarunkowaniach faktycznoprawnych tej sprawy, organ I instancji uznał na tle unormowania przepisu art. 189f ust. 1 pkt 1 Kpa, że waga ww. naruszenia nie była znikoma, dotyczyła bowiem podstawowego obowiązku w zakresie informowania o rodzaju paliwa alternatywnego oraz oznakowania miejsca tankowania pojazdu takim paliwem. Strona poinformowana została z wyprzedzeniem o zamiarze wszczęcia kontroli oraz o jej zakresie. Nie podjęła jednak działań w celu wypełnienia ciążących na niej w tym zakresie obowiązków.

Nadto w czasie trwania kontroli strona nie podjęła działań mających na celu zaprzestanie naruszania prawa. Nie ustosunkowała się także do skierowanego do niej wystąpienia pokontrolnego z dnia 25 października 2022 r., w którym wnoszono o usunięcie nieprawidłowości ujawnionych podczas kontroli (odebranego w dniu 28 października 2022 r.).

Odstąpienie od wymierzenia kary na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa możliwe jest po łącznym spełnieniu przez stronę obu przesłanek wskazanych w tym przepisie, to jest waga naruszenia prawa jest znikoma oraz strona zaprzestała naruszania prawa. W przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że waga naruszenia nie była znikoma, a strona do dnia wydania przedmiotowej decyzji nie poinformowała organu kontroli o usunięciu stwierdzonych podczas kontroli nieprawidłowości.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 2 Kpa odstąpienie od wymierzenia kary możliwe jest w przypadku, gdy za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Niedopełnienie przez przedsiębiorcę - podmiot świadczący usługę tankowania pojazdu samochodowego paliwem alternatywnym - obowiązku, wynikającego z art. 41 ust. 2a ustawy, podlega administracyjnej karze pieniężnej przewidzianej w art. 45 ust. 1 pkt 10 ustawy nakładanej zgodnie z art. 46 ust. 3 ustawy przez wojewódzkiego inspektora Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 41 ust. 5 ustawy kontrolę wykonania obowiązków informacyjnych, o których mowa w ust. 1-4, przeprowadza Inspekcja Handlowa.

W przedmiotowej sprawie kontrola przeprowadzona została przez inspektorów z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie w miejscu tankowania pojazdów samochodowych paliwem alternatywnym w Rzeszowie (województwo podkarpackie), dlatego też zgodnie ze swoją właściwością miejscową to Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej jest jedynym organem uprawnionym do nałożenia kary. Tym samym na stronę nie mogła zostać, za ujawnione w trakcie kontroli niedopełnienie obowiązku wystawienia świadectwa jakości nałożona prawomocną decyzją administracyjna żadna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej, gdyż jak wskazano powyżej tylko Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej jest uprawniony do nałożenia zgodnie z właściwością rzeczową i miejscową kary. Strona nie została także prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe w tym zakresie. Tym samym nie spełnione zostały przesłanki do odstąpienia od nałożenia kary przewidziane w art. 189f § 1 pkt 2 Kpa.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w §1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W przedmiotowej sprawie strona nie przedstawiła dowodów usunięcia naruszenia prawa. Nadto w ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej i nie byłoby celowe. Nałożona kara powinna spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Kontrolowany przedsiębiorca został przed kontrolą poinformowany o zamiarze jej przeprowadzenia, miał więc czas na zrealizowanie nałożonych na niego obowiązków, jeszcze przed wszczęciem kontroli.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej rozważył także zastosowanie w przedmiotowej sprawie art. 189e Kpa. Zgodnie z tym przepisem, w przypadku gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane w przepisach Kpa, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124). W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy z pewnością nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej, ponieważ nie można mówić o jej działaniu w przypadku braku podjęcia przez stronę działań polegających na prawidłowym oznaczeniu dystrybutora i pistoletów wydawczych identyfikatorami w kształcie rombu wskazanymi w rozporządzeniu.

W przedmiotowej sprawie zastosowania nie znalazł też art. 21a ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 162 ze zm.). Przepis ten przewiduje prawo do popełnienia błędu przez początkujących przedsiębiorców wpisanych do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, nie ma zaś zastosowania do spółek prawa handlowego.

Mając powyższe na uwadze Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

### Na podstawie art. 47 pkt 1 ustawy kara pieniężna stanowi dochód budżetu państwa. Strona powinna uiścić należność na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta: **NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

## Pouczenie:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. u. z 2022 r., poz. 2000 ze zm.), od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 1083 ze zm.), wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Zgodnie z art. 129 § 1 i 2 Kpa odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wnosi się za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
3. Na podstawie art. 127a § 1 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania w formie oświadczenia złożonego do Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.
4. Na podstawie art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia Podkarpackiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
5. Zgodnie z art. 130 § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 Kpa).
6. Zgodnie z art. 47 pkt 1 ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych, należności pieniężne z tytułu kar o których mowa w art. 46 ust. 2-4 ustawy stanowią dochód budżetu państwa.

## Otrzymują:

1. Adresat,
2. Wydział BA,
3. aa (KP/TP, POz).

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ Jerzy Szczepański