# Decyzja

Rzeszów, 9 grudnia 2022 r.

DT.8361.65.2022

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu,

## Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza

przedsiębiorcy – Pani **(dane zanonimizowane)**, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą **AS GARDEN Angelika Mrozińska** **–** karę pieniężną w wysokości **800 zł** (słownie: **osiemset złotych**) za niewykonanie w miejscu sprzedaży detalicznej, tj. w punkcie gastronomicznym **(dane zanonimizowane)** w Tarnobrzegu, **(dane zanonimizowane)** wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy, obowiązku uwidaczniania cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie z uwagi na **brak określenia w ogólnodostępnym menu lub cenniku ilości (gramatury lub objętości) potraw lub wyrobów, przy łącznie 50 wyrobach (45 potrawach i 5 napojach na gorąco)** spośród 50 skontrolowanych.

## Uzasadnienie

### Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 oraz 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706), inspektorzy z Delegatury w Tarnobrzegu Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, przeprowadzili w dniach 9 i 16 sierpnia 2022 r. kontrolę w punkcie gastronomicznym w Tarnobrzegu, **(dane zanonimizowane)**, w którym przedsiębiorca Pani **(dane zanonimizowane)**, prowadzi działalność gospodarczą w zakresie gastronomi pod firmą AS GARDEN Angelika Mrozińska, **(dane zanonimizowane)** Tarnobrzeg – zwanej dalej również „kontrolowanym” lub „stroną”.

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli na podstawie 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo Przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 162 ze zm.) pismem sygn. DT.8360.1.40.2022 z dnia 13 lipca 2022 r. i doręczonym dniu 22 lipca 2022 r.

W jej trakcie sprawdzano m. in. przestrzeganie przez przedsiębiorcę obowiązku uwidaczniania cen oferowanych potraw/wyrobów oraz prawidłowość identyfikacji ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności poprzez nazwę, pod którą jest sprzedawany oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi.

### Inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji w powyższym zakresie dla 50 przypadkowo wybranych potraw z MENU cennika z wykazem dostępnych potraw i ich cenami, umieszczonym na ścianie i wyłożonym na każdym stoliku w ilości zapewniającej ich dostępność, stwierdzając brak określenia ilości potrawy/wyrobu, do której odnosi się uwidoczniona cena przy 50 wyrobach na 50 sprawdzone wyroby, a mianowicie:

* Przekąski:
* Frytki z posypką kebabową (frytki 250 g z kebabem z fileta kurczaka, zapiekane z serem, prażona cebulka, kukurydza, szczypiorek, sos czosnkowy)
* Frytki z posypką wege (frytki 250 g z pieczarkami, zapiekane z serem, kukurydza, cebulka prażona, szczypiorek, sos czosnkowy)
* Frytki z baconem i cheddarem ( frytki 250g, grillowany bacon, ser cheddar, grillowana cebula, pomidor, szczypiorek, sos tysiąca wysp)
* Deska przekąsek (nuggetsy 6 szt., krążki cebulowe 6 szt., frytki belgijskie 250 g, sos majonezowy, sos meksykański)
* Chicken BOX (stripsy z kurczaka 6 szt., frytki belgijskie 250 g, sos BBQ)
* Burgery:
* Cheese burger (wołowina 170 g, podwójny ser cheddar, sałata, pomidor, ogórek konserwowy, cebulka prażona, ketchup premium, sos majonezowy)
* Becon burger (wołowina 170 g, grillowany bekon, ser cheddar, rukola, pomidor, ogórek konserwowy, czerwona cebula, sos majonezowy, sos BBQ)
* Spice burger (wołowina 170 g, pomidorki suszone, papryczki jalapeno, sałata, czerwona cebula, sos majonezowy, sos paprykowy sriracha)
* Chicen burger (panierowane polędwiczki z kurczaka, sałata, pomidor, ogórek konserwowy, czerwona cebula, sos salsa (lekko pikantny)
* Wege halloumi burger (ser halloumi, pieczarki, grillowana cukinia, rukola, pomidor, cebula, sos majonezowy, sos miodowo-musztardowy)
* Wege cheese burger (panierowany ser żółty, ogórek kiszony, pieczarki, grillowana cebula, rukola, cięta sałata, sos majonezowo-musztardowy, sos lekko pikantny)
* Specjal burger (wołowina 170 g, sałata grillowany bekon, ser camembert, pomidor, żurawina, sos majonezowy)
* Góral burger (wołowina 170 g, grillowany bekon, grillowany oscypek, grillowana cebula, cięta sałata, żurawina, sos majonezowy)
* American burger (wołowina 170 g, podwójny bekon, podwójny ser cheddar, krążki cebulowe, ogórek kiszony, cięta sałata, sos lekko pikantny, musztarda)
* Mexican burger (wołowina 170 g chorizo, ser cheddar, pomidor, czerwona cebula, cięta sałata, papryczki jalapeno, nachos, sos serowy, sos meksykański)
* Big burger (2x wołowina 170 g, 2x ser cheddar, grillowany bekon, pomidor, ogórek konserwowy, papryczki jalapeno, czerwona cebula, rukola, sos BBQ, sos majonezowy)
* Zapiekanki:
* Tradycyjna (pieczarki, ser, cebulka prażona, szczypiorek, sos czosnkowy, ketchup)
* Wege (pieczarki, ser, pomidor, kukurydza, cebulka prażona, szczypiorek, sos czosnkowy, ketchup)
* Tradycyjna z salami (salami, pieczarki, ser, cebulka prażona, szczypiorek, sos czosnkowy, ketchup)
* Capricosa (sos pomidorowy, pieczarki, szynka, cebula, pomidor, kukurydza, ser mozzarella, sos czosnkowy, ketchup)
* Salami (sos pomidorowy, pieczarki, cebula, salami, ser mozzarella, pomidorki cherry, rukola, ketchup)
* Pepperoni (sos pomidorowy, salami, papryczka jalapeno, pomidorki suszone, rukola, ser mozzarella, sos czosnkowy, ketchup)
* Kebabowa (sos pomidorowy, kebab z fileta z kurczaka, kukurydza, cebula, ser mozzarella, zapiekany majonez, cebulka prażona, ketchup)
* Wiejska (pieczarki, boczek, ser, ogórek konserwowy, cebulka prażona, szczypiorek, sos czosnkowy, ketchup)
* Drwala (pieczarki, boczek, salami, czerwona cebula, ser, szczypiorek, papryczki jalapeno, sos miodowo-musztardowy, ketchup)
* Sałatki:
* Sałatka Cezar (sałata rzymska, grillowane polędwiczki z kurczaka, grillowany bekon, pomidorki cherry, parmezan, sos cezar, bagietki ziołowe)
* Sałatka z łososiem i halloumi (mix młodych sałat, łosoś wędzony, grillowany ser halloumi, pomidorki cherry, prażone pestki dyni, parmezan, sos miodowo-musztardowy, bagietki ziołowe)
* Dla dzieci:
* Zapiekanka z szynką (szynka, ser, ketchup)
* Nuggetsy z frytkami (nuggetsy 5 szt., frytki 200 g, ketchup)
* Classic burger (wołowina 170 g, ser cheddar, ketchup, frytki 200 g)
* Chicken burger junior (panierowane polędwiczki z kurczaka, sałata, pomidor, ketchup, majonez, frytki steak house 200 g)
* Napoje ciepłe:
* Herbata
* Espresso
* Kawa czarna
* Kawa z mlekiem
* Caffe latte
* Dodatki do burgerów:
* Frytki steak house
* Wołowina
* Stripsy z kurczaka
* Boczek
* Ser Halloumi
* Ser Camembert
* Oscypek
* Ser Cheddar
* Warzywa
* Surówka
* Dodatki:
* Stripsy z kurczaka
* Nuggetsy
* Krążki cebulowe
* Sos

co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy o cenach oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidocznienia cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121) – zwanego dalej „rozporządzeniem”.

Ustalenia kontroli udokumentowano w protokole kontroli DT.8361.65.2022 oraz w załącznikach do tego protokołu, w tym kserokopii kwestionowanego cennika.

### W związku z ustaleniami kontroli, pismem z dnia 22 listopada 2022 r., Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania w trybie art. 6 ust. 1 ustawy o cenach, w związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania informacji o cenach. Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnia. Stronę wezwano także do przedstawienia wielkości obrotów i przychodu za rok 2021.

### W dniu 25 listopada 2022 r. do Delegatury w Tarnobrzegu Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie wpłynęło pismo kontrolowanego datowane na 24 listopada 2022 r. informujące, że wszystkie błędy i nieścisłości w menu w skutek kontroli na początku września 2022 r. zostały poprawione.

### W dniu 1 grudnia 2022 r. do Delegatury w Tarnobrzegu Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie wpłynęło od kontrolowanego dokument: „Zeznanie o wysokości uzyskanego przychodu, wysokości dokonanych odliczeń i należnego ryczałtu od przychodów ewidencjonowanych za rok 2021”.

## Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:

### Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o cenach karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuj obowiązku uwidaczniania cen w miejscu sprzedaży detalicznej nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została w punkcie gastronomicznym w Tarnobrzegu (woj. podkarpackie), w którym prowadzona jest sprzedaż detaliczna potraw, właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy o cenach, przedsiębiorca to podmiot, o którym mowa w art. 4 ust. 1 lub ust. 2 ustawy Prawo przedsiębiorców, czyli osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (ust. 1). Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej (ust. 2). Działalność gospodarcza to z kolei zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły (art. 3 ustawy Prawo przedsiębiorców).

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o cenach w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa o cenach rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o cenach). Cena jednostkowa towaru (usługi) to cena ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy o cenach).

Zgodnie z § 9 rozporządzenia:

* przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii (…) uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów (…) w cenniku (ust. 1),
* cennik zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi (ust. 2),
* przedsiębiorca zapewnia konsumentom wystarczającą liczbę cenników oferowanych potraw, wyrobów i napojów oraz udostępnia je przed przyjęciem zamówienia (ust. 3 pkt 1),
* przedsiębiorca wywiesza cenniki w miejscu ogólnodostępnym wewnątrz lub na zewnątrz lokalu gastronomicznego (ust. 3 pkt 2).

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o cenach, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy o cenach, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzenie kary pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy.

Jednocześnie w myśl art. 6 ust. 3 ustawy o cenach, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

### W przedmiotowej sprawie w trakcie kontroli przeprowadzonej w miejscu sprzedaży detalicznej tj. lokalu gastronomicznym zlokalizowanym w Tarnobrzegu, **(dane zanonimizowane)**, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że kontrolowana prowadząc usługową działalność gospodarczą w zakresie gastronomii nie wykonała ciążących na niej obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy o cenach dotyczących określenia ilości potraw lub wyrobu, do których odnosi się uwidoczniona cena dla 50 spośród 50 ocenianych produktów/potraw.

### W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na przedsiębiorcę kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy o cenach. W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie, karę pieniężną w wysokości **800 zł**.

### Wymierzając ją Organ wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

1. **stopień naruszenia obowiązków** uznając za poważny, bowiem nieprawidłowości stwierdzono w przypadku 50 z 50 sprawdzonych produktów, co stanowi 100**%** skontrolowanych produktów. Wskazać należy, że przedsiębiorca, będąca profesjonalistą powinna zapewnić oraz w należyty sposób zagwarantować wymagane prawem informacje w zakresie ilości potraw/wyrobów. Zważyć przy tym należy, że konsument winien mieć możliwość dostępu do tych informacji przed złożeniem zamówienia bez konieczności zabiegania o ich przekaz od obsługującego personelu, aby móc ocenić relacje między ceną a ilością nabywanej potrawy,
2. fakt, że jest to **pierwsze naruszenie** przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen,
3. **wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorców** w roku 2021.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej biorąc pod uwagę wymienione kryteria nałożenie kary pieniężnej w kwocie **800 zł** należy uznać za w pełni uzasadnione. Kara pieniężna wymierzana na gruncie przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług powinna odpowiadać także wymogom wskazanym przez prawodawcę unijnego, tj. zgodnie z art. 8 dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. U. UE L 80 z 18.3.1998r., s. 27), kara pieniężna za naruszenie obowiązku informowania konsumentów o cenie oferowanych produktów i usług musi być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

Organ uznał, że strona postępowania miała możliwość zapobiec powstałym nieprawidłowościom poprzez chociażby nadzór nad prawidłowością stosowania przepisów w prowadzonej placówce. Przypomnieć należy, że kontrola, podczas której wykazano nieprawidłowości poprzedzona została doręczonym prawidłowo zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli. Od czasu doręczenia zawiadomienia do wszczęcia kontroli minęło 17 dni. Stwierdzić zatem należy, iż był to odpowiedni i wystarczający czas na odpowiednie przygotowanie się do kontroli, m. in. na sprawdzenie i zweryfikowanie prawidłowości informacji w zakresie cen, cen jednostkowych i informacji z nimi powiązanych takimi jak m.in. gramatury czy objętości produktów.

Kontrolowany po ujawnieniu nieprawidłowości podjął działania mające na celu wyeliminowanie nieprawidłowości, jednak organ zwraca uwagę, że miały one charakter następczy i zostały wykonane w związku z kontrolą Inspekcji Handlowej. Gdyby nie działania kontrolne organ, przedsiębiorca mógłby w dalszym ciągu błędnie informować konsumentów o cenach oferowanych wyrobów/potraw.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wyjaśnia ponadto, że odpowiedzialność podmiotu naruszającego przepisy ustawy ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Oznacza to, że bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, a także kwestia winy, gdyż kara pieniężna za naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen jako kara administracyjna jest niezależna od winy oraz przyczyn stwierdzonych nieprawidłowości i jest nakładana w związku z wystąpieniem opisanego w ustawie skutku. Tym samym już samo ujawnienie podczas kontroli przeprowadzonej w lokalu gastronomicznym należącym do strony nieprawidłowości w uwidacznianiu ilości oferowanych wyrobów stanowiło podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w celu nałożenia w oparciu o art. 6 ust. 1 ustawy administracyjnej kary pieniężnej oraz jej nałożenia przez organ Inspekcji Handlowej.

Z kolei uzupełnienie brakujących informacji co do ilości wyrobów świadczyć może o tym, że przedsiębiorca rzetelnie i ze zrozumieniem podchodzi do wykazanych przez organ kontroli nieprawidłowości. Podjęcie tych działań miało jednak charakter następczy, a więc następujący po stwierdzeniu przez inspektorów Inspekcji Handlowej naruszenia przepisów.

Wskazać należy, że Inspekcja Handlowa jest organem powołanym do ochrony interesów i praw konsumentów. Niewątpliwie podstawowym prawem konsumentów jest prawo do rzetelnego i jasnego poinformowania cenach danych towarów czy usług w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie. Ceny i informacje z nimi powiązane takie jak m.in. gramatury (albo objętości) wyrobów/potraw umożliwiają konsumentom dokonanie porównania cen między produktami tego samego rodzaju, o różnych gramaturach, a ty, samym pozwalają im dokonać świadomego i najkorzystniejszego pod względem ekonomicznym wyboru.

### Wskazać należy, że tutejszy organ Inspekcji, analizując cały materiał dowodowy nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 189e kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażonymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia) co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak, Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia („vis cui humana infirmitas resistere non potest”). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124). W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy z pewnością nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej. Kontrole dotyczące uwidaczniania cen przeprowadzane są za uprzednim zawiadomieniem o zamiarze ich przeprowadzenia, a tym samym Kontrolowany ma czas i możliwość przygotowania się do takiej.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także w art. 189f Kpa, który stanowi w § 1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać za znikomą, gdyż brak określenia ilości potrawy lub wyrobu (gramatury albo objętości) dotyczyło **50** wyrobów na **50** wyroby sprawdzone – tym samym w odniesieniu do **100%** sprawdzonych produktów konsument pozbawiony był rzetelnej i właściwej informacji o tych produktach, co stanowiło zagrożenie dla interesów majątkowych klientów strony. Tym samym pomimo działań naprawczych strony nie można było zastosować art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż wskazane w tym przepisie dwie przesłanki musza wystąpić łącznie. Mając na uwadze, że jak wskazał organ, wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, nie znalazło uzasadnienia odstąpienie od wymierzenia od kary pieniężnej w trybie art. 189 §1 pkt 1 kpa

W przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen skutkuje nałożeniem administracyjnej kary pieniężnej. Dlatego tez strona za naruszenie przestrzegania przepisów ustawy o cenach nie mogła zostać ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Biorą pod uwagę właściwość miejscową i rzeczową organów administracyjnych i miejsce stwierdzenia naruszenia prawa, jedynym organem administracyjnym uprawnionym do nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w §1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie organu odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy znów do wskazanej wyżej Dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. W ocenie organu, przy zastosowaniu kryteriów ustanowionych przez prawodawcę krajowego, wskazanych w ustawie o cenach, a które przy wymierzaniu kary PWIIH wziął pod uwagę, nałożona kara wymagania te spełnia.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy Prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o działalności Gospodarczej (dalej: CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postepowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a Prawa przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania do strony, bowiem jak wynika z informacji zawartych w CEIDG, strona tego postepowania prowadzi działalność gospodarczą od 14 kwietnia 2016 r. Natomiast data wznowienia wykonywania działalności gospodarczej to 1 maja 2019 r.

Należy zaznaczyć, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednocześnie na przyjęcie, ponieważ ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia. Wobec powyższego organ orzekł jak w sentencji.

### Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się na następujących dowodach: protokole kontroli DT.8361.65.2022 z dnia 9 sierpnia 2022 r. wraz z załącznikami, piśmie strony z dnia 24 listopada 2022 r. dot. usunięcia nieprawidłowości, zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 22 listopada 2022 r., piśmie z dnia 29 listopada 2022 r. zawierającym informację o wysokości przychodów firmy za rok 2021.

### Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy, karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta: **NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,** w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

## Pouczenie:

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 130 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1540 ze zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

## Otrzymują:

1. Adresat;
2. Wydział BA;
3. a/a (DT-L.M., po-m.o.).

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ Jerzy Szczepański