DT.8361.60.2022

Rzeszów, dnia 23 grudnia 2022r.

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325

EPUAP /WIIHRzeszow/skrytka

tel. 178621453

**Polska Sieć Handlowa**

**„NASZ SKLEP” Spółka Akcyjna**

**(dane zanonimizowane)**

**Warszawa**

**D E C Y Z J A**

**o wymierzeniu kary pieniężnej**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów  
i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 178) - zwanej dalej „ustawą o cenach” *-* oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.), zwany dalej „kpa”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy - **POLSKA SIEĆ HANDLOWA ”NASZ SKLEP”, (dane zanonimizowane) Warszawa** - karę pieniężną w wysokości **3000** **zł**(słownie: **trzy tysiące złotych**) za niewykonanie w miejscu sprzedaży detalicznej – sklepie Delikatesy **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym w Tarnobrzegu przy ul. **(dane zanonimizowane)** wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o cenach, obowiązku uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych, w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, dla 30 partii wyrobów (na 100 sprawdzonych) poprzez:

* nieuwidocznienie ceny oraz ceny jednostkowej dla 8 partii towaru,
* nieuwidocznienie ceny jednostkowej dla 22 partii towarów,

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020, poz. 1706), inspektorzy z Delegatury w Tarnobrzegu Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie przeprowadzili w dniach 27, 28 lipca i 8 sierpnia 2022 r. kontrolę w sklepie Delikatesy **(dane zanonimizowane)** Tarnobrzeg, należącym do przedsiębiorcy: **POLSKA SIEĆ HANDLOWA ”NASZ SKLEP (dane zanonimizowane) Warszawa** – zwanego dalej również „kontrolowanym” lub „stroną”*.*

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli na podstawie 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 162 ze zm.) pismem sygn. DT.8360.1.42.2022 z dnia 13 lipca 2022 r., doręczonym w dniu 19 lipca 2022 r.

W trakcie kontroli sprawdzano przestrzeganie przez przedsiębiorcę obowiązku uwidaczniania cen oraz cen jednostkowych (z uwzględnieniem prawidłowości wyliczenia cen jednostkowych) przy towarach oferowanych do sprzedaży.

W dniu 27 lipca 2022 r. inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji o cenach i cenach jednostkowych dla 100 wyrywkowo wybranych z oferty sklepu produktów, stwierdzając nieprawidłowości przy **30 rodzajów produktów** tj.:

1. **nieuwidocznienie ceny oraz ceny jednostkowej dla 8 partii towarów**, tj.: **1)** Napój Coca Cola 1,5 L; **2)** Napój Fanta 1,5L; **3)** Napój Pepsi 1,5L; **4)** Napój Mountain Dew 1,5L; **5)** Piwo Miłosław Niefiltrowane 500 ml; **6)** Piwo Raciborskie Rżnięte 500 ml; **7)** Piwo Trybunał Pils 500 ml; **8)** Piwo Pinta Atak Chmielu 500 ml - co narusza przepisy art. 4 ust. 1 ustawy o celach oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015r., poz. 2121) - zwane dalej „rozporządzeniem”;
2. **nieuwidocznienie ceny jednostkowej dla 22 partii towarów z uwagi na:**
3. **nieuwidocznienie ceny jednostkowej dla 20 partii towarów**, tj.: **1)** Majonez Kielecki 700 ml – 15,99 zł; **2)** Majonez Napoleoński Mosso 200 ml – 3,49 zł; **3)** Majonez Kielecki 170 ml – 5,39 zł; **4)** Serowe Fondue Chrunchips 200 ml- 11,99 zł; **5)** Ketchup łagodny oryginalny Roleski 340g – 8,49 zł; **6)** Wafle familijne o smaku truskawkowo-śmietankowym 180g – 4,29 zł; **7)** Wafle familijne gofrowe Black coco 140g – 4,29 zł, **8)** Chrupki Fiersta kukurydziane o smaku ser 60g – 1,49 zł; **9)** Chrupki Fiersta kukurydziane o smaku zielonej cebulki 60g – 1,49 zł; **10)** Chipsy Fiesta o smaku Fromage 120g – 3,79 zł; **11)** Chipsy Fiesta o smaku paprykowym 120g – 3,79 zł; **12)** Paluszki z solą Fiesta 280g – 2,99 zł; **13)** Prażynki solone Salino 60g – 2,29 zł; **14)** Prażynki o smaku ser z cebulką Salino 60g – 2,29 zł; **15)** Woda Źródlana Lazur niegazowana 1,5L – 4,49 zł; **16)** Woda gazowana Kropla Beskidu 1,5L - 2,49 zł; **17)** Woda niegazowana Kropla Beskidu 1,5L – 2,49 zł; **18)** Woda gazowana Muszynianka 1,5L – 2,79 zł; **19)** Woda niegazowana Muszynianka 1,5L - 2,79 zł; **20)** Piwo Żywiec APA Premium 500 ml – 5,49 zł – co narusza przepisy art. 4 ust. 1 ustawy o cenach oraz § 3 ust. 2 rozporządzenia;
4. **nieprawidłowo wyliczoną cenę jednostkową dla 2 partii towarów**, tj.: **1)** Chipsy ogórkowe Dawtona 520g/270 g (w cenie sprzedaży 5,99 zł; uwidoczniono cenę jednostkową: 11,75 zł/kg → winno być: 22,19 zł/kg); **2)** Sałatka Nadwiślicka z czerwonej kapusty z sokiem jabłkowym Orzech (w cenie sprzedaży 5,19 zł; uwidoczniono cenę jednostkową: 12,36 zł/kg → winno być: 13,66 zł/kg) – powyższe narusza przepisy art. 4 ust. 1 ustawy o cenach oraz § 3 ust. 2 rozporządzenia.

Powyższe ustalenia udokumentowano w protokole kontroli DT.8361.60.2022 z dnia  
27 lipca 2022 r. wraz z załącznikami do którego strona nie wniosła uwag.

Kontrolowany, po ujawnieniu stwierdzonych nieprawidłowości, uwidocznił ceny oraz ceny jednostkowe produktów. Co zostało stwierdzone w trakcie kontroli w dniu 28 lipca 2022r.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, pismem z dnia 25 listopada 2022 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu  
z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej w trybie art. 6 ust. 1 ustawy o cenach, w związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania w miejscu sprzedaży detalicznej cen i cen jednostkowych. Jednocześnie pismem tym stronę postępowania pouczono o przysługującym mu prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów  
i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej postanowieniem z dnia 25 listopada 2022 r. włączył w poczet dowodów w sprawie:

1. Protokół kontroli KH.8361.58.2021 z dnia 24 sierpnia 2021 r. wraz z załącznikami,
2. Decyzję KH.8361.58.2021 z dnia 10 listopada 2021 r. odnoszącą się do naruszeń stwierdzonych w dniu 24 sierpnia 2021r. która stała się ostateczna w dniu 29 listopada 2021 r.,
3. Pismo „NASZ SKLEP S.A.” do sprawy KH.8361.50.2022, wskazujące obroty przedsiębiorcy w roku 2021 (wpływ do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie – 18 października 2022r.)

Strona nie skorzystała z przysługującego prawa do czynnego udziału w niniejszym postępowaniu.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził,  
co następuje:**

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o cenach karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania cen i cen jednostkowych w miejscu sprzedaży detalicznej nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została w sklepie w Tarnobrzegu (woj. podkarpackie), w którym prowadzona była sprzedaż detaliczna, właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy o cenach, przedsiębiorca to podmiot, o którym mowa w art. 4 ust. 1 lub 2 ustawy prawo przedsiębiorców, czyli osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (ust. 1). Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej (ust. 2). Działalność gospodarcza to z kolei zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły (art. 3 ustawy Prawo przedsiębiorców).

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o cenach w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa o cenach rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o cenach). Pod pojęciem ceny jednostkowej ustawa o cenach rozumie cenę ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy o cenach).

Zgodnie z § 3 ust. 2 rozporządzenia cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności:  
na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu. Pod pojęciem wywieszki, rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat; wywieszka może mieć formę wyświetlacza (§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

Pod pojęciem wywieszki rozumieć należy etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat; wywieszka może mieć formę wyświetlacza elektronicznego (§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

§ 4 ust. 1 rozporządzenia określa, że cena jednostkowa winna dotyczyć odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości, kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy, sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki, przy czym w myśl § 4 ust. 2 rozporządzenia dopuszczalne jest stosowanie przy uwidacznianiu cen jednostkowych dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar. Nie wymaga się uwidocznienia ceny jednostkowej określonego towaru, jeżeli jest identyczna z ceną sprzedaży tego towaru (§ 7 ust. 1 rozporządzenia).

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o cenach, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków,  
o których mowa w art. 4 ustawy o cenach, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł. Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy o cenach, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

W przedmiotowej sprawie w wyniku kontroli przeprowadzonej w dniach 27, 28 lipca oraz 8 sierpnia 2022 r. w sklepie Delikatesy **(dane zanonimizowane)**, zlokalizowanym przy **(dane zanonimizowane)** w Tarnobrzegu, należącym do przedsiębiorcy: POLSKA SIEĆ HANDLOWA ”NASZ SKLEP”, **(dane zanonimizowane)** Warszawa, ustalono, iż strona nie dopełniła wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o cenach obowiązku uwidaczniania cen oraz cen jednostkowych towarów w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla **30** spośród **100** ocenianych produktów, poprzez brak uwidocznienie cen oraz cen jednostkowych dla 30 produktów.

Ponadto na podstawie zebranych w sprawie dowodów, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił, iż w okresie 12 miesięcy poprzedzającym wszczęcie kontroli DT.8361.60.2022, kontrolowany przedsiębiorca, tj. POLSKA SIEĆ HANDLOWA ”NASZ SKLEP”, **(dane zanonimizowane)** Warszawa, kolejny raz nie wykonał obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy o cenach tj.: w dniu 24 sierpnia 2021 r. w sklepie **(dane zanonimizowane)** mieszczącym się na **(dane zanonimizowane)** Rzeszów, stwierdzono niewykonanie obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 ustawy o cenach dla łącznie 48 partii sprawdzanych produktów z uwagi na: brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla 32 produktów, brak uwidocznienia ceny dla 5 produktów, brak uwidocznienia cen jednostkowych dla 7 produktów, nieprawidłowo wyliczoną cenę jednostkową dla 4 produktów, z objętych sprawdzeniem 105 partii towarów. Decyzją sygn. DT.8361.58.2021 z dnia 10 listopada 2021 r. która stała się ostateczna w dniu 29 listopada 2021 r., stronie wymierzona została pieniężna kara administracyjna w wysokości 2500 zł.,

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na przedsiębiorcę kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy o cenach. W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie, karę pieniężną w wysokości **3000** **zł**.

Wymierzając ją organ wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy o cenach:

1. **stopień naruszenia obowiązków -** naruszenie obowiązków dotyczących uwidaczniania cen i cen jednostkowych odnośnie łącznie 30 wyrywkowo wytypowanych rodzajów wyrobów na 100 sprawdzonych - co stanowi **30%** nieprawidłowości. Wskutek ujawnionych nieprawidłowości konsument pozbawiony był informacji odnośnie: ceny i ceny jednostkowej dla 8 partii towarów, ceny jednostkowej dla 20 partii towarów oraz prawidłowo wyliczonej ceny jednostkowej dla 2 partii. Stwierdzone nieprawidłowości uniemożliwiały lub utrudniały konsumentowi skuteczne porównanie cen oferowanych do sprzedaży produktów,
2. fakt, że jest to **kolejne naruszenie** przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen w ciągu 12 miesięcy;
3. **wielkość obrotów i przychodu** przedsiębiorcy w roku 2021.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, co wskazał wcześniej, wziął pod uwagę stopień naruszenia obowiązków, fakt, że jest to kolejne naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen oraz wielkości obrotów i przychodu przedsiębiorcy za rok 2021 przy miarkowaniu wysokości kary, której górna granica w niniejszej sprawie mogła wynieść 20 000 zł. Biorąc pod uwagę wymienione kryteria nałożenie kary pieniężnej w kwocie 3000 zł należy uznać za w pełni uzasadnione. Kara pieniężna wymierzana na gruncie przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług powinna odpowiadać także wymogom wskazanym przez prawodawcę unijnego, tj. zgodnie z art. 8 dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. U. UE L 80 z 18.3.1998r., s. 27), kara pieniężna za naruszenie obowiązku informowania konsumentów o cenie oferowanych produktów i usług musi być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

Organ uznał, że strona miały możliwość zapobiec stwierdzonym uchybieniom poprzez nadzór nad prawidłowością stosowania obwiązujących przepisów w kontrolowanej placówce. Przypomnieć należy, że kontrola, podczas której wykazano nieprawidłowości poprzedzona została prawidłowo doręczonymi zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli. Od czasu doręczenia zawiadomienia do wszczęcia kontroli minęło 8 dni, strona miała zatem możliwość podjęcia stosownych działań i upewnienia się, że należycie wykonuje obowiązki informowania o cenach oferowanych produktów. Podkreślić należy, że konsument ma prawo do uzyskania wszystkich informacji o towarach przed dokonaniem zakupu. Uwidocznieniem ceny i ceny jednostkowej jest ujawnienie informacji wymaganych ustawą w taki sposób, aby przeciętny konsument mógł się samodzielnie zaznajomić z danymi na temat produktu.

Kontrolowany, po ujawnieniu nieprawidłowości podjął działania mające na celu wyeliminowanie nieprawidłowości, jednak organ zwraca uwagę, że miały one charakter następczy i zostały wykonane w związku z kontrolą Inspekcji Handlowej. Gdyby nie działania kontrolne organu, przedsiębiorca mógłby w dalszym ciągu błędnie informować konsumentów o cenach lub/i cenach jednostkowych towarów. Z kolei Inspekcja Handlowa jest organem powołanym do ochrony interesów i praw konsumentów. Niewątpliwie, podstawowym prawem konsumentów jest prawo do rzetelnego i jasnego poinformowania o cenach danych towarów czy też usług w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie. Z kolei ceny jednostkowe umożliwiają konsumentom dokonanie porównania cen między produktami tego samego rodzaju, w różnej wielkości opakowaniach, a tym samym pozwalają im dokonać świadomego i najkorzystniejszego pod względem ekonomicznym wyboru. Strona postępowania powinna sprawować nadzór nad realizacją obowiązków wynikających z ustawy o cenach w prowadzonych przez nią placówkach handlowych. Mając na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa.

Analizując całość zgromadzonego materiału dowodowego, tutejszy organ Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 189e kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane  
w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne  
i niemożliwe do zapobieżenia (*vis cui humana infirmitas resistere non potest*). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp.,  
a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124). W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy  
z pewnością nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej. Kontrole dotyczące uwidaczniania cen przeprowadzane są za uprzednim zawiadomieniem o zamiarze ich przeprowadzenia, a tym samym Kontrolowany ma czas i możliwość przygotowania się  
do takiej.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także  
w art. 189f kpa, który stanowi w §1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub,

2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę niniejszego postępowania nie można uznać za znikomą, gdyż dotyczy łącznie 30 na 100 sprawdzonych produktów – tym samym w odniesieniu do 30% sprawdzonych produktów konsument pozbawiony był rzetelnej i właściwej informacji o cenach i cenach jednostkowych tych produktów, co stanowiło zagrożenie dla interesów majątkowych klientów strony. Tym samym pomimo działań naprawczych strony nie można było zastosować art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż wskazane w tym przepisie dwie przesłanki muszą wystąpić łącznie. Mając na uwadze, że jak wskazał organ wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, pomimo zaprzestania naruszania prawa, brak było podstaw do odstąpienia od wymierzenia od kary pieniężnej w trybie art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

W przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie znalazł także podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 2 kpa. Naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen skutkuje nałożeniem administracyjnej kary pieniężnej. Dlatego też strona za naruszenie przestrzegania przepisów ustawy o cenach nie mogła zostać ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Nadto biorąc pod uwagę właściwość miejscową i rzeczową organów administracyjnych i miejsce stwierdzenia naruszenia prawa, jedynym organem administracyjnym uprawnionym do nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin  
do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie organu odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy znów do wskazanej wyżej Dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. W ocenie organu, przy zastosowaniu kryteriów ustanowionych przez prawodawcę krajowego, wskazanych w ustawie o cenach, a które przy wymierzaniu kary Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę, nałożona kara wymagania te spełnia.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495 ze zm.), który wprowadził do ustawy PP w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a ustawy PP, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania do Strony, bowiem nie jest ona podmiotem wpisanym do CEIDG.

Mając na uwadze powyższe Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się  
na następujących dowodach: zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli DT.8360.1.42.2022 z dnia 13 lipca 2022 r., protokole kontroli Nr DT.8361.60.2022 z dnia 27 sierpnia 2022 r. wraz z załącznikami, zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 25 listopada 2022 r., postanowieniu z dnia 25 listopada 2022 r. o włączeniu w poczet dowodów protokołu kontroli KH.8361.58.2021 z dnia 24 sierpnia 2021 r. wraz z załącznikami, decyzji KH.8361.58.2021 z dnia 10 listopada 2021 r., piśmie „NASZ SKLEP S.A.” KH.8361.50.2022, wskazującym obroty przedsiębiorcy w roku 2021 (wpływ do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie – 18 października 2022r.).

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy o cenach karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Pouczenie:**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1540 ze zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

**Otrzymują:**

1. Adresat;
2. Wydz. BA;
3. aa (DT/KK).

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Jerzy Szczepański*