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PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325

EPUAP /WIIHRzeszow/skrytka

tel. 178621453

 **Firma Handlowa „B.J.M.”**

**Jerzy Mikołajczyk Spółka Jawna**

**(dane zanonimizowane)**

**Nowa Dęba**

**DECYZJA**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów
i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 178) – zwanej dalej ,,ustawą o cenach” - oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.) - zwanej dalej „kpa”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej **wymierza przedsiębiorcy - Firma Handlowa „B.J.M.” Jerzy Mikołajczyk Spółka Jawna** **–** karę pieniężną w wysokości **1000 zł**(słownie: **tysiąc złotych**) za niewykonanie w miejscu sprzedaży detalicznej, tj. w punkcie gastronomicznym **(dane zanonimizowane)** w Nowej Dębie, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o cenach, obowiązku uwidocznienia dla konsumenta w ogólnodostępnym MENU lub cenniku ilości (gramatury albo objętości) potraw lub wyrobu, przy **44 wyrobach (41 potrawach i 3 napojach zimnych)** spośród 44 skontrolowanych.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 oraz 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej
(tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706), inspektorzy z Delegatury w Tarnobrzegu Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, przeprowadzili w dniach
7 i 14 września 2022 r. kontrolę w punkcie gastronomicznym w **(dane zanonimizowane)** w Nowej Dębie, w którym działalność gospodarczą w zakresie gastronomi prowadzi Firma Handlowa „B.J.M.” Jerzy Mikołajczyk Spółka Jawna, **(dane zanonimizowane)** Nowa Dęba – zwana dalej również „kontrolowanym” lub „stroną”.

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli na podstawie 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo Przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 162 ze zm.) pismem sygn. DT.8360.1.49.2022 z dnia
12 sierpnia 2022 r. i doręczonym 16 sierpnia 2022 r.

W jej trakcie sprawdzano m. in. przestrzeganie przez przedsiębiorcę obowiązku uwidaczniania cen oferowanych potraw/wyrobów oraz prawidłowość identyfikacji ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności poprzez nazwę, pod którą jest sprzedawany oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi.

Inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji w powyższym zakresie dla 44 przypadkowo wybranych potraw z MENU cennika (dostarczonego przez kelnerkę do stolika) z wykazem dostępnych potraw i ich cenami, również wyłożonego na barze w ilości zapewniającej ich dostępność, stwierdzając brak określenia ilości potrawy/wyrobu, do której odnosi się uwidoczniona cena przy 44 wyrobach na sprawdzone 44 wyroby, a mianowicie:

1. Przystawki zimne i gorące:
2. **Tatar z wędzonego łososia** podany na rukoli z paprykowo-ogórkowa salsą.
3. **Carpaccio wołowe** płatki polędwicy wołowej w towarzystwie pomidorów i czerwonej cebuli skropione czosnkowym sosem i oprószone parmezanem.
4. **Krewetki z patelni** na maśle czosnkowym i białym winem.
5. **Kacze carpaccio** płatki marynowanej kaczej piersi oprószone parmezanem podane z bukietem sałat i pomidorkami koktajlowymi.
6. **Tatar po polsku** z polędwicy wołowej.
7. **Zagrycha** drobnych zakąsek domowej roboty a na niej m.in. smalec z cebulką, ogórki kiszone, mięsa pieczone, śledzie oraz pieczywo z naszego pieca.
8. **Decha serów** żółtych, pleśniowych i białych w towarzystwie orzechów, migdałów i chrupasów wraz z kompozycją pomidorków koktajlowych, oliwek i siekanej bazylii skropionych oliwą
9. Sałatki:
10. **Sałatka z pieczonym łososiem** marynowanym w czosnkowo-paprykowej oliwie podanym na sałatach skropionych francuskim sosem musztardowym z delikatną nutką chilii poruszonych prażonym sezamem i czarnuszką.
11. **Sałatka z grillowaną wołowiną** wykwintny bukiet sałat z kawałkami grillowanej polędwicy wołowej, ciecierzycą, suszonymi pomidorami oraz odrobiną pęczaku z delikatnie wyczuwalną nutką suszonej śliwki oraz chili.
12. **Chrupiący boczek** podany z duszoną cebulką i sosem czosnkowym na świeżych warzywach i rozmaitych sałatach.
13. **Sałatka grecka** z serem feta, świeżymi warzywami i sosem vinaigrette.
14. **Kurczę w ziarnach** podane na bukiecie sałat skropionym miodowym dressingiem.
15. **Grillowana wątróbka** podana na bukiecie sałat skropiona sosem miodowo-balsamicznym z delikatną miętową nutką.
16. Zupy:
17. **Chłodnik** na naturalnym jogurcie.
18. **Kremowa zupa z cukinii** z konfiturą żurawinową.
19. **Bulion wiejski** z kołdunami litewskimi.
20. **Wiejski żur** z jajem i kiełbasą.
21. **Flaczki wołowe** na gęsto przyrządzane.
22. Z kuchni Chłopstwa Polskiego … :
23. **Kresowe knysze z pieca** faszerowane kasza gryczaną, twarogiem oraz czosnkiem niedźwiedzim podane wraz z kompozycją pomidorków koktajlowych, oliwek i siekanej bazylii skropionych oliwą.
24. **Placki ziemniaczane po chłopsku** podawane z mięsnym gulaszem.
25. **Bigos** podany z chlebem wypiekanym w naszym piecu.
26. **Lasowiackie pierogi** z lekko pikantnym farszem ziemniaczanym, okraszone cebulką i koperkiem.
27. **Domowe lepione** ręcznie lepione pierogi z kapustą, ruskie oraz z mięsem.
28. **Hreczanki z pomidorami** pieczone kruche pierożki z maki gryczanej faszerowane suszonymi pomidorami i serem feta, podawane z kompozycją pomidorków koktajlowych, oliwek i siekanej bazylii skropionej oliwą.
29. **Pieczone pierożki ze szpinakiem** podane z sosem Dor Blue oraz bukietem sałat w sosie vinaigrette.
30. Z kuchni Jaśnie Pana:
31. **Pieczony zawijas kurzęczy w pietruszkowej panierce** faszerowany pieczarką i brokułem podany z wiosenną sałatką ziemniaczaną z bobem skropioną francuskim sosem musztardowym z delikatną nutką chili.
32. **Cyc kurzęczy z chlebowo-parmezanową kruszonką** faszerowany naczosnkowanym szpinakiem, suszonymi pomidorami i mozzarellą podany na makaronie z ziołowym pesto.
33. **Kaczka po krakowsku** pieczona kacza pierś podana w sosie żurawinowym w towarzystwie domowych kopytek oraz kompozycji sałat, selera naciowego i pomarańczy.
34. **Golonka z piec**a podana z pieczonymi ziemniakami Hasselback oraz gotowaną kapustą.
35. **Kurki w schabie** zawinięte suszonymi pomidorami i pieczone w piecu podane na sosie pomidorowym z delikatną nutką chili w towarzystwie ziemniaków opiekanych oraz surówką z białej kapusty.
36. **Polędwiczka wieprzowa** w kruchym cieście śmietankowym w towarzystwie kompozycji sałat, selera naciowego i pomarańczy.
37. **Karkówka grillowana** podana z frytkami oraz surówką z białej kapusty.
38. **Pieczone żeberka** podane na gotowanej kapuście z pieczonymi ziemniakami Hasselback.
39. **Staropolskie roladki wołowe** faszerowane boczkiem i ogórkiem kiszonym podane na sosie paprykowym z kopytkami oraz buraczkami z chrzanem na zimno.
40. **Diabelska polędwica wołowa** podana z piekielnie ostrą grillowaną papryczką chili, w towarzystwie wiosennej sałatki ziemniaczanej z bobem skropionej francuskim sosem musztardowym z delikatną nutką chili.
41. **Boczniaki w serowej panierce** podane z opiekanymi ziemniaczkami oraz bukietem sałat w sosie vinaigrette.
42. **Pieczone kotlety gryczane** podane na fasolce szparagowej a`la polonaise.
43. **Faszerowana papryka z pieca** pełna kaszy jaglanej, czerwonej soczewicy i warzyw.
44. Ryby:
45. **Pstrąg grillowany** faszerowany grillowaną cytryną, czosnkiem i cebulą podany w towarzystwie pieczonych ziemniaków Hasselback oraz kompozycji pomidorków koktajlowych, oliwek i siekanej bazylii skropionych oliwą.
46. **Łosoś z pieca** okraszony pomidorowo-paprykową salsą z delikatną miętową nutką faszerowany naczosnkowanym szpinakiem podany wraz z kompozycją pomidorków koktajlowych, oliwek i siekanej bazylii skropionych oliwą.
47. **Sandacz po szlachecku** podany z ziemniaczkami opiekanymi oraz bukietem sałat w sosie vinaigrette.
48. Napoje zimne:
49. **Domowa lemoniada** cytrynowa/ogórkowa.
50. **Domowa herbata mrożona** na bazie naparu z pokrzywy i zielonej herbaty.
51. **Kawa mrożona Latte Fredo** na bazie espresso z lodami waniliowymi lub malinowymi oraz bitą śmietaną.

co stanowi naruszenia art. 4 ust. 1 ustawy o cenach oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidocznienia cen towarów i usług
(Dz. U. z 2015 r., poz. 2121) – zwanego dalej „rozporządzeniem”*.*

Ustalenia kontroli udokumentowano w protokole kontroli DT.8361.72.2022 oraz w załącznikach do tego protokołu, w tym kserokopii kwestionowanego cennika.

Dnia 14 września 2022 r. tj. w dniu zakończenia kontroli przedsiębiorca wyeliminował stwierdzone podczas kontroli ww. nieprawidłowości.

W związku z ustaleniami kontroli, pismem z dnia 28 listopada 2022 r., Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowejzawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania w trybie art. 6 ust. 1 ustawy o cenach, w związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania informacji o cenach. Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu,
a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Stronę wezwano także do przedstawienia wielkości obrotów i przychodu za rok 2021.

W dniu 9 grudnia 2022 r., do Delegatury w Tarnobrzegu Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie wpłynęło od strony pismo datowane na dzień 2 grudnia
2022 r. informujące, że wszystkie błędy i nieścisłości w Menu w skutek kontroli na początku września br. zostały poprawione. W piśmie tym strona wskazała, że gramatury potraw znajdowały się na odrębnej karcie dostępnej na barze, a informacja o jej dostępności znajdowała się w Menu. Według strony w lokalu była dostępna powszechnie stosowana informacja. Strona podkreśla, że niesłusznie przyjęto, że informacji o gramaturach nie była w ogóle dostępnych, bowiem były w miejscu dostępnym oraz na każde życzenie gości.

Strona ponadto wniosła o umorzenie postępowania albo ewentualnie, w przypadku ustalenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przesłanek do wymierzenia kary pieniężnej wniosła o wymierzenie kary w najmniejszym wymiarze uwzględniając wskazane przez nią okoliczności.

W piśmie tym strona przedłożyła również dokument rozliczeniowy dotyczący wielkości obrotów i przychodu w Spółce za 2021 r., w tym **(dane zanonimizowane)**.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:**

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o cenach karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązków uwidaczniania cen w miejscu sprzedaży detalicznej nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została w punkcie gastronomicznym w Nowej Dębie (powiat tarnobrzeski, woj. podkarpackie), w którym prowadzona jest sprzedaż detaliczna potraw, właściwym do prowadzenia postępowania
i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy o cenach, przedsiębiorca to podmiot, o którym mowa w art. 4 ust. 1 lub ust. 2 ustawy Prawo przedsiębiorców, czyli osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (ust. 1). Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej (ust. 2). Działalność gospodarcza to z kolei zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły (art. 3 ustawy Prawo przedsiębiorców).

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o cenach w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa o cenach rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o cenach). Cena jednostkowa towaru (usługi) to cena ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy o cenach).

Zgodnie z § 9 rozporządzenia:

* przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii (…) uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów (…) w cenniku (ust. 1),
* cennik zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi (ust. 2),
* przedsiębiorca zapewnia konsumentom wystarczającą liczbę cenników oferowanych potraw, wyrobów i napojów oraz udostępnia je przed przyjęciem zamówienia (ust. 3 pkt 1),
* przedsiębiorca wywiesza cenniki w miejscu ogólnodostępnym wewnątrz lub na zewnątrz lokalu gastronomicznego (ust. 3 pkt 2).

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o cenach, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków,
o których mowa w art. 4 ustawy o cenach, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzenie kary pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy.

Jednocześnie w myśl art. 6 ust. 3 ustawy o cenach, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

W przedmiotowej sprawie w trakcie kontroli przeprowadzonej w miejscu sprzedaży detalicznej tj. lokalu gastronomicznym zlokalizowanym w Nowej Dębie, **(dane zanonimizowane)**, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że kontrolowany prowadząc usługową działalność gospodarczą w zakresie gastronomii nie wykonał ciążących na nim obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy o cenach dotyczących określenia ilości potraw lub wyrobu, do których odnosi się uwidoczniona cena dla 44 spośród 44 ocenianych produktów/potraw.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na przedsiębiorcę kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy o cenach. W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie, karę pieniężną w wysokości **1 000 zł**.

Wymierzając ją Organ wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

1. **stopień naruszenia obowiązków** uznając za poważny, bowiem nieprawidłowości stwierdzono w przypadku 44 ze 44 sprawdzonych produktów, co stanowi 100% skontrolowanych produktów. Wskazać należy, że przedsiębiorca, będący profesjonalistą powinien zapewnić oraz w należyty sposób zagwarantować wymagane prawem informacje w zakresie cen. Zważyć przy tym należy, że konsument winien mieć możliwość dostępu
do tych informacji przed złożeniem zamówienia bez konieczności zabiegania o ich przekaz od obsługującego personelu, aby móc ocenić relacje między ceną a ilością nabywanej potrawy,
2. fakt, że jest to **pierwszenaruszenie** przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen,
3. **wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorców** w roku 2021.

Odnosząc się do pisma strony z dnia 2 grudnia 2022 r. organ zajął stanowisko jak niżej.

W pierwszej kolejności wskazać należy, ze kontrola przeprowadzana została w zakresie m. in. przestrzegania prawidłowości uwidaczniania cen, co wynikało bezpośrednio z upoważnienia do przeprowadzenia kontroli oraz prawidłowo doręczonego zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli.

Kwestia gramatur i stwierdzenia, że znajdowały się one na odrębnej karcie dostępnej na barze, a informacja o jej dostępności znajdowała się w Menu nie znajduje potwierdzenia w zebranym materiale dowodowym. Należy przypomnieć, ze zgodnie § 9 ust 2 rozporządzenia w Menu uwidacznia się cenę w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi.

Zgodnie § 9 ust 3 pkt 1 rozporządzenia przedsiębiorca zapewnia konsumentom wystarczającą liczbę cenników oferowanych potraw, wyrobów i napojów oraz udostępnia je przed przyjęciem zamówienia.

Udostępnianie cennika na każde życzenie gości w myśl ww. przepisów jest zatem niewystarczające.

Wskazać przy tym należy, że podczas kontroli stwierdzono, że na niektórych kartach w dolnej części w Menu znajdowała się informacja o treści „Mili Goście! Pragniemy przypomnieć, że po zakończonej obsłudze Kelner ma obowiązek dostarczyć Wam paragon fiskalny”. Powyższe ma odzwierciedlenie w załączniku nr 5 do protokołu kontroli.

Jak wynika z pisma w dniu 14 września 2022 r. przy podpisaniu protokołu kontroli kontrolowany oświadczył, że uzupełnione zostały gramatury w Karcie Menu. Jednocześnie organ potwierdza, że strona współpracowała, podjęła działania naprawcze, przedstawiła poprawione Menu, jednak zauważa, że działania te nastąpiły w trakcie i w skutek kontroli Inspekcji Handlowej, zaś sam fakt stwierdzenia nieprawidłowości w pierwszym dniu kontroli, jest kwestią bezsporną.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej biorąc pod uwagę wymienione kryteria nałożenie kary pieniężnej w kwocie **1000 zł** należy uznać za w pełni uzasadnione. Kara pieniężna wymierzana na gruncie przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług powinna odpowiadać także wymogom wskazanym przez prawodawcę unijnego, tj. zgodnie
z art. 8 dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r.
w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. U. UE L 80 z 18.3.1998r., s. 27), kara pieniężna za naruszenie obowiązku informowania konsumentów o cenie oferowanych produktów i usług musi być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

Organ uznał, że strona postępowania miała możliwość zapobiec powstałym nieprawidłowościom poprzez chociażby nadzór nad prawidłowością stosowania przepisów w prowadzonej placówce. Przypomnieć należy, że kontrola, podczas której wykazano nieprawidłowości poprzedzona została doręczonym prawidłowo zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli. Od czasu doręczenia zawiadomienia do wszczęcia kontroli minęło 21 dni. Stwierdzić zatem należy, iż był to odpowiedni i wystarczający czas na odpowiednie przygotowanie się do kontroli, m. in. na sprawdzenie i zweryfikowanie prawidłowości informacji w zakresie cen, cen jednostkowych i informacji z nimi powiązanych takimi jak m.in. gramatury czy objętości produktów.

Kontrolowany po ujawnieniu nieprawidłowości podjął działania mające na celu wyeliminowanie nieprawidłowości, jednak organ zwraca uwagę, że miały one charakter następczy i zostały wykonane w związku z kontrolą Inspekcji Handlowej. Gdyby nie działania kontrolne organu, przedsiębiorca mógłby w dalszym ciągu błędnie informować konsumentów
o cenach oferowanych wyrobów/potraw.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wyjaśnia ponadto, że odpowiedzialność podmiotu naruszającego przepisy ustawy ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Oznacza to, że bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, a także kwestia winy, gdyż kara pieniężna za naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen jako kara administracyjna jest niezależna od winy oraz przyczyn stwierdzonych nieprawidłowości i jest nakładana w związku z wystąpieniem opisanego w ustawie skutku. Tym samym już samo ujawnienie podczas kontroli przeprowadzonej w lokalu gastronomicznym należącym do strony nieprawidłowości w uwidacznianiu ilości oferowanych wyrobów stanowiło podstawę
do wszczęcia postępowania administracyjnego w celu nałożenia w oparciu o art. 6 ust. 1 ustawy administracyjnej kary pieniężnej oraz jej nałożenia przez organ Inspekcji Handlowej.

Z kolei uzupełnienie brakujących informacji co do ilości wyrobów świadczyć może o tym, że przedsiębiorca rzetelnie i ze zrozumieniem podchodzi do wykazanych przez organ kontroli nieprawidłowości. Podjęcie tych działań miało jednak charakter następczy, a więc następujący po stwierdzeniu przez inspektorów Inspekcji Handlowej naruszenia przepisów.

Wskazać należy, że Inspekcja Handlowa jest organem powołanym do ochrony interesów i praw konsumentów. Niewątpliwie podstawowym prawem konsumentów jest prawo do rzetelnego
i jasnego poinformowania cenach danych towarów czy usług w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie. Ceny i informacje z nimi powiązane takie jak m.in. gramatury (albo objętości) wyrobów/potraw umożliwiają konsumentom dokonanie porównania cen między produktami tego samego rodzaju, o różnych gramaturach, a ty, samym pozwalają im dokonać świadomego i najkorzystniejszego pod względem ekonomicznym wyboru.

Wskazać należy, że tutejszy organ Inspekcji, analizując cały materiał dowodowy nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 189e kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażonymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia) co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak, Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne
i niemożliwe do zapobieżenia („vis cui humana infirmitas resistere non potest”). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124). W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy z pewnością nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej. Kontrole dotyczące uwidaczniania cen przeprowadzane są za uprzednim zawiadomieniem o zamiarze ich przeprowadzenia, a tym samym Kontrolowany ma czas i możliwość przygotowania się do takiej.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także w art. 189f Kpa, który stanowi w § 1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać
za znikomą, gdyż brak określenia ilości potrawy lub wyrobu (gramatury albo objętości) dotyczyło **44** wyrobów na **44** wyroby sprawdzone – tym samym w odniesieniu do **100%** sprawdzonych produktów konsument pozbawiony był rzetelnej i właściwej informacji o tych produktach, co stanowiło zagrożenie dla interesów majątkowych klientów strony. Tym samym pomimo działań naprawczych strony nie można było zastosować art. 189f § 1 pkt 1 kpa,
gdyż wskazane w tym przepisie dwie przesłanki musza wystąpić łącznie. Mając na uwadze,
że jak wskazał organ, wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, nie znalazło uzasadnienia odstąpienie od wymierzenia od kary pieniężnej w trybie art. 189 §1 pkt 1 kpa.

W przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen skutkuje nałożeniem administracyjnej kary pieniężnej. Dlatego też strona za naruszenie przestrzegania przepisów ustawy o cenach nie mogła zostać ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Biorą pod uwagę właściwość miejscową i rzeczową organów administracyjnych i miejsce stwierdzenia naruszenia prawa, jedynym organem administracyjnym uprawnionym do nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w §1, jeżeli pozwoli
to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin
do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie organu odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy znów do wskazanej wyżej Dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. W ocenie organu, przy zastosowaniu kryteriów ustanowionych przez prawodawcę krajowego, wskazanych w ustawie o cenach, a które przy wymierzaniu kary PWIIH wziął pod uwagę, nałożona kara wymagania te spełnia.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy Prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o działalności Gospodarczej (dalej: CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postepowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a Prawa przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania do strony, bowiem nie jest ona podmiotem wpisanym do CEIDG.

Należy zaznaczyć, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednocześnie na przyjęcie, ponieważ ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia. Wobec powyższego organ orzekł jak w sentencji.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się na następujących dowodach: protokole kontroli DT.8361.72.2022 z dnia 7 września 2022 r. wraz z załącznikami, piśmie strony z dnia 14 września 2022 r. dot. usunięcia nieprawidłowości, zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 28 listopada 2022 r. oraz pisma z dnia 2 grudnia 2022 r. o wyeliminowaniu nieprawidłowości w menu i informacji o wysokości obrotów i przychodów przedsiębiorców za rok 2021.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Na podstawie art. 127a § 1 kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania w formie oświadczenia złożonego do Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Na podstawie art. 127a § 2 kpa z dniem doręczenia Podkarpackiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. 2021 r., poz. 1540 z późn. zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

**Otrzymują:**

1. Adresat;

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Jerzy Szczepański*

1. Wydział BA;
2. a/a (DT-L.M., po-m.o.).