# Decyzja

Rzeszów, 8 grudnia 2022 r.

DT.8361.88.2022

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu,

## Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza

przedsiębiorcy – **(dane zanonimizowane)** prowadzącej działalność pod firmą **Anna Koper** **(dane zanonimizowane) Kępie Zaleszańskie** - karę pieniężną w wysokości **900** **zł** (słownie: **dziewięćset złotych**) za niewykonanie w miejscu sprzedaży detalicznej – w należącym do ww. przedsiębiorcy sklepie spożywczo-przemysłowym **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym w Kępie Zaleszańskie **(dane zanonimizowane)**, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o cenach, obowiązku uwidocznienia cen jednostkowych, w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla **35 rodzajów produktów (na 111 sprawdzonych)**, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy o cenach.

## Uzasadnienie

### Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706), inspektorzy z Delegatury w Tarnobrzegu Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie przeprowadzili w dniach 24 i 28 października 2022 r. kontrolę w sklepie spożywczo-przemysłowy **(dane zanonimizowane)** mieszczącym się przy ul. **(dane zanonimizowane)** Kępie Zaleszańskie, należącym do przedsiębiorcy **(dane zanonimizowane)** prowadzącej działalność pod firmą**, Anna Koper (dane zanonimizowane) Kępie Zaleszańskie** – zwanego dalej również „kontrolowanym” lub „stroną”.

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli na podstawie 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 162 ze zm.) - zwanej dalej „ustawą PP”, pismem sygn. DT.8360.1.59.2022 z dnia 7 października 2022 r., doręczonym w dniu 11 października 2022 r.

### W dniu 24 października 2022 r. inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji o cenach i cenach jednostkowych dla 111 wyrywkowo wybranych z oferty sklepu produktów, stwierdzając nieprawidłowości dotyczące **braku podania cen jednostkowych dla 35 rodzajów produktów** z uwagi na nieprawidłowo wyliczone ceny jednostkowe dla środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym tj.:

1. Słoneczny Ogród Groszek konserwowy masa netto: 400g, masa netto po odsączeniu zalewy: 240g -uwidoczniona cena jednostkowa 7,00 cena za litr/kg, winno być 11,67 zł/kg,
2. Dawtona Groszek zielony masa netto: 400g, masa netto po odsączeniu 240g - uwidoczniona cena jednostkowa 7,23 cena za litr/kg winno być 12,04 z ł/kg,
3. Jamar Groszek zielony masa netto: 400g masa netto po odsączeniu zalewy: 240g – uwidoczniona cena jednostkowa 6,50 cena za litr/kg winno być 10.83 zł/kg,
4. Pudliszki Groszek konserwowy masa netto: 400g, masa netto po odsączeniu: 240g -uwidoczniona cena jednostykowa 8,50 cena za litr/kg, winno być 14,17 zł/kg,
5. Bonduelle Kukurydza złocista masa netto: 170g, masa netto po odsączeniu 140g – uwidoczniona cena jednostkowa 20,53 cena za litr/kg winno być 24.93 zł/kg,
6. Bonduelle Kukurydza złocista z groszkiem masa netto: 170g, masa netto po odsączeniu 140g – uwidoczniona cena jednostkowa 22,94 cena za litr/kg winno być 27,86 zł/kg,
7. Bonduelle Kukurydza złocista masa netto: 340g, masa netto po odsączeniu 285g -uwidoczniona cena jednostkowa 19,12 cena za litr/kg winno być 22,81 zł/kg,
8. Groszek Kukurydza konserwowa masa netto: 400g, masa netto po odsączeniu: 220g -uwidoczniona cena jednostkowa 8,23 cena za litr/kg winno być 14,95 zł/kg,
9. Słoneczny ogród Kukurydza konserwowa masa netto 400g, masa netto po odsączeniu 220g – uwidoczniona cena jednostkowa 8,00 cena za litr/kg winno być 14,55 zł/kg,
10. Dawtona Kukurydza słodka masa netto: 400g, masa netto po odsączeniu zalewy 220g -uwidoczniona cena jednostkowa 8,00 cena za litr/kg winno być 14,55 zł/kg,
11. Dawtona Fasola biała masa netto 400g, masa netto po odsączeniu 240g – uwidoczniona cena jednostkowa 12,25 cena za litr/kg winno być 20,42 zł/kg,
12. Pudliszki Biała fasola masa netto: 400g, masa netto po odsączeniu: 220g – uwidoczniona cena jednostkowa 13,00 cena za litr/kg winno być 23,64 zł/kg,
13. Dawtona Fasola czerwona masa netto: 400g, masa netto po odsączeniu: 240g – uwidoczniona cena jednostkowa 9,98 cena za litr/kg winno być 16,63 zł/kg,
14. Groszek Fasola czerwona masa netto: 400g, masa netto po odsączeniu zalewy: 200g – uwidoczniona cena jednostkowa 8,23 cena za litr/kg winno być 16,45 zł/kg,
15. Hutesa Oliwki zielone masa netto: 180g, masa netto po odsączeniu: 70g – uwidoczniona cena jednostkowa 10,56 cena za litr/kg winno być 27,14 zł/kg,
16. Hutesa Oliwki czarne masa netto: 140g, masa netto po odsączeniu: 60g -uwidoczniona cena jednostkowa 21,36 cena za litr/kg winno być 49,83 zł/kg,
17. Hutesa Oliwki zielone masa netto: 140g, masa netto po odsączeniu: 60g – uwidoczniona cena jednostkowa 25,71 cena za litr/kg winno być 60,00 zł/kg,
18. Vortumnus Pomidory suszone w oleju masa netto: 220g, masa netto po odsączeniu: 120g – uwidoczniona cena jednostkowa 45,41 cena za litr/kg winno być 83,25 zł/kg,
19. Smak Cebulka marynowana masa netto: 290g, masa netto po odsączeniu: 170g -uwidoczniona cena jednostkowa 14,31 cena za litr/kg winno być 24,41 zł/kg,
20. Słoneczny Ogród Sałatka Szwedzka masa netto: 850g, masa netto po odcieku: 450g -uwidoczniona cena jednostkowa 4,35 cena za litr/kg winno być 8,22 zł/kg,
21. Orzech Królewska sałatka warzywna masa netto: 670g, masa netto po odsączeniu: 370g – uwidoczniona cena jednostkowa 6,27 cena za litr/kg winno być 11,35 zł/kg,
22. Global Seler o smaku łagodnym masa netto: 285g, masa netto po odsączeniu: 150g – uwidoczniona cena jednostkowa 9,47 cena za litr/kg winno być 18,00 zł/kg,
23. Orzech Sałatka seler masa netto: 270g, masa netto po odsączeniu: 170g – uwidoczniona cena jednostkowa 10,00 cena za litr/kg winno być 15,88 zł/kg,
24. Rolnik Seler wyborny masa netto: 340g, masa netto po odsączeniu: 180g – uwidoczniona cena jednostkowa 10,29 cena za litr/kg winno być 19,44 zł/kg,
25. Urbanek Pieczarki marynowane masa netto: 290g, masa netto po odcieku: 180g – uwidoczniona cena jednostkowa 18,28 cena za litr/kg winno być 29,44 zł/kg,
26. Słoneczny Ogród Pieczarki marynowane całe masa netto: 280g, masa netto po odcieku zalewy: 165g–uwidoczniona cena jednostkowa 17,50 cena za litr/kg winno być 29,70 zł/kg,
27. Bonduelle Pieczarki marynowane masa netto: 750g, masa netto po odsączeniu zalewy: 450g – uwidoczniona cena jednostkowa 13,50 cena za litr/kg winno być 24,00 zł/kg,
28. Global Sałatka ukraińska masa netto: 840g, masa netto po odsączeniu: 460g – uwidoczniona cena jednostkowa 6,07 cena za litr/kg winno być 11,09 zł/kg,
29. Global Sałatka grecka masa netto: 840g, masa netto po odsączeniu: 460g – uwidoczniona cena jednostkowa 6,07 cena za litr/kg winno być 11,09 zł/kg,
30. Rolnik ogórki kwaszone masa netto: 850g, masa netto po odsączeniu zalewy: 450g – uwidoczniona cena jednostkowa 9,33 cena za litr/kg winno być 18,67 zł/kg,
31. Słoneczny Ogród Sałatka piknikowa masa netto: 500g, masa netto po odsączeniu: 225g -uwidoczniona cena jednostkowa 5,80 cena za litr/kg winno być 12,89 zł/kg,
32. Groszek Papryka konserwowa masa netto: 600g, masa netto po odsączeniu: 280g – uwidoczniona cena jednostkowa 9,98 cena za litr/kg winno być 23,18 zł/kg,
33. Słoneczny Ogród Pomidory całe bez skórki masa netto: 400g, masa netto po odsączeniu: 240g – uwidoczniona cena jednostkowa 6,75cena za litr/kg winno być 11,25 zł/kg,
34. Pudliszki Pomidory krojone bez skórki masa netto: 400g, masa netto po odsączeniu: 260g -uwidoczniona cena jednostkowa: 12,25 cena za litr/kg winno być 18,85 zł/kg,
35. Łowicz Pomidory krojone bez skórki masa netto: 400g, masa netto po odsączeniu zalewy: 240g – uwidoczniona cena jednostkowa 11,00 cena za litr/kg winno być 18,33 zł/kg,

co stanowi naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy o cenach oraz § 3 ust. 2 i § 6 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2015 r., poz. 2121) - zwanego dalej „rozporządzeniem”.

Powyższe ustalenia udokumentowano w protokole kontroli DT.8361.88.2022 z dnia 24 października 2022 r. wraz z załącznikami do którego strona nie wniosła uwag.

Kontrolowany przedsiębiorca, po ujawnieniu nieprawidłowości w tym zakresie, dobrowolnie i niezwłocznie uwidocznił ceny jednostkowe przed zakończeniem czynności kontrolnych.

### W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, pismem z dnia 10 listopada 2022 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej – zwany dalej też „PWIIH” - zawiadomił kontrolowaną o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej w trybie art. 6 ust. 1 ustawy o cenach, w związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych. Jednocześnie pismem tym stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Stronę wezwano także do przedstawienia wielkości obrotu i przychodów za rok 2021.

### W dniu 21 listopada 2022 r. do Delegatury w Tarnobrzegu Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie wpłynęło od strony pismo z dnia 17 listopada 2022 r. z wymaganymi informacjami (wielkość obrotu i przychodu za 2021 r.).

W piśmie tym kontrolowana wskazała, że wszystkie ceny na paragonie fiskalnym i były zgodne z cenami na półce i w zakresie zakupu kontrolnego nie wniesiono zastrzeżeń.

Strona wskazała, że jednostki miar na ,,cenówkach” są skonstruowane przez Program **(dane zanonimizowane)**. Jednocześnie strona wskazała, że ceny produktów na etykietach wyliczone zostały z górnej masy netto, gdyż ta gramatura jest podawana na fakturach dostawców. Strona wskazała nadto, że w sprawie przeliczenia cen kontaktowała się z Inspekcją Handlową oraz Inspekcją Jakości i nie uzyskała jednoznacznej odpowiedzi.

Kontrolowana podniosła przy tym, że niezwłocznie poprawiła nieprawidłowości przed ,,wydaniem” protokołu kontroli, do czego inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie nie wnieśli uwag.

Strona wniosła o umorzenie postępowania, wskazując brak rozbieżności cenowych oraz fakt, że ceny były przy każdym produkcie. Jednocześnie strona wskazała na niewielkie naruszenie w odniesieniu do **(dane zanonimizowane)** pozycji, uwzględnionych w remanencie za rok 2021 oraz **(dane zanonimizowane)**.

## Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:

### Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o cenach karę pieniężną do wysokości 20 000 zł na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania cen i cen jednostkowych w miejscu sprzedaży detalicznej nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została w sklepie w Kępie Zaleszańskiej (woj. podkarpackie), w którym prowadzona była sprzedaż detaliczna, właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy o cenach, przedsiębiorca to podmiot, o którym mowa w art. 4 ust. 1 lub 2 ustawy PP, czyli osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (ust. 1). Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej (ust. 2). Działalność gospodarcza to z kolei zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły (art. 3 ustawy PP).

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o cenach w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa o cenach rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o cenach).

Cena jednostkowa towaru (usługi) to cena ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy o cenach).

Zgodnie z § 3 ust. 2 rozporządzenia cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Pod pojęciem wywieszki, rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat; wywieszka może mieć formę wyświetlacza (§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

§ 4 ust. 1 rozporządzenia określa, że cena jednostkowa winna dotyczyć odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości, kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy, sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki, przy czym w myśl § 4 ust. 2 rozporządzenia dopuszczalne jest stosowanie przy uwidacznianiu cen jednostkowych dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar. Nie wymaga się uwidocznienia ceny jednostkowej określonego towaru jeżeli jest identyczna z ceną sprzedaży tego towaru (§ 7 ust. 1 rozporządzenia).

§ 6 rozporządzenia określa, że cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego. Jak wynika z § 2 pkt 6 rozporządzenia pod pojęciem masy netto po odsączeniu należy rozumieć masę środka spożywczego w stanie stałym umieszczonego w środku płynnym.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o cenach, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy o cenach, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł. Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy o cenach, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu

### W przedmiotowej sprawie w wyniku kontroli przeprowadzonej w dniach 24 i 28 października 2022 r. w sklepie spożywczo-przemysłowym **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym w Kępie Zaleszańskie **(dane zanonimizowane)**, należącym do przedsiębiorcy: **(dane zanonimizowane)** Kępie Zaleszańskie, ustalono, iż strona nie dopełniła wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o cenach obowiązku uwidaczniania cen jednostkowych towarów w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych dla **35** spośród **111** ocenianych produktów.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na przedsiębiorcę kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy o cenach. W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie, karę pieniężną w wysokości **900** **zł**.

### Wymierzając ją organ wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy o cenach:

1. **stopień naruszenia** **obowiązków**, tj. nieprawidłowości stwierdzono przy **35** rodzajach produktów ze **111** sprawdzonych – co stanowi ponad 31% nieprawidłowości. Stwierdzone nieprawidłowości uniemożliwiały konsumentowi skuteczne porównanie cen oferowanych do sprzedaży produktów.
2. fakt, że jest to **pierwsze naruszenie** przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen;
3. **wielkość obrotów i przychodu** przedsiębiorcy w roku 2021.

### Odnosząc się do pisma strony z dnia 17 listopada 2022 r. organ zajął stanowisko jak niżej.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że kontrola przeprowadzana została w zakresie przestrzegania rzetelności obsługi (zakup kontrolny) oraz prawidłowości uwidacznia cen, co wynikało bezpośrednio upoważnienia do przeprowadzenia kontroli. Należy zgodzić się ze stroną, że ceny na paragonie były zgodne z cenami uwidocznionymi na półce. Fakt ten został potwierdzony i opisany w protokole kontroli przez inspektorów dokonujących kontroli. Jednocześnie organ zauważa, że kwestia ta, nie była przedmiotem niniejszego postępowania i pozostaje bez wpływu na kwestie wymierzenia kary z tytułu naruszenia przepisów ustawy o cenach. Podobnie, przedmiotem postepowania nie jest kwestia wskazywania jednostek miar.

Odnosząc się do kwestii wyliczania cen do górnej masy netto, podawanych na fakturach przez dostawców, PWIIH wyjaśnia, że kontrolowanym jest przedsiębiorca, którego działalność jest kontrolowana. Kontrolowanym w niniejszej sprawie była **(dane zanonimizowane)** prowadzącej działalność pod firmąAnna Koper **(dane zanonimizowane)** Kępie Zaleszańskie. Art. 6 ustawy o cenach statuuje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 ustawy o cenach. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z ww. przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 października 2010 r., sygn. II OSK 1079/12). Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Wobec powyższego, organ po stwierdzeniu faktu naruszenia obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy o cenach, może jedynie wydać decyzję administracyjną, na podstawie której nakłada karę pieniężną w przewidzianej w tej ustawie wysokości. Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa, kontrolowanemu podmiotowi. PWIIH zauważa, że to podmioty prowadzące działalność gospodarczą, decydują o organizacji pracy w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą i za to odpowiadają oraz że organizacja ta nie może odbywać się ze szkodą dla konsumenta i w żadnym wypadku nie może stanowić okoliczności łagodzącej. Istotnym jest tu również fakt, iż strona została powiadomiona o zamiarze przeprowadzenia kontroli. Strona miała więc wystarczająco dużo czasu, aby do kontroli odpowiednio się przygotować, chociażby poprzez poinformowanie swoich dostawców o możliwości jej przeprowadzenia z uwagi, na co wskazuje kontrolowana, na kierowanie się przy uwidacznianiu cen informacjami z dostarczanych faktur. Jak wynika zaś z pisma z dnia 17 listopada 2022 r., kontrolowana w dniu 27 października 2022 r., a więc 3 dni po wszczęciu kontroli i na dzień przed jej zakończeniem, podjęła działania mające na celu uzyskanie informacji w zakresie prawidłowego uwidacznia cen. Jednocześnie organ stwierdza, że strona podjęła działania naprawcze, jednak nastąpiły one w trakcie i wskutek kontroli Inspekcji Handlowej, zaś sam fakt stwierdzenia nieprawidłowości w pierwszym dniu kontroli, jest kwestią bezsporną.

Odnosząc się wniosku o umorzenia postępowania, organ stwierdza, że brak jest ku temu podstaw. Zgodnie z art. 105 § 1 kpa, gdy postępowanie z jakiejkolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Organ administracji publicznej może umorzyć postępowanie, jeżeli wystąpi o to strona, na której żądanie postępowanie zostało wszczęte, a nie sprzeciwiają się temu inne strony oraz gdy nie jest to sprzeczne z interesem społecznym (art. 105 § 2 kpa). Nie można w świetle wskazanych przepisów stwierdzić, że zaszła przesłanka wynikająca z art. 105 § 1 kpa, gdyż z bezprzedmiotowością postępowania mamy do czynienia wówczas, gdy w sposób oczywisty organ stwierdzi brak podstaw prawnych i faktycznych do merytorycznego rozpatrzenia sprawy. Biorąc pod uwagę powyższe, organ stwierdził, że powyższe okoliczności nie miały miejsca w niniejszej sprawie z uwagi, gdyż jedynym uprawnionym do przeprowadzenia kontroli, a w konsekwencji, z uwagi na stwierdzone nieprawidłowości, przeprowadzenia postepowania, był PWIIH. Ponadto organ nie mógł umorzyć postępowania w związku z art. 105 § 2 kpa, co wynika z samego brzmienia wskazanego przepisu. Postępowanie zostało wszczęte przez PWIIH w dniu 10 listopada 2022 r. z urzędu, a jego stroną była kontrolowana. Z pewnością też w interesie społecznym leży ochrona konsumentów, rozumiana w niniejszej sprawie jako prawo do rzetelnej informacji o cenach produktów.

Jednocześnie organ odnosząc się kwestii podniesionych przez stronę argumentów o ilości nieprawidłowości, zauważa, że nieprawidłowości sprawdzano nie do całości oferowanego asortymentu, czy do stanu z remanentu z roku 2021, lecz do wybranych wyrywkowo produktów i na tej podstawie oceniał stopień naruszenia obowiązków. Strona wskazała, że do kontroli wytypowano wszystkie produkty ,,z odciekiem” zajmujące jedną półkę, przy czym stwierdzić należy, że nie była to jedyna grupa towarów badana w toku kontroli przez inspektorów Inspekcji Handlowej, co wynika z protokołu kontroli oraz załączników do niego.

Organ w toku prowadzonego postepowania, wziął też pod uwagę sytuację finansową firmy, także na podstawie dostarczonej przez stronę dokumentacji. Zarówno ta kwestia, jak tez wyżej wskazana tj. stopień naruszenia, jak i dotychczasowa działalność strony, była brana przez organ przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej. Zgodnie z art. 8 ust. 1 Dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27) państwa członkowskie ustanawiają przepisy dotyczące kar mających zastosowanie w przypadku naruszeń przepisów krajowych przyjętych na mocy niniejszej dyrektywy i podejmują wszelkie niezbędne środki w celu zapewnienia ich wykonywania. Przewidziane kary muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające. Mając na uwadze, że ustawodawca krajowy ustanowił sankcje za nieprzestrzeganie przepisów dot. cen, w ustawie o cenach, organ ustalając jej wysokość zastosował odpowiednie przepisy art. 6 ust. 3.

### Jednocześnie z uwagi na to, że przepisy ustawy o cenach nie przewidują możliwości zastosowania odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej, organ na podstawie art. 189a § 2 pkt 2 kpa, dokonał analizy przepisów działu IVA kpa w zakresie możliwości odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej w związku z przepisami tego działu.

Zgodnie z art. 189e kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124). W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy z pewnością nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej. Kontrola dotycząca uwidaczniania cen przeprowadzana została za uprzednim zawiadomieniem o zamiarze ich przeprowadzenia, co wskazano już wcześniej w uzasadnieniu niniejszej decyzji.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także w art. 189f kpa, który stanowi w § 1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub,
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę niniejszego postępowania nie można uznać za znikomą, gdyż brak informacji dotyczących cen jednostkowych, dotyczył 35 produktów na 111 sprawdzonych, co wskazywano już wcześniej, a tym samym w odniesieniu do ponad 31% sprawdzonych produktów konsument pozbawiony był rzetelnej i właściwej informacji o cenach jednostkowych tych produktów. Tym samym pomimo działań naprawczych strony nie można było zastosować art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż wskazane w tym przepisie dwie przesłanki muszą wystąpić **łącznie**. Mając na uwadze, że, jak wskazał organ, wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, nie znalazło uzasadnienia odstąpienie od wymierzenia od kary pieniężnej w trybie art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

W przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie znalazł także podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 2 kpa. Naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen skutkuje nałożeniem administracyjnej kary pieniężnej. Dlatego też strona za naruszenie przestrzegania przepisów ustawy o cenach nie mogła zostać ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Nadto biorąc pod uwagę właściwość miejscową i rzeczową organów administracyjnych i miejsce stwierdzenia naruszenia prawa, jedynym organem administracyjnym uprawnionym do nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy ponownie do Dyrektywy 98/6 wskazującej na cel kary – winna być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca. Kara musi więc spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszelkie wymagania kara w wysokości **900 zł** spełnia.

Niezależnie od powyższego PWIIH stwierdza, że z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495 ze zm.), który wprowadził do ustawy Prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a Prawa przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania do strony, bowiem jak wynika z informacji zawartych w CEDIG, strona tego postępowania prowadzi działalność gospodarczą od 1 maja 1997 r**.**

Mając na uwadze powyższe PWIIH orzekł jak w sentencji.

### Wydając przedmiotową decyzję Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oparł się na spójnym materiale dowodowym, to jest: protokole kontroli DT.8361.88.2022 z dnia 24 października 2022 r. wraz z załącznikami; zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 10 listopada 2022 r., piśmie strony z dnia 17 listopada 2022 r. z informacją dotycząca obrotów i przychodów w roku podatkowym 2021.

### Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy, karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta: **NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,** w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

## Pouczenie:

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. 2021 r., poz. 1540 z późn. zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

## Otrzymują:

1. **Adres do doręczeń: (dane zanonimizowane)**
2. Wydz. BA;
3. aa (DT/AG).

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ Jerzy Szczepański