Rzeszów, 24 października 2022 r.

KH.8361.63.2022

# Decyzja

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U z 2019 r., poz. 178) zwanej dalej: „ustawą” oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 2000) zwanej dalej: „kpa”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu,

## Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza

przedsiębiorcy – **RZESZÓWDIS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, (dane zanonimizowane) Rzeszów** - karę pieniężną w wysokości **1000 zł** (słownie: **tysiąc złotych**) za niewykonanie w miejscu sprzedaży detalicznej**,** tj. w należącym do ww. spółki **(dane zanonimizowane)**, zlokalizowanym pod adresem **(dane zanonimizowane)** Rzeszów, ul. **(dane zanonimizowane)**, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy, obowiązku uwidaczniania dla konsumenta w miejscu sprzedaży informacji dotyczącej cen oraz cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 16 spośród 115 poddanych ocenie towarów będących w ofercie handlowej sklepu, z uwagi na:

* brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla 2 produktów,

brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla 14 produktów.

## Uzasadnienie

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706), inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie przeprowadzili w dniach 19, 20 i 23 września 2022 r. kontrolę w **(dane zanonimizowane)**, zlokalizowanym pod adresem **(dane zanonimizowane)** Rzeszów, ul. **(dane zanonimizowane)** należącym do RZESZÓWDIS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. **(dane zanonimizowane)** Rzeszów– zwanej dalej także RZESZÓWDIS lub „stroną”.

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli na podstawie art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 162 ze zm.) pismem sygnatura KH.8360.64.2022 z dnia 7 września 2022 r., które zostało doręczone w dniu 9 września 2022 r.

W trakcie kontroli sprawdzano przestrzeganie przez RZESZÓWDIS m. in. obowiązku uwidaczniania cen oraz cen jednostkowych towarów.

W dniu 19 września 2022 r. inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji w powyższym zakresie dla 115 produktów przypadkowo wybranych z oferty handlowej, stwierdzając nieprawidłowości dla łącznie 16 z nich, z uwagi na:

1. **brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla:**
2. Herbata czarna aromatyzowana Earl Grey o smaku bergamotowym w torebkach do zaparzania Loyd 120 g,
3. Trufle Original czekoladowa słodycz + kakaowe nadzienie z nutką rumu Mieszko

230 g - niezgodność ceny kasa/półka - cena uwidoczniona przy produkcie 10,53 zł, cena obowiązująca na dzień kontroli wg wydruku z kasy 10,63 zł, tj. wyższa o 0,10 zł od uwidocznionej,

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121) – zwanego dalej „rozporządzeniem”;

1. **brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla:**
2. Herbatka ziołowa Szałwia Teekanne 30 g,
3. Herbatka ziołowa aromatyzowana Rumianek z hibiskusem Lipton 20 g,
4. Herbata zielona Green Tea Teekanne 35 g,
5. Zielona herbata z truskawką i graviolą Big-Active 30 g,
6. Herbata zielona aromatyzowana o smaku maliny w torebkach do zaparzania Loyd 30 g,
7. Herbatka owocowa ekspresowa Poziomka BIFIX 50 g,
8. Aromatyzowana mieszanka herbatek owocowych o smaku cynamonu i herbatników migdałowych Winter Time Teekanne 50 g,
9. Trufle klasyczne o smaku czekoladowym Mieszko 175 g,
10. Michaszki Original czekoladowa słodycz oryginalny orzechowy smak Mieszko 220 g,
11. Likwory o smaku brandy cheers Mieszko 180 g,
12. Praliny w czekoladzie mlecznej i deserowej w sześciu smakach Mieszko 139 g,
13. Wiśnie w alkoholu Mieszko 142 g,
14. Czekolada mleczna z orzeszkami arachidowymi Alpinella 90 g,
15. Jeżyki Cafe najeżone bakaliami w czekoladzie mlecznej Goplana 140 g,

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 ust. 2 rozporządzenia.

W związku z ustaleniami kontroli, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 30 września 2022 r. zawiadomił RZESZÓWDIS o wszczęciu postępowania z urzędu w trybie art. 6 ust. 1 ustawy, w związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości w uwidacznianiu informacji o cenach i cenach jednostkowych. Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Stronę wezwano także do przedstawienia informacji o wielkości obrotów i przychodu za rok 2021.

W dniu 5 października 2022 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie wpłynęło pismo strony postępowania z dnia 3 października 2022 r. wraz z Rachunkiem zysków i strat za okres roku obrotowego 01.10.2020 r. – 30.09.2021 r.

## Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:

### Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania ceny i ceny jednostkowej w miejscu sprzedaży detalicznej nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została w sklepie w Rzeszowie (woj. podkarpackie), właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy, przedsiębiorca to podmiot, o którym mowa w art. 4 ust. 1 lub 2 ustawy prawo przedsiębiorców, czyli osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (ust. 1). Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej (ust. 2). Działalność gospodarcza to z kolei zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły – art. 3 ustawy prawo przedsiębiorców.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy). Cena jednostkowa towaru (usługi) to cena ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

§ 3 ust. 2 rozporządzenia stanowi, że cenę i cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Pod pojęciem wywieszki, rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat; wywieszka może mieć formę wyświetlacza (§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

Zgodnie natomiast z § 4 ust. 1 rozporządzenia cena jednostkowa winna dotyczyć odpowiednio ceny za:

* litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości,
* kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy,
* metr – dla towaru sprzedawanego według długości,
* metr kwadratowy – dla towaru sprzedawanego według powierzchni,
* sztukę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Jak stanowi ust. 2 cytowanego § 4 w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.

Zgodnie z § 4 ust. 3 rozporządzenia w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy.

Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Jednocześnie w myśl art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

### W przedmiotowej sprawie w trakcie kontroli przeprowadzonej w miejscu sprzedaży detalicznej, to jest w sklepie zlokalizowanym przy ul. **(dane zanonimizowane)** Rzeszowie należącym do – RZESZÓWDIS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. **(dane zanonimizowane)** Rzeszów, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że prowadzący działalność gospodarczą przedsiębiorca nie wykonał ciążących na nim obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy dotyczących uwidaczniania cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 16 spośród 115 ocenianych towarów, a mianowicie stwierdzono: brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla 2 produktów (poz. I), brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla 14 produktów (poz. II).

Nieuwidocznienie w miejscu sprzedaży detalicznej cen i cen jednostkowych towarów stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez RZESZÓWDIS kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy. W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie karę pieniężną w wysokości **1000** zł.

### Wymierzając ją wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

1. **stopień naruszenia obowiązków**, tj. nieprawidłowości stwierdzono w odniesieniu do **16** ze **115** sprawdzonych przypadkowo towarów, co stanowi **13,91** **%** produktów skontrolowanych w zakresie prawidłowości informowania o cenach.
2. fakt, że jest to **kolejne** stwierdzone przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen towarów, co stwierdzono w trakcie kontroli w ww. placówce.
3. **wielkość obrotów i przychodu** przedsiębiorcy w roku 2021.

### Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się na następujących dowodach: Protokole kontroli KH.8361.63.2022 z dnia 19 września 2022 r. wraz z załącznikami, zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 30 września 2022 r. (potwierdzenie odbioru 3 października 2022 r.), piśmie strony postępowania z dnia 3 października 2022 r. (data wpływu do Inspektoratu 5 października 2022 r.) wraz z Rachunkiem zysków i strat za okres roku obrotowego 01.10.2020 r. – 30.09.2021 r., postanowieniu z dnia 24 października 2022 r. o włączeniu w poczet dowodów Protokołu kontroli ANU.8361.2.2020 i decyzji o wymierzeniu kary pieniężnej z dnia 23 marca 2020 r. odnoszące się do naruszeń z dnia 7 stycznia 2020 r. oraz Protokołu kontroli KH.8361.5.2020 i decyzji o wymierzeniu kary pieniężnej z dnia 23 września 2020 r. odnoszące się do naruszeń z dnia 3 lipca 2020 r.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria, nałożenie kary pieniężnej w kwocie **1000 zł** w stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości tj. 20000 zł, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

Artykuł 6 ustawy statuuje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 ustawy. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z ww. przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 października 2010 r., sygn. II OSK 1079/12). Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Wobec powyższego, organ po stwierdzeniu faktu naruszenia obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy, może jedynie wydać decyzję administracyjną, na podstawie, której nakłada karę pieniężną w przewidzianej w tej ustawie wysokości. Mając, więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku, których strona dopuściła się nieprawidłowości, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa, kontrolowanemu podmiotowi. Nie ma przy tym znaczenia czy niedopełnienie obowiązku uwidocznienia cen i cen jednostkowych w określony sposób nastąpiło z winy danego podmiotu. Ustawa nie przewiduje możliwości badania przez organ Inspekcji Handlowej istnienia winy bądź jej braku po stronie podmiotu, u którego ujawniono nieprawidłowości. Zatem samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że określony podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Istotnym jest tu również fakt, iż strona pismem KH.8360.64.2022 z dnia 7 września 2022 r. (doręczonym za pośrednictwem Poczty Polskiej w dniu 9 września 2022 r.) została powiadomiona o zamiarze wszczęcia kontroli oraz jej zakresie przedmiotowym, a kontrolę wszczęto 19 września 2022 r. Strona miała więc wystarczająco dużo czasu na podjęcie stosownych działań i upewnienie się, że należycie wykonuje obowiązki informowania konsumentów o cenach i cenach jednostkowych produktów i prawidłowym ich wyliczeniu. Konsument ma bowiem prawo do uzyskania wszystkich istotnych i rzetelnych informacji o towarach przed dokonaniem zakupu.

### Tym samym organ nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 189e Kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku („casus”) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia („vis cui humana infirmitas resistere non potest”). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka”– (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124).

W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy nie ma bezpośredniego działania siły wyższej na powstanie ujawnionych podczas kontroli nieprawidłowości.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także w art. 189f Kpa, który stanowi w § 1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać za znikomą, gdyż nieuwidocznienie wymaganych informacji o cenach i cenach jednostkowych towarów stwierdzono łącznie dla prawie 14 % spośród sprawdzonych w toku kontroli. Uchybienia w powyższym zakresie naruszały prawo konsumentów do rzetelnej i pełnej informacji oraz ograniczały ich prawo do świadomego wyboru oferty. Mając na uwadze, że wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej przewidzianego w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa.

Należy także wskazać, że obie przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, o których mowa w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, muszą wystąpić łącznie, co na gruncie przedmiotowej sprawy oznacza, że nawet przy zaprzestaniu naruszania prawa, co strona oświadczyła, nie może skutkować odstąpieniem przez organ administracyjny od wymierzenia kary, gdyż jak wskazano wyżej, wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą.

Nie można również było zastosować alternatywy, która umożliwiałaby zastosowanie instytucji odstąpienia wskazanej w przepisie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej. Na stronę nadto nie była nakładana uprzednio kara pieniężna z uwagi na fakt, że jest to pierwsze naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen, a właściwym do jej wymierzenia jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy do wskazanej uprzednio dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być odstraszająca – tj. jej wysokość powinna być dotkliwa dla przedsiębiorcy. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszelkie wymagania kara w tej wysokości spełnia.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a ustawy prawo przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania do Strony, bowiem nie jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą w oparciu wpis do CEIDG.

W związku z powyższym tutejszy organ Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Należy zaznaczyć, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta: **NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,** w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

### Pouczenie:

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 Kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kpa w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 130 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1540 ze zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

### **Otrzymują:**

1. adresat;
2. Wydział BA;
3. aa (kh/bp, po/mc).

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ Jerzy Szczepański