Rzeszów, 16 sierpnia 2022 r.

KH.8361.32.2022

# Decyzja

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U z 2019 r., poz. 178) zwanej dalej: „ustawą” oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.) zwanej dalej: „kpa”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu,

## Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza

przedsiębiorcy – **TB LOGISTICS** **Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa (dane zanonimizowane) Rzeszów** - karę pieniężną w wysokości **2000 zł** (słownie: **dwa tysiące złotych**) za niewykonanie w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług gastronomicznych, tj. w należącej do ww. spółki restauracji **(dane zanonimizowane)** ul. **(dane zanonimizowane)**, w Rzeszowie, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy obowiązku uwidocznienia w ogólnodostępnym uwidocznionym dla klienta cenniku/menu śniadaniowe - menu określenia ilości potrawy/wyrobu/napoju przy 146 potrawach/wyrobach/napojach oferowanych konsumentom.

## Uzasadnienie

### Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706), inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie przeprowadzili w dniach 18 i 23 maja 2022 r. kontrolę w restauracji **(dane zanonimizowane)** ul. **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie, należącej do TB LOGISTICS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa ul. **(dane zanonimizowane)** Rzeszów – zwanej dalej także „przedsiębiorcą”, „kontrolowanym” lub „stroną”.

W trakcie kontroli sprawdzano m.in. przestrzeganie przez przedsiębiorcę obowiązku uwidaczniania cen oferowanych potraw/wyrobów/ napojów i prawidłowość identyfikacji ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności poprzez nazwę, pod którą jest oferowany oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi. Przedsiębiorcę zawiadomiono o zamiarze wszczęcia kontroli, które doręczono w dniu 9 maja 2022 r.

W dniu 18 maja 2022 r. inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji w powyższym zakresie dla 220 przypadkowo wybranych z oferty handlowej produktów, stwierdzając przy 146 nieprawidłowości, w tym:

1. **MENU ŚNIADANIOWE**
* Vege Pajda pajda chleba pszennego, pasta z bakłażana z tahini, pieczona marchewka, granat, zielenina 24,-
* English Pajda pajda chleba pszennego, boczek, franfukterki, pieczarki, fasolka, jajko sadzone 24,-
* Muffiny angielskie awokado, jajo benedyktyńskie, zielenina + do wyboru łosoś lub szynka armeńska 26,-
* Szakszuka z chorizo 22,-
* Szakszuka wege 20,-
* Tosty francuskie z chałki 18,-
	1. **DODATKI**
* Jajko sadzone 3,-
* Frankfurterki 5,-
* Awokado 7,-
* Bekon 7,-
* Łosoś 7,-
	1. **KAWY**
* Espresso 7, -
* Espresso Doppio 9, -
* Americano 10, -
* Cappuccino 10, -
* Flat White 12, -
* Latte 11, -
* Iced latte 12, -
* Iced Americano 12,-
* Espresso Tonic 14,-
	1. **MLEKO DO WYBORU**
* bez laktozy 1,-
* napój sojowy 1,-
	1. **SYROPY DO KAWY**
* Karmel, kokos, macadamia 2,-
	1. **HERBATY**
		1. Brodies klasyczna lub liściasta czarna, earl grey, owocowa, zielona, miętowa 8,-
	2. **SOFTY**
* Pepsi 7, -
* Pepsi Max 7, -
* Mirinda 7, -
* 7 UP 7, -
* Schweppes 7,-
* Woda krystaliczne źródło (gazowana, niegazowana) 7,-
* Sok Toma pomarańcza, jabłko, czarna porzeczka 7,-
	1. **ALKOHOLE**
* Mimosa Prosecco i sok pomarańczowy 15,-
* Aperol Spritz Aperol, Prosecco, woda gazowana 23,-
	1. **PIWO**
* Leżajsk 10,-
* Brackie 11,-
* Żywiec 11,-
* Żywiec Biały 12,-
* NOBO lager 15,-
1. **MENU**
	1. **PRZYSTAWKI I ZUPY**
		1. PRZYSTAWKI
* Tatar wołowy- kapary marynowane cebulki, pikle, borowik, szalotka, masło czosnkowe, żółtko 42,-
* Proziki twarożek z sera wędzonego, masło czosnkowe, tapenada z oliwek 19,-
* Boczek grillowany w miodowo-musztardowej glazurze, sałatka z ziemniaka na chłodno, rukola 23,-
* Skrzydełka po koreańsku z sosem sojowym i pastą gochujang 23,-
* Krewetki w sosie winno – maślanym szpinak baby, pomidorki, focaccia, masło czosnkowe 39,-
* Chrupiące Crostini zapiekane pomidorki koktajlowe, mozzarella, ocet balsamiczny, bazylia 19,-
	+ 1. **ZUPY**
* Żurek jajko, kiełbasa boczek 19,-
* Krem z białych szparagów szafran, grzanka 22, -
* Tom – yum krewetka, kurczak, boczniaki, grzyby shiitake, grzyby mum, papryka, mleko kokosowe, marchewka, groszek chili, kolendra 25,-
1. **SAŁATKI I MAKARONY**
	1. **SAŁATKI**
* Cezar filet z kurczaka, pomidorki koktajlowe, parmezan, boczek, sos cezar 36,
* Halloumi cykoria, awokado, granat, żółte pomidorki, kalarepa, facaccia, sos z granata 36,
* Sałatka z krewetkami krewetki z chili w sosie mango, mozzarella, pomidorki pieczone, melon, mango, ogórek, szparagi, orzech laskowy, kolendra 38,-
1. **MAKARONY**
* Tagliatelle z kurczakiem pesto z suszonych pomidorów, szpinak baby, Gorgonzola Grana Padano, sos śmietanowy 38,-
* Linguine z krewetkami pomidorki koktajlowe, kapary, bazylia, czosnek, chili 42,-
* Tagliatelle z bobem szynka parmeńska, Grana Padano, migdały 39,-
* Makaron azjatycki z wołowiną papryka, szpinak, marchew, grzyby shiitake, pasta Gochujang, jajko 45,-
* Garganelli z Salsiccią Piccante pomidory Pelati, oliwki, papryka, szalotka 38,-Salsiccia Piccante – pikantna kiełbasa włoska
* Gnocchi truflowe suszone pomidory, szparagi, pasta truflowa, szalotka 37,-
* Risotto cytrynowe łosoś szparagi, cukinia, groszek 37,-
1. **DANIA GŁÓWNE I BURGERY**
	1. **DANIA GŁÓWNE**
* Filet z kurczaka grillowana sałata rzymska baby, Gorgonzola, orzechy w karmelu, batat Pieczony, marchew, groszek, cukinia, kalafior, sos tymiankowy 40,-
* Żeberka ziemniaki wedges młoda kapusta z boczkiem i koperkiem 52,-
* Karkówka w sosie BBQ młode ziemniaki, fasolka szparagowa, szparagi, brokuł 47,-
* Noga z kaczki kluski leniwa, mus z kapusty czerwonej, buraczki z tymiankiem i śmietaną 42,-
* Stek z polędwicy wołowej frytki z batata warzywa grillowane, kolba kukurydzy 80,-
* Ryba maślana czarna soczewica z suszonymi pomidorami, mus z selera, kalafior Romanesco, groszek cukrowy, pieczone pomidorki 48,-
	1. **BURGERY**
* Bacon Burger wołowina, Cheddar, boczek, pomidor, ogórek konserwowy, cebula czerwona,
* sałata rzymska, majonez Chipotie 40,-
* Cheese Burger wołowina, Mimolette, sałata lodowa, ogórek kiszony, grillowane pieczarki, Sos BBQ 39,-
* Chicken Burger kurczak, sałata strzępiasta, pomidor, szczypiorek, jalapeno, ogórek konserwowy, nachosy, sos buffalo-mayo 38,-
* Wege Burger kotlet z bataty i ciecierzycy, rukola, pomidor, ananas, cebula czerwona, burak, majonez, mango-curry 38,
1. **OFERTA TORTÓW**
* Ale ciacho biszkopt migdałowy, krem waniliowy na bazie białej czekolady, przekładany malinami, truskawkami i bezą,
* Sama Słodycz biszkopt czekoladowy, banany, wiśnie, chrupiąca wkładka z płatków kukurydzianych i orzechów laskowych mus z mlecznej czekolady,
* Miód malina owoce leśne, biszkopt waniliowy, wkładka z chrupiących płatków kukurydzianych, krem truskawkowy,
1. **DESERY I MENU KIDS**
	1. DESERY
* Fondant czekoladowy, sos truskawkowy, lody waniliowe 19,-
* Waniliowy krem Namelaka żelka truskawkowa, chrupiąca pralina z białą czekoladą, curd cytrynowy 19,-
* Sernik biała czekolada, orzechy włoskie, kakao 15,-
* Tiramisu 18,-
	1. **MENU KIDS**
* Krem pomidorowy grzanki 12,-
* pierogi ruskie 5 szt. 15,-
* Kotlecik drobiowy frytki surówka z marchewki 16,-
* Spaghetti pulpeciki drobiowe, sos pomidorowy 16,-
1. **PIZZA NEAPOLITAŃSKA**
* Marinara sos z pomidorków San Marzano dop, czosnek, bazylia 24,-
* Margherita sos z pomidorków San Marzano dop, Mozzarella, Grana Padano, bazylia 26,-
* Prosciutto sos z pomidorków San Marzano dop, Mozzarella, pieczarki, Prosciutte Cotto (szynka gotowana), bazylia 31,-
* Diavola sos z pomidorków San Marzano dop, Mozzarella, Spianata Picante (pikantne salami), bazylia 34,-
* Milano sos z pomidorków San Marzano dop, Mozzarella, salami, czosnek, bazylia 34,-
* Quattro Formaggi sos z pomidorków San Marzano dop, Gorgonzola, Grana Padano, Ricotta 36,-
* Parmigiana Mozzarella, Prosciutto Crudo (szynka dojrzewająca), Pravola Piccante (ser), suszone pomidory, rukola 37,-
* Parma sos z pomidorków San Marzano dop., Mozzarella Priosciutto Crudo (szynka dojrzewająca), Grana Padano, rukola 37,-
* Tartufo Mozzarella, Grana Padano, czarna trufla, oliwa truflowa, bazylia 38,-
* Melanzane sos serowy, Mozzarella, Pancetta, grillowany bakłażan chilli, bazylia 37,-
* N’duja Mozzarella, Ricotta, N’duja (ostra kiełbasa), grillowana papryka, bazylia 36,-
* Salmone sos serowy, Mozzarella, łosoś, szparagi, bazylia 37,-
* Napoli sos z pomidorków San Marzano dop, Stracciatella, Grana Padano, oliwki, rukola 38,-
* Baccello Mozzarella, Mascarpone, blanszowany szpinak, bób 36,-
1. **NAPOJE**
	1. **KAWY**
* Espresso 7, -
* Espresso Doppie 9, -
* Americano 10, -
* Cappucino 10, -
* Flat White 12, -
* Latte 11, -
	1. **KAWY NA ZIMNO**
* Iced latte 12, -
* Iced Americano 12, -
* Espresso Tonic 14, -
	1. **MLEKO DO WYBORU**
* bez laktozy 1,-
* napój sojowy 1,-
	1. **SYROPY DO WYBORU**
* Karmel, kokos, macadamia 2,-
	1. **HERBATY**
* Brodies klasyczna lub liściasta czarna, earl grey, owocowa, zielona, miętowa 8,-
	1. **SOFTY**
* Redbull
1. **ALKOHOLE**
* Syrop do piwa 2,- malina, imbir
	1. **KOKTAJLE KLASYCZNE**
* Cuba Libre Bacardi Carta Negra, pepsi, limonka 20,-
* Majito Bacardi, limonka, cukier trzcinowy, mięta, woda gazowana 22,-
* Whisky Sour Jack Daniels ‘s, cytryna, syrop cukrowy, białko 23,-
* Aperol Spritz Aperol, Pressecco, woda gazowana 23,-
* Old Fashioned Woodford, Angostura, syrop cukrowy 25, -
	1. **NOBO KOKTAJLE**
* Dziewczyna jak malina Finlandia czarna porzeczka, puree malina, cytryna, bez, białko, cukier puder 25,-
* Borówkowe Mojito Bacardi Razz, borówka, mięta, limonka 24,-
* Nobo w tropikach Aperol, Prosecco, puree marakuja, marakuja 27,-
* Bongo cha cha cha infuzowany Gin lawendą tymiankiem i herbatą cytrynową, cytryna, lawenda, Angostura, białko 25,-
* Tego lata Jack Daniel’s Fire, kiwi, lychee, cytryna, białko, Angostura 24,-
	1. **SZOTY 5 szt.**
* Jager Bomby Jagermeister Redbull 35, -
* Cudaki Apertive, Archors, sok pomarańczowy, malina, cytryna, białko 35,-

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. 2015 r., poz. 2121) – zwanego dalej rozporządzeniem. W przypadku **Oferty tortów** poz. 83-85 oraz **Softy** poz. 132 dodatkowo nie uwidoczniono cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 9 ust. 1 rozporządzenia.

Ustalenia kontroli udokumentowano w protokole kontroli KH.8361.32.2022 z dnia 18 maja 2022 r. wraz załącznikami, sprostowaniu do protokołu kontroli z dnia 14 czerwca 2022 r., do których strona nie wniosła uwag.

### Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 14 czerwca 2022 r. zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania z urzędu w trybie art. 6 ust. 1 ustawy. Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Stronę wezwano także do przedstawienia wielkości obrotów i przychodu za rok 2021. Zawiadomienie zostało odebrane przez stronę w dniu 15 czerwca 2022 r. W dniu 22 czerwca 2022 r. do Inspektoratu wpłynęła informacja dotycząca wysokości przychodu/obrotu za rok 2021 rok, która dotyczyła wyłącznie placówki **(dane zanonimizowane)**. W tym samym dniu strona przekazała informację mailową o usunięciu nieprawidłowości.

### W dniu 14 lipca 2022 r. skierowano do strony zawiadomienie o niezałatwieniu sprawy w terminie, wyznaczając nowy termin zakończenia sprawy na dzień 16 sierpnia 2022 r. oraz ponownie wezwano przedsiębiorcę do przedłożenia dokumentacji stwierdzającej wielkość obrotów i przychodu całej spółki w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma. Korespondencja została odebrana przez adresata w dniu 18 lipca 2022 r. W dniu 20 lipca 2022 r. do Inspektoratu e-mailem przekazano informację o wysokości przychodu/obrotu przedsiębiorcy za 2021 rok. Z uwagi na to, że pismo nie spełniało wymogów określonych w art. 14 § 1d kpa, dokonano dodatkowo oszacowania wielkości przychodu/obrotu przedsiębiorcy, dokumentując je w „Protokole z posiedzenia komisji” z dnia 25 lipca 2022 r., który postanowieniem z dnia 16 sierpnia 2022 r. włączono w poczet dowodów.

## Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:

### Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania ceny i ceny jednostkowej w miejscu sprzedaży detalicznej nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została w restauracji w Rzeszowie (woj. podkarpackie), w którym prowadzona jest sprzedaż detaliczna, właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Przedsiębiorcą, zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 162 ze zm.) jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – wykonującą działalność gospodarczą.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy). Cena jednostkowa towaru (usługi) to cena ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Zgodnie z art. 4 ust. 2 rozporządzenia, na mocy § 3 ust. 1 - cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy; na mocy § 3 ust. 2 – cenę i cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Pod pojęciem wywieszki, rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat; wywieszka może mieć formę wyświetlacza (§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

Zgodnie z § 9 rozporządzenia:

* przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii (…) uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów (…) w cenniku (ust. 1),
* cennik zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi (ust. 2),

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy.

Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Jednocześnie w myśl art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

### W przedmiotowej sprawie w trakcie kontroli przeprowadzonej w miejscu świadczenia usług gastronomicznych w Rzeszowie przy ul. **(dane zanonimizowane)** - inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii przedsiębiorca nie wykonał ciążących na nim obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy dotyczących uwidaczniania cen w sposób niejednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie z uwagi na brak uwidocznienia ilości potrawy/wyrobu/napoju dla 146 potraw/wyrobów/napojów partii towarów, a dodatkowo w przypadku 5 pozycji nie uwidoczniono cen

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na przedsiębiorcę kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy. W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie karę pieniężną w wysokości **2000 zł.**

### Wymierzając ją wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

* **stopień naruszenia obowiązków**, tj. nieprawidłowości stwierdzono w przypadku 146 ze 220 sprawdzonych, co stanowi ponad 66 % ocenianych w zakresie prawidłowości uwidaczniania informacji o ilości oferowanych potraw/wyrobów/napojów skontrolowanych łącznie produktów w tym dodatkowo w przypadku 5 pozycji nie uwidoczniono cen. Wskazać należy, że przedsiębiorca powinien zapewnić rzetelność i kompletność przekazywanych konsumentom informacji w powyższym zakresie. Naruszone zostało tym samym prawo konsumentów do pełnej i rzetelnej informacji, co skutkowało ograniczeniem możliwości świadomego wyboru produktów.
* fakt, że jest to **pierwsze**, stwierdzone przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w ciągu 12 miesięcy, naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen towarów,
* **wielkość obrotów i przychodu** **przedsiębiorcy** w roku 2021.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się na następujących dowodach: Protokole kontroli KH.8361.32.2022 z dnia 18 maja 2022 r. wraz z załącznikami, sprostowaniu do protokołu kontroli z dnia 14 czerwca 2022 r. Zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 14 czerwca 2022 r. (potwierdzenie odbioru 15 czerwca 2022 r.), piśmie strony postępowania z dnia 20 czerwca 2022 r. dotyczącego wielkości przychodu/obrotu wyłącznie placówki **(dane zanonimizowane)**, zawiadomieniu o niezałatwieniu sprawy w terminie z dnia 14 lipca 2022 r., e-mailu z dnia 20 lipca 2022 r. dot. wysokości przychodu/obrotu za 2021 rok uzyskanego przez Spółkę, protokole z posiedzenia komisji z dnia 25 lipca 2022 r. dot. oszacowaniu wielkości obrotu i przychodu strony za rok 2021, postanowieniu z dnia 16 sierpnia 2022 r. włączający w poczet dowodów protokół z posiedzenia komisji z dnia 25 lipca 2022 r. dot. oszacowania wielkości obrotu i przychodu strony za rok 2021.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria, nałożenie kary pieniężnej w kwocie **2000 zł** w stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości, tj. 20 000 zł, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

### Jednocześnie tutejszy organ Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 189e kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124). W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy z pewnością nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że strona postępowania miała możliwość zapobieżenia powstałym nieprawidłowościom poprzez chociażby nadzór nad stosowaniem przepisów w prowadzonej placówce. Przypomnieć należy, że kontrola, podczas której stwierdzono nieprawidłowości poprzedzona została zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 6 maja 2022 r. (sygn. KH.8360.33.2022). Przedmiotowe pismo zostało doręczone w dniu 9 maja 2022 r., a kontrolę rozpoczęto 18 maja 2022 r. Strona miała zatem ponad tydzień, aby podjąć działania eliminujące ewentualne nieprawidłowości.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także w art. 189f kpa, który stanowi w § 1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

* waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona
* administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

### W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać za znikomą, gdyż nieprawidłowości w uwidacznianiu określenia ilości potrawy/wyrobów/napojów oraz cen dotyczyły ponad 66 % sprawdzonych w toku kontroli wyrobów. Tym samym nie można było zastosować art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż wskazane w tym przepisie dwie przesłanki muszą wystąpić **łącznie**. Mając na uwadze, że, jak wskazał organ, wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, pomimo wskazania przez stronę, że nieprawidłowości zostały usunięte (jedynie w formie jednozdaniowej informacji w formie maila), to nawet przy przyjęciu, że faktycznie dokonano działań naprawczych, z przyczyn wskazanych wcześniej, w niniejszej sprawie nie znajduje uzasadnienie odstąpienia od wymierzenia od kary pieniężnej w trybie art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

### Nie można również było zastosować przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa. Kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli KH.8361.32.2022 nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

### Na stronę nie była nakładana uprzednio kara pieniężna w ostatnich 12 miesiącach. W tym okresie to pierwsze naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen i cen jednostkowych, a właściwym do jej wymierzenia jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy znów do wskazanej wyżej Dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być odstraszająca. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszelkie wymagania nałożona kara spełnia.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy Prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a Prawa przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania wobec strony, bowiem nie jest podmiotem działającym w oparciu o wpis do CEIDG.

W związku z powyższym tutejszy organ Inspekcji orzekł jak w sentencji.

Należy zaznaczyć, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia.

### Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta: **NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,** w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

### Pouczenie:

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 130 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1540 ze zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

### **Otrzymują:**

1. Adresat;
2. Wydział BA;
3. aa (KH/MT, PO/MC)

Zastępca PODKARPACKIEGO WOJEWÓDZKIEGO INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ Elżbieta Małecka