DP.8361.105.2021

Rzeszów, 29 lipca 2022 r.

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325

EPUAP /WIIHRzeszow/skrytka

tel. 178621453

**Jeronimo Martins Polska**

**Spółka Akcyjna**

**(dane zanonimizowane)**

**Kostrzyn**

**DECYZJA**

**o wymierzeniu kary pieniężnej**

Na podstawie art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów  
i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *–* Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 735  
z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy  
– **Jeronimo Martins Polska Spółka Akcyjna, (dane zanonimizowane) Kostrzyn –** karę pieniężną w wysokości **500 zł (słownie: pięćset złotych)** za niewykonanie w miejscu sprzedaży detalicznej tj. w sklepie **(dane zanonimizowane)** należącym do ww. przedsiębiorcy, mieszczącym się przy ul. **(dane zanonimizowane)** w Jarosławiu, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług obowiązku uwidaczniania cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla łącznie czterech asortymentów poprzez:

* **nieuwidocznienie ceny jednostkowej dla dwóch produktów,**
* **nieuwidocznienie właściwie wyliczonej ceny jednostkowej dla jednego produktu w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym oraz**
* **nieuwidocznienie właściwej informacji o cenie i cenie jednostkowej dla jednego produktu.**

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706) oraz art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 178) inspektorzy z Delegatury w Przemyślu Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, przeprowadzili w dniach 10 i 12 listopada 2021 r. kontrolę sklepie zlokalizowanym przy ul. **(dane zanonimizowane)** w Jarosławiu, należącym do: Jeronimo Martins Polska Spółka Akcyjna, **(dane zanonimizowane)** Kostrzyn – zwaną dalej: „przedsiębiorcą”, „kontrolowaną Spółką” lub „stroną”.

Kontrolę, zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców  
(tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 162 z późn. zm.) poprzedzono skierowanym  
do przedsiębiorcy w dniu 28 października 2022 r. za zwrotnym potwierdzeniem odbioru Zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli, sygnatura DP.8360.77.2021. Odbiór zawiadomienia pokwitowano dnia 2 listopada 2021 r.

W trakcie kontroli sprawdzono m.in. przestrzeganie przez przedsiębiorcę obowiązku uwidaczniania cen oraz cen jednostkowych.

W dniu 10 listopada 2021 r. inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji  
w powyższym zakresie dla 100 partii produktów wybranych z oferty handlowej, stwierdzając nieprawidłowości przy **7** z nich. Stwierdzono:

* **brak ceny jednostkowej dla 2 produktów pn.:** *Ziemniaczki już gotowe w mundurkach Pri 400 g; Serek homogenizowany Piątnica 150 g,*

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 178) – zwanej dalej „ustawą”– oraz § 3 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121) – zwanego dalej „rozporządzeniem”;

* **brak właściwie wyliczonej ceny jednostkowej dla łącznie 4 produktów w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym pn.:** *Sardynki w sosie paprykowym 110 g/55 g; Sardynki w oleju roślinnym 110 g/77 g; Sardynki w sosie pomidorowym 110 g/72 g; Pieczarki marynowane Nasza Spiżarnia 695 g/420 g,*

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 ust. 2 i § 6 rozporządzenia;

* **brak właściwej informacji o cenie i cenie jednostkowej dla 1 produktu pn.:** *Ogórki konserwowe Nasza Spiżarnia 1900 g/1020 g,*

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia.

W trakcie kontroli osoba umocowana oświadczyła, iż brak ceny jednostkowej na dwóch produktach wynikał z błędnego ustawienia drukarki i obcięcia jednostkowej ceny. Nieprawidłowości te zostały natychmiast poprawione Z kolei nieprawidłowości przy produktach: pieczarki, ogórki i sardynki wynikały z błędu informatycznego, którego na sklepie pracownicy nie byli w stanie poprawić. Również te nieprawidłowości zostały wyeliminowane po konsultacji z Działem Informatycznym.

Powyższe ustalenia udokumentowano w protokole kontroli DP.8361.105.2021 z dnia 10 listopada 2021 r. wraz z załącznikami, w tym m.in. fotografiami produktów zakwestionowanych w zakresie uwidaczniania cen oraz oświadczeniem osoby umocowanej. Uwag do protokołu nie wnoszono.

W związku z powyższymi ustaleniami, pismem z dnia 29 kwietnia 2022 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania trybie art. 6 ust. 2 ustawy. Jednocześnie stronę postępowania pouczono  
o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy,  
jak również brania udziału w przeprowadzaniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Jednocześnie stronę wezwano do przedłożenia dokumentacji stwierdzającej wielkość obrotów i przychodu za zakończony rok rozliczeniowy 2021.

Ponadto, postanowieniem z dnia 29 kwietnia 2022 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w poczet dowodów włączył protokoły kontroli wraz z załącznikami oraz decyzje wymierzające kontrolowanemu kary pieniężne o sygnaturach: KH.8361.1.2021, DT.8361.5.2021, KH.8361.17.2021, DP.8361.40.2021 oraz KH.8361.41.2021. Nadto, w poczet dowodów włączono decyzje Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów DIH-4.707.27.2021.BP z dnia 15 września 2021 r. oraz DIH-4.707.37.2021.TN z dnia 23 lutego 2022 r.

W dniu 30 maja 2022 r. przedsiębiorcę zawiadomiono o niezałatwieniu sprawy w terminie z uwagi na brak przekazania przez stronę wymaganych danych w zakresie wielkości obrotów i przychodu za 2021 r. Nadto, stronę ponownie wezwano do przedłożenia stosownej dokumentacji oraz wyznaczono nowy termin załatwienia sprawy.

W dniu 29 czerwca 2022 r. przedsiębiorcę ponownie zawiadomiono o niezałatwieniu sprawy w terminie oraz ponownie wezwano do przedłożenia stosownej dokumentacji i wyznaczono nowy termin załatwienia sprawy.

W związku z nieprzesłaniem przez stronę wymaganych dokumentów w dniu 22 lipca 2022 r., podczas posiedzenia Komisji dokonano na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1540 z późn. zm.) oszacowania wielkości obrotów oraz przychodu przedsiębiorcy biorąc pod uwagę: okres wykonywania działalności gospodarczej przez stronę wg wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego, wydruki dostępne na Portalu Finansowym prowadzonym przez Ministerstwo Sprawiedliwości: ekrs.ms.gov.pl/rdf/pd/searchˍdf w zakresie udostępnionych tam informacji dotyczących przychodu za rok 2021, jak również przedłożone w trakcie kontroli Oświadczenie z dnia 10 listopada 2021 r. dotyczące wielkości przedsiębiorcy w rozumieniu postanowień art. 7 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców.

Uwzględniając wyżej opisane okoliczności organ stwierdził, że w świetle ustawy Prawo przedsiębiorców strona należy do kategorii pozostałych przedsiębiorców tzn. nie zalicza się do mikro, małych lub średnich przedsiębiorców.

Strona nie brała udziału w postępowaniu.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził,  
co następuje:**

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną do wysokości 20000 zł na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania cen w miejscu sprzedaży detalicznej nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. Zgodnie zaś z ust. 2 cytowanego art. 6 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonał obowiązków, o których mowa w art. 4, co najmniej trzykrotnie w okresie 12 miesięcy licząc od dnia, w którym stwierdzono naruszenie tych obowiązków po raz pierwszy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 40000 zł.

W związku z tym, że naruszenie miało miejsce w sklepie w Jarosławiu (woj. podkarpackie), w którym prowadzona jest sprzedaż detaliczna, właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy, przedsiębiorca to podmiot, o którym mowa w art. 4 ust. 1 lub 2 ustawy Prawo przedsiębiorców, czyli osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (ust. 1). Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej (ust. 2). Działalność gospodarcza to z kolei zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły – art. 3 ustawy Prawo przedsiębiorców.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy).

Cena jednostkowa towaru (usługi) to cena ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Zgodnie z wydanym na podstawie art. 4 ust. 2 ustawy rozporządzeniem, a konkretnie z § 3 ust. 1 i 2, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy, a cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, w cenniku, w katalogu,  
na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Pod pojęciem wywieszki rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat; wywieszka może mieć formę wyświetlacza (§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

Zgodnie natomiast z § 4 ust. 1 rozporządzenia cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

* litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
* kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
* metr – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
* metr kwadratowy – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
* sztukę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Jak stanowi ust. 2 cytowanego § 4 w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.

W przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk (§ 4 ust. 3 rozporządzenia).

§ 6 rozporządzenia stanowi, że cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego.

Jak wynika z § 2 pkt 6 rozporządzenia pod pojęciem masy netto po odsączeniu należy rozumieć masę środka spożywczego w stanie stałym umieszczonego w środku płynnym.

Przez „środek płynny”, zgodnie z § 2 pkt 5 rozporządzenia, rozumieć należy środek płynny określony w pkt. 5 załącznika IX do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. Urz. UE L 304 z 22.11.2011, str. 18, z późn. zm.) – zwanego dalej: „*rozporządzeniem 1169/2011”*.

Wskazany w pkt. 5 załącznika IX do rozporządzenia 1169/2011 „środek płynny” oznacza następujące produkty, które mogą występować jako mieszanki, a także w postaci zamrożonej lub głęboko zamrożonej, pod warunkiem że płyn jest jedynie dodatkiem do podstawowych składników tego preparatu i przez to nie jest czynnikiem decydującym o zakupie: woda, wodne roztwory soli, solanka, wodne roztwory kwasów spożywczych, ocet, wodne roztwory cukrów, wodne roztwory innych substancji słodzących, soki owocowe lub warzywne w przypadku owoców lub warzyw.

W wyniku dokonanej w trakcie postępowania analizy zgromadzonego materiału, w tym w oparciu o dokumentację fotograficzną i przywołane wyżej przepisy odnoszące się do środka płynnego ustalono i stwierdzono, iż właściwe będzie niekwestionowanie trzech produktów (*Sardynki w sosie paprykowym 110 g/55 g; Sardynki w oleju roślinnym 110 g/77 g; Sardynki w sosie pomidorowym 110 g/72 g*) spośród siedmiu, które zakwestionowano w toku kontroli.

W odniesieniu bowiem do produktu pn.: *Sardynki w sosie paprykowym 110 g/55 g* sardynka stanowi 50 %, a składniki takie jak: papryka (21 %), koncentrat pomidorowy (20 %) stanowią również ważny i istotny element całości i nie można było uznać, iż stanowią one tylko dodatek do produktu. Podobnie w odniesieniu do produktu pn.: *Sardynki w sosie pomidorowym 110 g/72 g,* gdzie sardynka stanowi 65 % (72 g), sos pomidorowy stanowi 35 %, a koncentrat pomidorowy (25 %). Z kolei w odniesieniu do produktu pn.: *Sardynki w oleju roślinnym 110 g/77 g* stwierdzono, iż również olej nie wypełnia definicji środka płynnego.

W związku z powyższym, postępowaniem w zakresie wymierzenia kary pieniężnej należało objąć jedynie cztery z siedmiu zakwestionowanych w toku kontroli partii produktów: w dwóch przypadkach tj. produktów: *Ziemniaczki już gotowe w mundurkach Pri 400 g* oraz *Serek homogenizowany Piątnica 150 g;*stwierdzono brak ceny jednostkowej, a w odniesieniu do jednego produktu w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym pn.: *Pieczarki marynowane Nasza Spiżarnia 695 g/420 g* stwierdzono brak właściwie wyliczonej ceny jednostkowej. Ponadto przy jednym produkciepn. *Ogórki konserwowe Nasza Spiżarnia 1900 g/1020 g* stwierdzono brak właściwej informacji o cenie i cenie jednostkowej (przy produkcie tym umieszczono wywieszkę dla z niedokładnie określoną gramaturą, uznając tym samym, że wywieszka dotyczyła innego produktu, nie zaś tego poddanego kontroli).

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy co najmniej trzykrotnie w okresie 12 miesięcy licząc od dnia, w którym stwierdzono naruszenie tych obowiązków po raz pierwszy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 40000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy. Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Jednocześnie w myśl art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

W powyższej sprawie, w wyniku kontroli przeprowadzonej w dniach 10 i 12 listopada 2021 r. w miejscu sprzedaży detalicznej tj. sklepie **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym w Jarosławiu przy ul. **(dane zanonimizowane)**, należącym do: Jeronimo Martins Polska Spółka Akcyjna, **(dane zanonimizowane)** Kostrzyn ustalono, iż nie dopełniono wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy obowiązku tj. nie uwidoczniono cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie.

Na podstawie analizy zebranych w sprawie dowodów ustalono, że strona niniejszego postępowania tj. Jeronimo Martins Polska Spółka Akcyjna w okresie 12 miesięcy, licząc od dnia, w którym stwierdzono naruszenie przepisów po raz pierwszy, naruszała już pięciokrotnie wymagania ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług. Powyższe udokumentowano w sprawach o następujących sygnaturach:

1. KH.8361.1.2021 – w dniach 12-13 stycznia 2021 r. w trakcie kontroli w sklepie nr **(dane zanonimizowane)** przy **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie stwierdzono naruszenie przepisów ustawy polegające na nieuwidocznieniu cen jednostkowych oraz prawidłowo wyliczonych cen jednostkowych dla łącznie dwudziestu ośmiu asortymentów. Decyzją KH.8361.2021 z dnia 12 marca 2021 r. wymierzono przedsiębiorcy karę pieniężną w wysokości 15000 zł.
2. DT.8361.5.2021 – 15 lutego 2021 r. w trakcie kontroli w sklepie **(dane zanonimizowane)** przy ul. **(dane zanonimizowane)** w Rudniku nas Sanem stwierdzono naruszenie przepisów ustawy polegające na nieuwidocznieniu cen i cen jednostkowych bądź nieprawidłowym wyliczeniu cen jednostkowych łącznie dla dwudziestu dwóch asortymentów. Decyzją DT.8361.5.2021 z dnia 30 lipca 2021 r. przedsiębiorcy wymierzono karę pieniężną w wysokości 20000 zł. Decyzją DIH-4.707.27.2021.BP z dnia 15 września 2021 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uchylił powyższą decyzję, a którą zaskarżył przedsiębiorca i wymierzył karę pieniężną z tytułu naruszenia obowiązków wynikających z przepisów o uwidacznianiu cen w wysokości 18000 zł za nieuwidocznienie cen i cen jednostkowych dla dwudziestu jeden asortymentów towarów.
3. KH.8361.17.2021 – dnia 16 marca 2021 r. w trakcie kontroli w sklepie **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym przy ul. **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie stwierdzono naruszenie przepisów ustawy polegające na nieuwidocznieniu cen i cen jednostkowych bądź nieprawidłowym wyliczeniu cen jednostkowych łącznie dla trzydziestu trzech produktów. Decyzją KH.8361.17.2021 z dnia 10 maja 2021 r. wymierzono karę pieniężną w wysokości 18000 zł.
4. DP.8361.40.2021 – w dniu 5 maja 2021 r. w trakcie kontroli w sklepie **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym pod adresem: ul. **(dane zanonimizowane)** Żurawica, stwierdzono naruszenie przepisów ustawy polegające na nieuwidocznieniu właściwej lub jakiejkolwiek informacji o cenie w odniesieniu do dwudziestu dwóch produktów. Decyzją DP.8361.40.2021 z dnia 18 listopada 2021 r. wymierzono karę pieniężną w wysokości 20000 zł. Decyzją DIH-4.707.37.2021.TN z dnia 23 lutego 2022 r. Prezes Ochrony Konkurencji i Konsumentów utrzymał w mocy zaskarżoną przez przedsiębiorcę decyzję.
5. KH.8361.41.2021 – 8 czerwca 2021 r. w trakcie kontroli w sklepie **(dane zanonimizowane)** mieszczącym się w Rzeszowie przy ul. **(dane zanonimizowane)** stwierdzono naruszenie przepisów ustawy polegające na nieuwidocznieniu cen i cen jednostkowych, nieuwidocznieniu ceny jednostkowej oraz podaniu nieprawidłowej ceny jednostkowej dla łącznie czternastu produktów. Decyzją KH.8361.41.2021 z dnia 25 marca 2022 r. wymierzono karę pieniężną w wysokości 12000 zł.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na kontrolowaną Spółkę kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. ustawy w wysokości **500 zł.**

Wymierzając ją PWIIH wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

* **stopień naruszenia** obowiązków – w toku kontroli sprawdzono informacje przy stu asortymentach towarów, stwierdzając nieprawidłowości dające podstawę do wymierzenia kary w przypadku czterech losowo wybranych produktów. Stwierdzone nieprawidłowości m.in. uniemożliwiały lub utrudniały konsumentowi porównanie cen oferowanych do sprzedaży produktów i z tego względu, choćby przez wzgląd na niewielką ilość – 4 kwestionowane produkty na 100 sprawdzonych, stopnia naruszenia obowiązków nie można oznaczyć jako znikomego. Organ powyższe wziął pod uwagę wymierzając karę i oznaczając stopień naruszenia, z uwagi na niewielką liczbę stwierdzonych nieprawidłowości jako niewielki;
* fakt, że jest to **kolejne, szóste naruszenie** przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen w okresie 12 miesięcy, licząc od dnia, w którym stwierdzono naruszenie tych obowiązków po raz pierwszy. Organ odnosi się do okresu 12 miesięcy i nie bada powyższej kwestii w dłuższym okresie, co wynika wprost z przepisu na podstawie którego wymierzana jest kara pieniężna, a więc art. 6 ust. 2 ustawy mówiącego o co najmniej trzykrotnym niewykonaniu obowiązków w okresie 12 miesięcy licząc od dnia, w którym stwierdzono naruszenie tych obowiązków po raz pierwszy;
* **wielkość obrotów i przychodu** przedsiębiorcy w roku 2021 oszacowana na posiedzeniu Komisji dnia 22 lipca 2022 r. na podstawie dostępnych na Portalu Finansowym prowadzonym przez Ministerstwo Sprawiedliwości (ekrs.ms.gov.pl/rdf/pd/search\_df dokumentów takich jak: „Sprawozdanie z działalności” sporządzone dnia 21 marca 2022 r. za okres od 01.01.2021 do 31.12.2021, dodane dnia 4 kwietnia 2022 r. dla firmy: Jeronimo Martins Polska Spółka Akcyjna; „Roczne sprawozdanie finansowe” sporządzone dnia 21 marca 2022 r. za okres od 01.01.2021 do 31.12.2021, dodane dnia 4 kwietnia 2022 r.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria, nałożenie kary pieniężnej w kwocie **500 zł**w stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości, należy uznać za uzasadnione.

Organ uznał, że strona postępowania miała możliwość zapobieżenia powstałym nieprawidłowościom poprzez chociażby stały nadzór nad prawidłowością stosowania przepisów w prowadzonej placówce. Przypomnieć należy, że kontrola, podczas której wykazano nieprawidłowości poprzedzona została doręczonym prawidłowo zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli. Od czasu doręczenia zawiadomienia do wszczęcia kontroli minęło 8 dni. Uznać można, iż był to dostateczny czas na odpowiednie przygotowanie się  
do kontroli, m.in. na sprawdzenie i zweryfikowanie prawidłowości umieszczanych informacji w zakresie cen, cen jednostkowych i informacji z nimi powiązanych. Obowiązek uwidocznienia prawidłowych informacji o cenach towarów jest podstawowym obowiązkiem przedsiębiorcy oferującego te towary, zaś prawo do informacji o cenie jest nadrzędnym prawem konsumenta, którego nie może zostać on pozbawiony.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przypomina, że odpowiedzialność podmiotu naruszającego przepisy ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Oznacza to, że bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości (wskazane  
w oświadczeniu w trakcie kontroli błędne ustawienie drukarki czy też błędy informatyczne niemożliwe do usunięcia z poziomu sklepu) czy działania naprawcze (poprawienie cen i wyeliminowanie błędów) podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa. Tym samym już samo ujawnienie podczas kontroli przeprowadzonej  
w sklepie nr **(dane zanonimizowane)** mieszczącym się przy ul. **(dane zanonimizowane)** w Jarosławiu nieprawidłowości w uwidacznianiu cen lub cen jednostkowych stanowiło podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w celu nałożenia w oparciu o art. 6 ust. 2 ustawy administracyjnej kary pieniężnej oraz jej nałożenia przez organ Inspekcji Handlowej. Wyżej wskazana podstawa wszczęcia postępowania wynika z faktu, iż przedsiębiorca już po raz kolejny naruszył przepisy ustawy.

W związku z obiektywnym charakterem odpowiedzialności administracyjnej w przedmiotowej sprawie nie ma zastosowania zasada odpowiedzialności opartej na winie sprawcy. Kara pieniężna za naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen, jako kara administracyjna jest niezależna od winy czy zaniedbania kontrolowanego i nakładana jest w związku  
z wystąpieniem opisanego w ustawie skutku. Tym samym bez znaczenia dla zaistnienia odpowiedzialności strony pozostają okoliczności powstania nieprawidłowości.

Ponadto, raz jeszcze w nawiązaniu do oświadczenia złożonego w trakcie kontroli wskazującego na błędne ustawienie drukarki czy też błędy informatyczne niemożliwe do usunięcia z poziomu sklepu jako powody powstania nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania cen, wskazać m.in. należy, że to sam przedsiębiorca decyduje o organizacji pracy w przedsiębiorstwach pozostających pod jego kontrolą i za nie odpowiada. Wskazane w oświadczeniu i wymienione powyżej powody wystąpienia nieprawidłowości świadczyć mogą o niewystarczającej i niedostatecznej organizacji pracy w kontrolowanej placówce. Nie ulega wątpliwości, że organizacja ta nie może odbywać się ze szkodą dla konsumenta i w żadnym wypadku nie może stanowić okoliczności łagodzącej dla stwierdzonych w toku kontroli naruszeń prawa.

Z kolei poprawienie cen i wyeliminowanie nieprawidłowości jeszcze w trakcie kontroli świadczyć może o tym, że przedsiębiorca rzetelnie i ze zrozumieniem podchodzi do wykazanych przez organ kontroli nieprawidłowości. Podjęcie tych działań przez przedsiębiorcę ma jednak charakter następczy, a więc następujący po stwierdzeniu przez inspektorów Inspekcji Handlowej naruszenia przepisów.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził i uznał, iż cena jest jednym  
z najistotniejszych czynników mających wpływ na podjęcie decyzji o zakupie danego towaru przez konsumenta. Wskazać np. należy, że ceny jednostkowe umożliwiają kupującym dokonanie porównania cen produktów tego samego rodzaju, w opakowaniach różnej wielkości, a tym samym pozwalają im dokonać świadomego i najkorzystniejszego pod względem ekonomicznym wyboru. Kupujący nie może być informowany o cenie i cenie jednostkowej towaru w sposób pośredni, wymagający od niego podjęcia czynności związanych  
z zasięgnięciem informacji o cenie. Ponadto, nieprawidłowe wyliczenie ceny jednostkowej dla towaru w środku płynnym, niebędącym podstawowym składnikiem produktu, lecz stanowiącym jedynie dodatek do produktu, może sugerować potencjalnemu kupującemu nabywcy, iż dokonuje zakupu w korzystniejszej cenie niż w rzeczywistości.

Organ zauważa, że na przedsiębiorcy spoczywa obowiązek uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych. Uwidaczniając ceny jednostkowe przedsiębiorca odpowiada za prawidłowe ich wyliczenie zgodnie z obowiązującymi przepisami, zapewniając tym samym konsumentom możliwość prawidłowego porównania cen produktów. Podkreślić należy, że konsument ma prawo do uzyskania wszystkich istotnych informacji o towarach przed dokonaniem zakupu. Uwidocznieniem zaś jest ujawnienie informacji wymaganych ustawą w taki sposób, aby przeciętny konsument mógł się samodzielnie zaznajomić z danymi na temat ceny czy ceny jednostkowej produktu bez podejmowania dodatkowych czynności. Uwidocznienie ceny produktu jest więc bezsprzecznie jednym z podstawowych obowiązków przedsiębiorcy względem konsumenta.

Wskazać również należy, iż na wysokość wymierzonej kary wpływ ma wielkość obrotów  
i przychodu przedsiębiorcy, a także fakt, czy jest to pierwsze czy ewentualne kolejne naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen. Organ wziął powyższe pod uwagę przy ustalaniu kary pieniężnej. Podkreślić należy, iż przedsiębiorca w okresie 12 miesięcy od dnia pierwszej kontroli, włączając kontrolę DP.8361.105.2021 już po raz szósty naruszył przepisy ustawy. Konsekwencją nienależytego wykonywania obowiązków w zakresie uwidaczniania cen oferowanych towarów jest ustalenie kwoty kary w wysokości wskazanej na wstępie niniejszej decyzji.

Wskazać należy ponadto, że tutejszy organ Inspekcji, analizując cały materiał dowodowy nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 189e kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane  
w przepisach kpa, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym  
w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne  
i niemożliwe do zapobieżenia (*vis cui humana infirmitas resistere non potest*). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka”  
– (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124). W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy z pewnością nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej. Kontrole dotyczące uwidaczniania cen przeprowadzane są za uprzednim zawiadomieniem o zamiarze ich przeprowadzenia, a tym samym kontrolowany ma czas i możliwość przygotowania się do takiej.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także   
w art. 189f kpa, który stanowi w § 1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagę naruszenia prawa przez stronę nie można uznać za znikomą, gdyż brak uwidocznienia wymaganych informacji (brak ceny jednostkowej, brak właściwej ceny jednostkowej wyliczonej w odniesieniu do masy netto po odcieku dla produktu w stanie stałym znajdującego się w zalewie oraz brak właściwej ceny jednostkowej) dla łącznie czterech produktów spośród stusprawdzanych, stanowi zagrożenie dla interesów majątkowych klientów strony i było ewidentne. Przepisy w zakresie informowania o cenach towarów i usług, w tym również z zakresie cen jednostkowych, wynikają z potrzeby zapewnienia konsumentom wysokiego poziomu ochrony.

Tym samym nie można było zastosować art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż wskazane w tym przepisie dwie przesłanki muszą wystąpić łącznie. Mając na uwadze, że, jak wskazał organ, wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, nie znalazło uzasadnienia odstąpienie od wymierzenia od kary pieniężnej w trybie art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

Nie można również było zastosować alternatywy, która umożliwiałaby zastosowanie instytucji odstąpienia wskazanej w przepisie art. 189f § 1 pkt 2 kpa. Kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli DP.8361.105.2021 nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin  
do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie byłoby celowe. Odwołać się przy tym należy do Dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27) wskazującej na cel kary – kara winna być odstraszająca. Kara musi również spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Zważyć należy, że u przedsiębiorcy notoryjnie stwierdzane są naruszenia przepisów ustawy.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy Prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku  
z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a Prawa przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania wobec Strony, bowiem nie jest m.in. podmiotem działającym w oparciu o wpis do CEIDG.

W związku z powyższym tutejszy organ Inspekcji orzekł jak w sentencji.

Należy zaznaczyć, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się  
na następujących dowodach:

* protokole kontroli DP.8361.105.2021 z dnia 10 listopada 2021 r. wraz z załącznikami, w tym fotografiami produktów zakwestionowanych w zakresie uwidaczniania cen oraz oświadczeniem osoby umocowanej;
* zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z dnia 29 kwietnia 2022 r.;
* postanowieniu z dnia 29 kwietnia 2022 r. o włączeniu w poczet dowodów dokumentów takich jak: protokół kontroli KH.8361.1.2021 z dnia 12 stycznia 2021 r. wraz z załącznikami; decyzja KH.8361.1.2021 z dnia 12 marca 2021 r.; protokół kontroli DT.8361.5.2021 z dnia 15 lutego 2021 r. wraz z załącznikami; decyzja DT.8361.5.2021 z dnia 30 lipca 2021 r. oraz decyzja Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów DIH-4.707.27.2021.BP z dnia 15 września 2021 r.; protokół kontroli KH.8361.17.2021 z dnia 16 marca 2021 r. wraz z załącznikami; decyzja KH.8361.17.2021 z dnia 10 maja 2021 r.; protokół kontroli DP.8361.40.2021 z dnia 5 maja 2021 r. wraz z załącznikami; decyzja DP.8361.40.2021 z dnia 18 listopada 2021 r. oraz decyzja Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów DIH-4.707.37.2021.TN z dnia 23 lutego 2022 r.; protokół kontroli KH.8361.41.2021 z dnia 8 czerwca 2021 r. wraz z załącznikami; decyzja KH.8361.41.2021 z dnia 25 marca 2022 r.;
* zawiadomieniu o niezałatwieniu sprawy w terminie z dnia 30 maja 2022 r.;
* postanowieniu z dnia 29 lipca 2022 r. o włączeniu w poczet dowodów dokumentu: „Protokół z posiedzenia Komisji w zakresie oszacowania wielkości obrotów oraz przychodu przedsiębiorcy”.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów – numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.
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**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji  
i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kodeksu postepowania administracyjnego w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.   
Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1540 z późn. zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

**Otrzymują:**

1. Adresat;
2. Wydz. BA;
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1. Aa (DP/P.W. po-m.o.).