Rzeszów, 4 października 2022 r.

KH.8361.58.2022

# Decyzja

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U z 2019 r., poz. 178) – zwanej dalej „ustawą” - oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 2000), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu,

## Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza

przedsiębiorcy -**Pani (dane zanonimizowane)** prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą **Sklep Spożywczo-Przemysłowy „KUBUŚ” Grażyna Mijal (dane zanonimizowane) Dębica,** karę pieniężną w wysokości **500 zł** (słownie: **pięćset złotych**) za niewykonanie w miejscu sprzedaży detalicznej, tj. w należącym do ww. przedsiębiorcy sklepie (dane zanonimizowane), zlokalizowanym pod adresem Latoszyn (dane zanonimizowane)Dębica, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy, obowiązku uwidaczniania dla konsumenta w miejscu sprzedaży informacji dotyczącej cen oraz cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 31 ze 110 poddanych ocenie towarów będących w ofercie handlowej sklepu, z uwagi na :

* brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla 4 produktów,
* brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla 4 produktów,
* nieprawidłowo wyliczoną cenę jednostkową dla 6 produktów w opakowaniu jednostkowym,
* nieprawidłowo wyliczoną cenę jednostkowa pakowanych środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym dla 17 produktów.

## Uzasadnienie

### Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706), inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie przeprowadzili w dniach 2 i 8 września 2022 r. kontrolę wSklepie **(dane zanonimizowane)** w Latoszynie **(dane zanonimizowane)** Dębica, należącym do Pani **(dane zanonimizowane)** prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Sklep Spożywczo-Przemysłowy „KUBUŚ” Grażyna Mijal Latoszyn **(dane zanonimizowane)** Dębica – zwanej dalej także „przedsiębiorcą”, „kontrolowaną” lub „stroną”.

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli na podstawie art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 162 ze zm.) pismem sygnatura KH.8360.57.2022 z dnia 12 sierpnia 2022 r., które zostało doręczone w dniu 16 sierpnia 2022 r.

W trakcie kontroli sprawdzano przestrzeganie przez przedsiębiorcę obowiązku uwidaczniania cen oraz cen jednostkowych towarów.

### W dniu 2 września 2022 r. inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji w powyższym zakresie dla 110 produktów przypadkowo wybranych z oferty handlowej, stwierdzając nieprawidłowości dla łącznie 31 z nich, z uwagi na:

1. **brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla:**
2. Galaretka smak owoce leśne Gellwe 72 g - przy produkcie umieszczono wywieszkę dot. innego towaru „Galaretka Gellwe owoc lesn 75g Foodcare” posiadającego wyższą o 3 g masę netto,
3. Galaretka smak wiśniowy Gellwe 72 g - przy produkcie umieszczono wywieszkę dot. innego towaru „Galaretka Gellwe wisn 75g Foodcare” posiadającego wyższą o 3 g masę netto,
4. Kawa mielona Prima 250 g – niezgodność ceny kasa/półka - cena uwidoczniona przy produkcie 10,49 zł, cena obowiązująca na dzień kontroli wg wydrukowanej wywieszki 8,99 zł, tj. niższa o 1,50 zł,
5. Sos czosnkowy Roleski 300 g - niezgodność ceny kasa/półka - cena uwidoczniona przy produkcie 5,99 zł, cena obowiązująca na dzień kontroli wg wydrukowanej wywieszki 7,50 zł, tj. wyższa o 1,51 zł,

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121) – zwanego dalej „rozporządzeniem”;

1. **brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla:**
2. Baton z nadzieniem o smaku śmietankowym w mlecznej czekoladzie z dodatkiem alkoholu Pawełek E.Wedel 45 g,
3. Konserwowe ogóreczki z papryką chili Smak masa netto: 300 g, masa netto po odsączeniu: 150 g,
4. Worki na śmieci praktyczne zawiązywanie Lewiatan 60 l 18 szt.,
5. Worki na śmieci praktyczne zawiązywanie Lewiatan 35 l 26 szt.,

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 ust. 2 rozporządzenia.

1. **uwidocznienie nieprawidłowo wyliczonej ceny jednostkowej dla:**
2. **produktów w opakowaniach jednostkowych:**
3. Kakao DecoMorreno extra ciemne 80 g, w cenie 5,80 zł - przy produkcie uwidoczniono 7,25 zł/kg, winno być 72,50 zł/kg,
4. Przyprawa do ryb z nutą cytryny Prymat 16 g, w cenie 1,80 zł - przy produkcie uwidoczniono 90,00 zł/kg, winno być 112,50 zł/kg,
5. Fix Gulasz Węgierski Knorr 51 g, w cenie 3,49 zł - przy produkcie uwidoczniono 71,22 zł/kg, winno być 68,43 zł/kg,
6. Fix Spaghetti Carbonara Knorr 45 g, w cenie 3,49 zł - przy produkcie uwidoczniono 91,84 zł/kg, winno być 77,56 zł/kg,
7. Fix Leczo Knorr 35 g, w cenie 2,99 zł - przy produkcie uwidoczniono 87,94 zł/kg, winno być 85,43 zł/kg,
8. Chusteczki dla niemowląt i dzieci Kindii 60 szt., w cenie 6,10 zł – przy produkcie uwidoczniono 6,10 zł/OPA, winno być 0,10 zł/szt.,

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 ust. 2 rozporządzenia.

### **pakowanych środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym:**

1. Hiszpańskie oliwki zielone drylowane Figaro masa netto: 340 g/masa netto po odsączeniu: 160 g, w cenie 6,99 zł - przy produkcie uwidoczniono 19,53 zł/l, winno być 43,69 zł/kg,
2. Oliwki zielone drylowane Lewiatan masa netto: 195 g/ masa netto po odsączeniu: 70 g, w cenie 1,89 zł - przy produkcie uwidoczniono 9,69 zł/1 kg, winno być 27,00 zł/kg,
3. Pieczarki marynowane całe Słoneczny Ogród masa netto: 280 g/ masa netto po odsączeniu zalewy: 165 g, w cenie 4,30 zł - przy produkcie uwidoczniono 15,36 zł/kg, winno być 26,06 zł/kg,
4. Seler sałatkowy Lewiatan masa netto: 290 g/ masa netto po odsączeniu: 160 g, w cenie 2,99 zł - przy produkcie uwidoczniono 10,31 zł/1 kg, winno być 18,69 zł/kg,
5. Pieczarki marynowane Smak masa netto: 850 g/ masa netto po odsączeniu: 510 g, w cenie 12,99 zł - przy produkcie uwidoczniono 15,28 zł/kg, winno być 25,47 zł/kg,
6. Pieczarki marynowane Orzech masa netto: 760 g/ masa netto po odsączeniu: 450 g, w cenie 12,99 zł - przy produkcie uwidoczniono 16,24 zł/kg, winno być 28,87 zł/kg,
7. Papryka konserwowa Lewiatan masa netto: 650 g/ masa netto po odsączeniu: 280 g, w cenie 3,99 zł - przy produkcie uwidoczniono 5,54 zł/l, winno być 14,25 zł/kg,
8. Warzywna mieszanka marchewka groszek kukurydza Jamar masa netto: 380 g/ masa netto po odsączeniu zalewy: 220 g, w cenie 4,60 zł - przy produkcie uwidoczniono 12,11 zł/kg, winno być 20,91 zł/kg,
9. Mieszanka warzywna po meksykańsku Pudliszki masa netto: 450 g/ masa netto po odsączeniu: 270 g, w cenie 5,99 zł - przy produkcie uwidoczniono 13,31 zł/kg, winno być 22,19 zł/kg,
10. Mieszanka warzywna Pudliszki masa netto: 450 g/ masa netto po odsączeniu: 270 g, w cenie 6,19 zł - przy produkcie uwidoczniono 13,76 zł/kg, winno być 22,93 zł/kg,
11. Ugotowane na parze soczewica Bonduelle masa netto: 310 g/ masa netto po odsączeniu zalewy: 265 g, w cenie 6,20 zł - przy produkcie uwidoczniono 20,00 zł/kg, winno być 23,40 zł/kg,
12. Ugotowane na parze cieciorka Bonduelle masa netto: 310 g/ masa netto po odsączeniu zalewy: 265 g, w cenie 6,60 zł – przy produkcie uwidoczniono 21,29 zł/kg, winno być 24,91 zł/kg,
13. Fasolka szparagowa zielona cięta Bonduelle masa netto: 400 g/ masa netto po odsączeniu zalewy: 200 g, w cenie 3,80 zł - przy produkcie uwidoczniono 9,50 zł/kg, winno być 19,00 zł/kg,
14. Ugotowane na parze Mix cieciorki, fasoli białej, fasoli czerwonej i fasoli lima Bonduelle masa netto: 310 g/ masa netto po odsączeniu zalewy: 250 g, w cenie 6,99 zł - przy produkcie uwidoczniono 22,55 zł/kg, winno być 27,96 zł/kg,
15. Groszek tradycyjny Bonduelle masa netto: 400 g/ masa netto po odsączeniu zalewy: 240 g, w cenie 3,99 zł - przy produkcie uwidoczniono 9,98 zł/kg, winno być 16,63 zł/kg,
16. Fasola biała Dawtona masa netto 400 g/ masa netto po odsączeniu: 240 g, w cenie 3,40 zł - przy produkcie uwidoczniono 8,50 zł/kg, winno być 14,17 zł/kg,
17. Pomidory całe bez skórki Lewiatan masa netto: 400 g/ masa netto po odsączeniu: 240 g, w cenie 2,69 zł - przy produkcie uwidoczniono 6,73 zł/1 kg, winno być 11,21 zł/kg,

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 ust. 2 i § 6 rozporządzenia.

Ustalenia kontroli udokumentowano w protokole kontroli KH.8361.58.2022 z dnia 2 września 2022 r. wraz załącznikami, do których kontrolowana nie wniosła uwag.

W czasie kontroli przedsiębiorca podjęła działania naprawcze.

### Pismem z dnia 13 września 2022 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania w trybie art. 6 ust. 1 ustawy. Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Stronę wezwano także do przedstawienia wielkości obrotów i przychodu za rok 2021.

### W dniu 19 września 2022 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie wpłynęło pismo strony z dnia 15 września 2022 r. wraz z dokumentacją potwierdzającą wielkość przychodu za rok 2021 „Zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) w roku podatkowym 2021”. W piśmie tym przedsiębiorca zwróciła się z prośbą o łagodny wymiar kary. Jako motywację prośby podała wzrost w 2022 roku kosztów energii elektrycznej, gazu, wynagrodzeń pracowników i ZUS. Wyjaśniła, że dla pakowanych środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym zakupionych w **(dane zanonimizowane)** ceny zostają automatycznie przeliczone w programie, dlatego też nie była świadoma, że przelicznik (cena jednostkowa) ma być do towaru po odsączeniu. W przypadku worków na śmieci, kontrolowana wskazała, że dostarcza je **(dane zanonimizowane)** oraz że wszystkie brakujące ceny zostały uzupełnione.

## Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:

### Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania ceny/ceny jednostkowej w miejscu sprzedaży detalicznej, nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została w sklepie w Latoszynie (woj. podkarpackie), w którym prowadzona jest sprzedaż detaliczna, właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Przedsiębiorcą, zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 162 ze zm.) jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – wykonującą działalność gospodarczą.

Zgodnie z art. 3 ustawy prawo przedsiębiorców, działalność gospodarcza to zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły.

Art. 4 ust. 1 ustawy stanowi, że w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy).

Cena jednostkowa towaru (usługi) to cena ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

§ 3 ust. 2 rozporządzenia stanowi, że cenę i cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Pod pojęciem wywieszki, rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat; wywieszka może mieć formę wyświetlacza (§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

Zgodnie natomiast z § 4 ust. 1 rozporządzenia cena jednostkowa winna dotyczyć odpowiednio ceny za:

1. litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości,
2. kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy,
3. metr – dla towaru sprzedawanego według długości,
4. metr kwadratowy – dla towaru sprzedawanego według powierzchni,
5. sztukę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Jak stanowi ust. 2 cytowanego § 4 w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.

Zgodnie z § 4 ust. 3 rozporządzenia w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk.

§ 6 rozporządzenia określa, że cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy.

Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Jednocześnie w myśl art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

### W przedmiotowej sprawie w trakcie kontroli przeprowadzonej w miejscu sprzedaży detalicznej, to jest Sklepie **(dane zanonimizowane)** w Latoszynie **(dane zanonimizowane)**, należącym do Pani **(dane zanonimizowane)** prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Sklep Spożywczo-Przemysłowy „KUBUŚ” Grażyna Mijal Latoszyn **(dane zanonimizowane)** Dębica, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że prowadząca działalność gospodarczą przedsiębiorca nie wykonała ciążących na niej obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy dotyczących uwidaczniania cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 31 partii towarów, poprzez: brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla 4 produktów (poz. I), brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla 4 produktów (poz. II), nieprawidłowo wyliczoną cenę jednostkową dla 6 produktów w opakowaniach jednostkowych (poz. III A), nieprawidłowo wyliczoną cenę jednostkową pakowanych środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym dla 17 produktów (poz. III B).

Nieuwidocznienie w miejscu sprzedaży detalicznej cen i cen jednostkowych towarów oraz podanie niewłaściwie wyliczonych cen jednostkowych stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 i § 6 rozporządzenia.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na stronę kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy. W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie karę pieniężną w wysokości **500 zł**.

### Wymierzając ją wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

1. **stopień naruszenia obowiązków -** nieprawidłowości stwierdzono w przypadku 31 ze 110 sprawdzonych towarów, co stanowi 28,18 % skontrolowanych łącznie produktów. Wskazać należy, że przedsiębiorca powinien zapewnić rzetelność informacji przekazywanych w zakresie uwidaczniania cen i cen jednostkowych. Brak podania cen i cen jednostkowych narusza prawo konsumenta do informacji w tym zakresie. Zważyć przy tym należy, że konsument często nie ma możliwości sprawdzenia prawidłowości wyliczenia ceny jednostkowej lub nastręcza mu ona sporo trudności, co uniemożliwia mu porównanie cen jednostkowych innych produktów, a tym samym świadomego wyboru przy zakupie towaru o najkorzystniejszej cenie.
2. fakt, że jest to **pierwsze**, stwierdzone przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w ciągu 12 miesięcy, **naruszenie** przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen towarów,
3. **wielkość obrotów i przychodu** przedsiębiorcy w roku 2021.

### Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się na następujących dowodach: protokole kontroli KH.8361.58.2022 z dnia 2 września 2022 r. wraz z załącznikami, zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 13 września 2022 r., piśmie strony z dnia 15 września 2022 r. wraz dokumentacją potwierdzającą wielkość przychodu za rok 2021.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria, nałożenie kary pieniężnej w kwocie **500 zł** w stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości tj. 20 000 zł, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

Odnosząc się do pisma przedsiębiorcy z dnia 15 września 2022 r. organ zauważa, że działania naprawcze podjęte przez stronę miały charakter następczy i podjęte zostały w wyniku kontroli prowadzonej przez inspektorów Inspekcji Handlowej. Przedsiębiorca prowadzący jednostkę handlu detalicznego ponosi pełną odpowiedzialność za uwidocznienie rzetelnych informacji dotyczących cen i cen jednostkowych oferowanych produktów oraz podanie na wywieszkach istotnych danych umożliwiających identyfikację produktu z ceną. To na nim spoczywa obowiązek zapewnienia takiej organizacji swojej działalności, aby była ona zgodna z obowiązującym prawem. Obowiązek prawidłowego uwidaczniania cen i cen jednostkowych powinien być realizowany już od pierwszych dni prowadzenia sprzedaży, bez względu na wielkość sklepu, ilość produktów i liczbę zatrudnionego personelu. Jednocześnie koszty prowadzenia działalności gospodarczej nie mogą zwalniać przedsiębiorcy z przestrzegania prawa.

Odnosząc się do kwestii odpowiedzialności strony organ wskazuje, że jak wynika z art. 2 pkt 8 ustawy o Inspekcji Handlowej, kontrolowanym jest przedsiębiorca, którego działalność jest kontrolowana. Kontrolowanym w niniejszej sprawie była **(dane zanonimizowane)** prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Sklep Spożywczo-Przemysłowy „KUBUŚ” Grażyna Mijal Latoszyn **(dane zanonimizowane)** Dębica. Art. 6 ustawy statuuje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 ustawy. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z ww. przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 października 2010 r., sygn. II OSK 1079/12). Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Wobec powyższego, organ po stwierdzeniu faktu naruszenia obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy, może jedynie wydać decyzję administracyjną, na podstawie której nakłada karę pieniężną w przewidzianej w tej ustawie wysokości. Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa, **kontrolowanemu** podmiotowi. Nie ma przy tym znaczenia czy niedopełnienie obowiązku uwidocznienia cen w określony sposób nastąpiło z winy danego podmiotu, czy, jak wskazuje strona, poprzez nieprawidłowe naliczenie cen środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym zakupionych w **(dane zanonimizowane)**. Ustawa nie przewiduje możliwości badania przez organ Inspekcji Handlowej istnienia winy, bądź jej braku po stronie podmiotu, u którego ujawniono nieprawidłowości. Zatem samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że określony podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że strona postępowania miała możliwość zapobieżenia powstałym nieprawidłowościom poprzez chociażby nadzór nad stosowaniem przepisów w prowadzonej placówce. Przypomnieć należy, że kontrola podczas której stwierdzono nieprawidłowości poprzedzona została zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 12 sierpnia 2022 r. (sygn. KH.8360.57.2022). Przedmiotowe pismo zostało doręczone w dniu 18 sierpnia 2022 r., a kontrolę rozpoczęto 2 września 2022 r. Strona miała zatem 2 tygodnie na podjęcie stosownych działań i upewnienie się, że należycie wykonuje obowiązki informowania konsumentów o cenach i cenach jednostkowych produktów i prawidłowym ich wyliczeniu. Konsument ma bowiem prawo do uzyskania wszystkich istotnych i rzetelnych informacji o towarach przed dokonaniem zakupu.

Zgodnie z art. 189e kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124). W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy z pewnością nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także w art. 189f kpa, który stanowi w § 1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Bezspornym w powyższej sprawie jest, że po ujawnieniu naruszenia przepisów w zakresie uwidaczniania cen, kontrolowany przedsiębiorca podjął działania naprawcze i zaprzestał naruszania prawa.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać za znikomą, gdyż nieprawidłowości w uwidacznianiu cen jednostkowych dotyczyły ponad 28 % sprawdzonych w toku kontroli cen. Ujawniona podczas kontroli nieprawidłowość naruszała prawo konsumentów do informacji oraz pozbawiała ich możliwości świadomego wyboru produktów (co może prowadzić także do naruszenia interesu ekonomicznego nabywców). Tym samym nie można było zastosować art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż wskazane w tym przepisie dwie przesłanki muszą wystąpić **łącznie**. Mając na uwadze, że, jak wskazał organ, wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, nie znalazło uzasadnienia odstąpienie od wymierzenia od kary pieniężnej w trybie art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

Nie można również było zastosować alternatywy, która umożliwiałaby zastosowanie instytucji odstąpienia wskazanej w przepisie art. 189f § 1 pkt 2 kpa. Kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli KH.8361.58.2022 nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Na stronę nie była nakładana uprzednio kara pieniężna w ostatnich 12 miesiącach. W tym okresie to pierwsze naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen i cen jednostkowych, a właściwym do jej wymierzenia jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy znów do wskazanej wyżej Dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być odstraszająca. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszelkie wymagania nałożona kara spełnia.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy Prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw. „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a Prawa przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania do strony, bowiem jak wynika z wpisu do CEIDG, strona jest podmiotem prowadzącym działalność gospodarczą od dnia 2 marca 2016 r.

Jednocześnie analizując okoliczności sprawy organ wydający decyzję administracyjną przychylił się do wniosku strony o zastosowanie niskiego wymiaru kary, wymierzając ją w dolnych granicach, nie znalazł jednak podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej tj. kara w wysokości 500 zł, przy karze maksymalnej do 20.000 zł.

Należy zaznaczyć, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia i wobec powyższego orzekł jak w sentencji.

### Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta: **NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,** w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

### **Pouczenie:**

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 Kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kpa w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 130 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1540 ze zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

### **Otrzymują:**

1. adresat;
2. Wydział BA;
3. aa (kh/bp, po/mc).

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ Jerzy Szczepański