Rzeszów, dnia 11 kwietnia 2022 r.

KH.8361.7.2022

# Decyzja

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 178) zwanej dalej ustawą oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu,

## Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza

przedsiębiorcy – **„WATKEM” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, (dane zanonimizowane)** **w Rzeszowie -** karę pieniężną w wysokości **1000 zł** (słownie: **tysiąc złotych**) za niewypełnienie na parkingu płatnym niestrzeżonym zlokalizowanym na **(dane zanonimizowane)**, przy **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie obowiązku uwidocznienia cen wynajmowanych miejsc parkingowych w taki sposób, aby były one czytelne dla kierowców pojazdów zbliżających się do parkingu, poruszających się po drodze publicznej **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie w obu kierunkach, co narusza przepisy § 12 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121) zwanym dalej „rozporządzeniem”, w związku z art. 4 ust. 1 ustawy.

## Uzasadnienie

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706), inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, przeprowadzili w dniach 14, 17 lutego 2022 r., kontrolę u przedsiębiorcy „WATKEM” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, **(dane zanonimizowane)** Rzeszów – zwanej dalej również także „przedsiębiorcą”, „kontrolowanym” lub „stroną”. Kontrola przeprowadzona została na parkingu płatnym niestrzeżonym zlokalizowanym na terenie **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie.

W trakcie kontroli sprawdzano prawidłowość uwidaczniania cen za usługę wynajmu miejsc parkingowych pod kątem przestrzegania przez spółkę przepisów ustawy oraz spełnienia wymogów określonych w rozporządzeniu.

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli na podstawie 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo Przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 162 ze zm.) - pismo sygnatura KH.8360.8.2022 z dnia 2 lutego 2022 r., które zostało doręczone w dniu 4 lutego 2022 r.

Podczas przeprowadzonej kontroli sprawdzono sposób oznaczenia i podania cen usług wynajęcia miejsc parkingowych dla kierowców pojazdów zbliżających się do parkingu, poruszających się po drogach publicznych.

### W toku kontroli stwierdzono, że ceny za korzystanie z parkingu podane były w sposób jednoznaczny i nie budziły wątpliwości. Cennik uwidoczniony był przy kasach na stacji paliw i zawierał informacje w zakresie wysokości opłat za wynajem miejsca parkingowego o treści: **„Cennik parking: - 1 godz. 5 zł, - 1 doba 25 zł.”** Jednakże miejsce umieszczenia informacji o cenie sprawiało, że nie były one widoczne dla kierowców pojazdów zbliżających się do parkingu, poruszających się po **(dane zanonimizowane)** w obu kierunkach.

Wobec powyższego, informacja o cenie usług wynajęcia miejsc parkingowych nie była czytelna dla kierowców poruszających się po drogach publicznych i zbliżających się do parkingu, co stanowi naruszenie § 12 ust. 2 rozporządzenia. Wobec powyższego stwierdzono naruszenie przez kontrolowanego przedsiębiorcę obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 ustawy.

Ustalenia kontroli udokumentowano w protokole kontroli KH.8361.7.2022 z dnia 14 lutego 2022 r. wraz z załącznikami, do których strona nie wniosła uwag.

### W związku z ustaleniami kontroli, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 10 marca 2022 r. zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania z urzędu w trybie art. 6 ust. 1 ustawy, w związku z niewykonaniem na parkingu zlokalizowanym przy **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie obowiązku uwidaczniania cen w taki sposób, aby były one czytelne dla kierowców pojazdów zbliżających się do miejsc parkingowych, poruszających się po drogach publicznych, którą jest **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie.

Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Stronę wezwano także do niezwłocznego przedłożenia dokumentacji określającej wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy w roku rozliczeniowym 2021.

### W dniu 23 marca 2022 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie wpłynęło pismo z dnia 17 marca 2022 r. będące odpowiedzią strony na zawiadomienie o wszczęciu postepowania z urzędu, w którym strona poinformowała o przychodzie za 2021 r.

## Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:

### Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania cen nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została w na parkingu zlokalizowanym przy **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie (woj. podkarpackie), właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Art. 4 ust. 2 ustawy stanowi delegację dla ministra właściwego do spraw gospodarki, który po zasięgnięciu opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów określa w drodze rozporządzenia:

1. sposób uwidaczniania cen towarów i usług, w tym cen jednostkowych towarów (usług),
2. wykaz towarów, w przypadku których nie jest wymagane uwidocznienie ceny jednostkowej towarów (usług)

* mając na uwadze potrzebę zapewnienia dostępności informacji o cenie, a także uwzględniając przypadki, gdy uwidocznienie ceny jednostkowej towaru (usługi) nie byłoby przydatne ze względu na rodzaj lub przeznaczenie towaru (usługi).

W myśl § 12 ust. 1 rozporządzenia na stacjach benzynowych ceny paliw uwidacznia się w taki sposób, aby były one czytelne dla kierowców pojazdów zbliżających się do stacji, poruszających się po drogach publicznych.

Zgodnie natomiast z § 12 ust. 2 rozporządzenia przepis ust. 1 stosuje się odpowiednio do przedsiębiorcy wynajmującego lub ochraniającego garaże, zadaszone wiaty oraz miejsca parkingowe albo przyjmującego na przechowanie pojazdy samochodowe.

Zgodnie z powyższymi przepisami przedsiębiorca wynajmujący miejsca parkingowe ma obowiązek uwidocznić ceny usług wynajęcia miejsc parkingowych w taki sposób, aby były one czytelne dla kierowców pojazdów poruszających się po drogach publicznych i zbliżających się do miejsc parkingowych.

Drogą publiczną, zgodnie z art. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2021 r., poz. 1376 ze zm.) jest droga zaliczona na podstawie niniejszej ustawy do jednej z kategorii dróg, z której może korzystać każdy, zgodnie z jej przeznaczeniem, z ograniczeniami i wyjątkami określonymi w tej ustawie lub innych przepisach szczególnych. Drogami publicznymi, zgodnie z art. 2 ust. 1 powyższej ustawy, są: drogi krajowe, drogi wojewódzkie, drogi powiatowe, drogi gminne, zaś ulice leżące w ciągu tych dróg należą do tej samej kategorii co te drogi (art. 2 ust. 2).

W przedmiotowej sprawie **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie leży w ciągu drogi krajowej, a więc należy do tej kategorii dróg. Tym samym jest drogą publiczną.

Ustawa stanowi w art. 6 ust. 1, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł. Jednocześnie w myśl w art. 6 ust. 3 ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Przedsiębiorcą zgodnie z art. 3 pkt 3 ustawy jest podmiot, o którym mowa w [art. 4 ust. 1](https://sip.lex.pl/#/document/18701388?unitId=art(4)ust(1)&cm=DOCUMENT) lub [2](https://sip.lex.pl/#/document/18701388?unitId=art(4)ust(2)&cm=DOCUMENT) ustawy prawo przedsiębiorców. Przedsiębiorcą jest zatem osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą. Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej.

### Przedsiębiorcą, którego działalność gospodarcza była kontrolowana w ramach kontroli nr KH.8361.7.2022 była „WATKEM” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, **(dane zanonimizowane)** Rzeszów. Jest ona właścicielem parkingu zlokalizowanego w Rzeszowie przy **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie, na którym prowadzi działalność polegającą na wynajmie miejsc parkingowych.

W dniu 14 lutego 2022 r., po rozpoczęciu czynności kontrolnych Inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie ustalili, że niestrzeżony płatny parking dla samochodów ciężarowych zlokalizowany w Rzeszowie, **(dane zanonimizowane)** był oznakowany:

1. parking „znak graficzny” umieszczony na tablicy z cenami paliw,
2. parking „znak graficzny PŁATNY TIR Watkem” – zlokalizowany bezpośrednio przy wjeździe na stację,
3. parking „znak graficzny PŁATNY” – zlokalizowany bezpośrednio w sąsiedztwie miejsc parkingowych,
4. cennik „Cennik parking: - 1 godz. 5 zł, - 1 doba 25 zł.” uwidoczniony przy kasach na stacji paliw.

Informacja o cenach umieszczona w miejscu wskazanym w punkcie 4) nie była widoczna, a co za tym idzie czytelna dla kierowców pojazdów zbliżających się do parkingu, poruszających się **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie. Takie jej umiejscowienie uniemożliwiało zatem kierowcom zbliżających się do parkingu po drodze publicznej zapoznanie się z wysokością cen bez konieczności zjechania z drogi publicznej, co naruszało przepisy określone w § 12 ust. 2 rozporządzenia i art. 4 ust. 1 ustawy.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia na przedsiębiorcę przez wojewódzkiego inspektora Inspekcji Handlowej, kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy. W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nałożył na stronę, karę pieniężną w wysokości **1.000 zł**.

### Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzając karę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy wziął pod uwagę:

1. **stopień naruszenia obowiązków -** umieszczenie cen za wynajem miejsc parkingowych w taki sposób, iż nie były one widoczne dla kierowców pojazdów zbliżających się do parkingu, poruszających się po drodze publicznej - **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie. Cena jest podstawową informacją o wartości usługi wyrażonej w jednostkach pieniężnych, którą usługobiorca jest obowiązany zapłacić za daną usługę. Brak zatem możliwości odczytania cen parkingowych z drogi publicznej przez kierowców zbliżających się do miejsca parkingowego uniemożliwia tej grupie konsumentów porównanie cen usług parkingowych z cenami usług na innych parkingach i w rezultacie pozbawia ich prawa do podjęcia korzystnej dla nich decyzji, naruszając tym samym ich interesy ekonomiczne.
2. fakt, że jest to **pierwsze** naruszenie przez spółkę przepisów w zakresie uwidaczniania cen,
3. **wielkość przychodu** przedsiębiorcy w roku poprzedzającym kontrolę.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria, nałożenie kary pieniężnej w kwocie **1.000 zł** w stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości, należy uznać za w pełni uzasadnione. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że strona postępowania miała możliwość zapobiec powstałym nieprawidłowościom poprzez chociażby bieżące śledzenie przepisów z zakresu informowania o cenach towarów i usług oraz nadzór nad prawidłowością stosowania tych przepisów. Przypomnieć należy, że kontrola, podczas której wykazano nieprawidłowości poprzedzona została doręczonym prawidłowo zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli, a więc przedsiębiorca miał wiedzę na temat zakresu kontroli.

### Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się na następujących dowodach: protokole kontroli KH.8351.7.2022 z dnia 14 lutego 2022 r. wraz z załącznikami, dokumentacji fotograficznej sporządzonej podczas kontroli, zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu KH.8361.7.2022 z dnia 10 marca 2022 r., piśmie strony z dnia 17 marca 2022 r.

### Analizując całość zgromadzonego materiału dowodowego, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż w przedmiotowej sprawie nie zachodzą przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, o których mowa w art. 189f kpa.

Artykuł 6 ustawy statuuje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 ustawy. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z ww. przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 października 2010 r., sygn. II OSK 1079/12). Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Wobec powyższego, organ po stwierdzeniu faktu naruszenia obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy, może jedynie wydać decyzję administracyjną, na podstawie, której nakłada karę pieniężną w przewidzianej w tej ustawie wysokości. Mając, więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku, których strona dopuściła się nieprawidłowości, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa, kontrolowanemu podmiotowi. Nie ma przy tym znaczenia czy niedopełnienie obowiązku uwidocznienia cen w określony sposób nastąpiło z winy danego podmiotu. Ustawa nie przewiduje możliwości badania przez organ Inspekcji Handlowej istnienia winy bądź jej braku po stronie podmiotu, u którego ujawniono nieprawidłowości. Zatem samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że określony podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Istotnym jest tu również fakt, iż strona pismem KH.8360.8.2022 z dnia 2 lutego 2022 r. została powiadomiona o zamiarze wszczęcia kontroli oraz zakresie przedmiotowym, jak również, że kontrolę wszczęto 14 lutego 2022 r., strona miała więc wystarczająco dużo czasu, aby podjąć działania eliminujące ewentualne nieprawidłowości.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria, nałożenie kary pieniężnej w kwocie **1.000** złw stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości tj. 20.000 zł, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

### Zgodnie z art. 189e Kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124).

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także w art. 189f Kpa, który stanowi w § 1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać za znikomą. Uchybienia w powyższym zakresie naruszały prawo konsumentów do rzetelnej i pełnej informacji oraz ograniczały ich prawo do świadomego wyboru oferty. Mając na uwadze że, jak wskazał organ, wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej przewidzianego w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, gdyż przesłanki wskazane we wskazanym przepisie muszą wystąpić łącznie.

Nie można również było przepisu art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej. Na stronę nadto nie była nakładana uprzednio kara pieniężna z uwagi na fakt, że jest to pierwsze naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen, a właściwym do jej wymierzenia jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy znów do wskazanej wyżej Dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być odstraszająca – tj. jej wysokość powinna być dotkliwa dla przedsiębiorcy. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszelkie wymagania kara w tej wysokości spełnia.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy Prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a Prawa przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania wobec Strony, bowiem nie jest podmiotem działającym w oparciu o wpis do CEIDG.

W związku z powyższym tutejszy organ Inspekcji orzekł jak w sentencji.

Należny zaznaczyć, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta: **NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000** w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

### **Pouczenie:**

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 poz. 1540 ze zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

### **Otrzymują:**

1. Adresat;
2. Wydz. BA;
3. Aa (DK/PP, PO/MC).

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ Jerzy Szczepański