PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

Tel. 17 86 21 453, fax. 17 85 35 482

skr. poczt. 325

DK.8361.21.2022 Rzeszów, dnia 4 maja 2022 r.

**(dane zanonimizowane)**

*prowadząca działalność pod firmą*

**Pawilon Handlowy ,,Sobniów” s.c.**

**Jasło**

**ul. (dane zanonimizowane)**

**Jasło**

**(dane zanonimizowane)**

*prowadząca działalność pod firmą*

**Pawilon Handlowy ,,Sobniów” s.c.**

**Jasło**

**ul. (dane zanonimizowane)**

**Jasło**

*wspólnicy spółki cywilnej*

**(dane zanonimizowane)**

**D E C Y Z J A**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów
i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 178) – zwanej dalej *ustawą* oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza solidarnie przedsiębiorcom:

1. **(dane zanonimizowane)** prowadzącej działalność pod firmą**Pawilon Handlowy ,,Sobniów” s.c., Jasło, ul. (dane zanonimizowane) Jasło**

oraz

1. **(dane zanonimizowane)** *prowadzącej działalność pod firmą* **Pawilon Handlowy ,,Sobniów” s.c., Jasło, ul. (dane zanonimizowane) Jasło**

wspólnikom spółki cywilnej – **(dane zanonimizowane)**, karę pieniężną w wysokości **500 zł** (słownie: **pięćset złotych**) za niewykonanie w miejscu sprzedaży detalicznej tj. - w Sklepie **(dane zanonimizowane)** 38-200 Jasło, należących do ww. przedsiębiorców, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy obowiązku uwidaczniania cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 21 partii poprzez:

- brak uwidocznienia cen jednostkowych dla 21 partii produktów;

- brak uwidocznienia aktualnej ceny detalicznej dla 1 partii produktu.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej
(tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706), inspektorzy z Delegatury w Krośnie Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, przeprowadzili w dniach
15 i 24 marca 2022 r., kontrolę w Sklepie **(dane zanonimizowane)** Jasło, których właścicielami są wymienieni przedsiębiorcy:

1. Pani **(dane zanonimizowane)** prowadząca działalność pod firmą Pawilon Handlowy ,,Sobniów” s.c., Jasło, ul. **(dane zanonimizowane)** Jasło

oraz

1. Pani **(dane zanonimizowane)** prowadząca działalność pod firmą Pawilon Handlowy ,,Sobniów” s.c., Jasło, ul. **(dane zanonimizowane)** Jasło

- wspólnicy spółki cywilnej – **(dane zanonimizowane)** - zwani dalej ,,*kontrolowanymi”* lub ,,*stronami”.*

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorców pismami sygn. DK.8360.16.2022 z dnia 4 marca 2022 r. o zamiarze wszczęcia kontroli na podstawie
art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo Przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 162 ze zm.) doręczonymi w dniu 7 marca 2022 r.

W dniu 15 marca 2022 r. inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji
w powyższym zakresie dla 145 losowo wybranych artykułów spożywczych stwierdzając nieprawidłowości dla 21 partii produktów:

1. **brak uwidocznienia cen jednostkowych dla produktów:**

**-** *piwo bezalkoholowe Lech Free, pomelo i grejpfrut, puszka 500ml, Kampania Piwowarska S.A.;*

**-** *piwo bezalkoholowe Lech Frer, granat i acai, puszka 500ml, Kampania Piwowarska S.A.;*

**-** *piwo bezalkoholowe Lech Free, arbuz z miętą, puszka 500ml, Kampania Piwowarska S.A.;*

**-** *piwo bezalkoholowe Lech Free, limonka z miętą, puszka 500ml, Kampania Piwowarska S.A.;*

**-** *piwo alk. 6%, Captan Jack Pirate orange, butelka 400ml, Kampania Piwowarska S.A.;*

**-** *piwo alk. 4,1%, Książęce Cherry Ale, butelka 500ml, Kampania Piwowarska S.A.;*

**-** *piwo bezalkoholowe Lech Free, marakuja i melon, butelka 500ml, Kampania Piwowarska S.A.;*

**-** *piwo bezalkoholowe Lech Free, granat i acai, butelka 500ml, Kampania Piwowarska S.A.;*

**-** *piwo bezalkoholowe Lech Free, ananas i guawa, butelka 500ml, Kampania Piwowarska S.A.;*

**-** *piwo bezalkoholowe Lech Free, pomelo i grejprut, butelka 500ml, Kampania Piwowarska S.A.;*

**-** *piwo bezalkoholowe Tyskie, butelka 500ml, Kampania Piwowarska S.A.;*

**-** *piwo bezalkoholowe Lech Free, Chmiele cytrusowe, butelka 500ml, Kampania Piwowarska*

*S.A.;*

*- piwo alk. 4,5% z lemoniadą o smaku grejfrutowo-cytrusowym, butelka 400ml, Kampania Piwowarska S.A.;*

*- piwo bezalkoholowe Lech Free, butelka 500ml, Kampania Piwowarska S.A.;*

*- piwo alk. 6% Tatra Jasne pełne, butelka 500ml, Grupa Żywiec S.A.,*

*- piwo alk. 5,8% Namysłów Pils, butelka 500ml, Grupa Żywiec S.A.;*

*- piwo alk. 6,3% Warka strong, butelka 500ml, Grupa Żywiec S.A.;*

*- piwo alk. 7,0% Tatra mocne, butelka 500ml, Grupa Żywiec S.A.;*

*- piwo alk. 5,6% Żywiec, butelka 500ml, Grupa Zywiec S.A.;*

*- piwo alk. 6,0% Desperados Original, butelka 400ml, Grupa Żywiec S.A.*

*- ryż biały, 4x100g, Albaris,*

co narusza przepisy art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 ust 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju
 z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (tekst jednolity:
Dz. U. z 2015 r. poz. 2121) – zwanego dalej *,,rozporządzeniem”,*

1. **brak uwidocznienia aktualnej ceny detalicznej dla produktu:**

*- piwo alk. 6% Tatra Jasne pełne, butelka 500ml, Grupa Żywiec S.A.,*

cena zakodowana w kasie była niższa ode ceny uwidocznionej na wywieszce cenowej,
co narusza przepisy art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 ust 1 rozporządzenia.

W trakcie kontroli strona poinformowała o przyczynach stwierdzonych nieprawidłowości. Z daniem właścicielek brak cen jednostkowych wynikał z niewiedzy pracownika, natomiast brak aktualnej ceny detalicznej wynikał z powodu przesunięcia produktu przez klienta. Stwierdzone nieprawidłowości w trakcie kontroli zostały usunięte. Powyższe ustalenia udokumentowano w protokole kontroli DK.8361.21.2022 z dnia 15 marca 2022 r. wraz z załącznikami.

W związku z ustaleniami kontroli, pismem z dnia 8 kwietnia 2022 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił strony o wszczęciu z urzędu postępowania w trybie art. 6 ust. 1 ustawy, w związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości
w uwidacznianiu cen. Jednocześnie strony postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się, co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Strony wezwano także do przedstawienia wielkości obrotów i przychodu za rok 2021.

Do Delegatury w Krośnie Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie
w dniu 19 kwietnia 2022r. wpłynęło pismo z dnia 12 kwietnia 2022 r. wskazujące na wielkość obrotu oraz wysokość przychodu strony za rok 2021 r.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:**

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania cen w miejscu świadczenia usług nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że naruszenie miało miejsce w sklepie zlokalizowanym w Jaśle (woj. podkarpackie), właściwym do prowadzenia postępowania
i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Przedsiębiorcą, zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy prawo przedsiębiorców, jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – wykonująca działalność gospodarczą.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy, wmiejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy). Cena jednostkowa towaru (usługi) to cena ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów
o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Zgodnie z § 3 ust. 2 rozporządzenia cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

§ 3 ust. 1 rozporządzenia określa, że cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym
i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub
w bliskości towaru, którego dotyczy.

§ 4 ust. 1 rozporządzenia określa, że cena jednostkowa winna dotyczyć odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości, kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy, sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki, przy czym w myśl § 4 ust. 2 rozporządzenia dopuszczalne jest stosowanie przy uwidacznianiu cen jednostkowych dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar.

Nie wymaga się uwidocznienia ceny jednostkowej określonego towaru m.in. wtedy, gdy jest ona identyczna z ceną sprzedaży tego towaru lub dotyczy towarów sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie w zestawach (kompletach) lub towarów nieżywnościowych sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie lub właściwości wyłącznie w parach
(§ 7 ust. 1 rozporządzenia).

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków,
o których mowa w art. 4 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej, aby wymierzył karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy.

Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Jednocześnie w myśl art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów
i przychodu.

W przedmiotowej sprawie, w trakcie kontroli przeprowadzonej w miejscu sprzedaży detalicznej zlokalizowanym w Sklepie **(dane zanonimizowane)** Jasło, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że prowadzący działalność gospodarczą przedsiębiorcy nie wykonali ciążących na nich obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy dotyczących uwidocznienia ceny jednostkowej przy 21 partii produktów oraz uwidocznienia aktualnej ceny detalicznej przy 1 partii produktu.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na przedsiębiorcę kary pieniężnej przewidzianej w art. 6
ust. 1 ustawy. W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył kontrolowanemu karę pieniężną w wysokości **500 zł**.

Wymierzając ją wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

1. **stopień naruszenia** obowiązków – naruszenie obowiązków stwierdzono w przypadku **21** ze **145 sprawdzonych losowo produktów** tj. w przypadku ok. **24 %** losowo wybranych produktów. Stwierdzone nieprawidłowości m.in. uniemożliwiały konsumentowi porównanie cen oferowanych do sprzedaży produktów;
2. fakt, że jest to **pierwszenaruszenie** przez przedsiębiorców przepisów w zakresie uwidaczniania cen;
3. **wielkość obrotów i przychodu** przedsiębiorcy w roku 2021.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, co wskazał wcześniej, wziął pod uwagę stopień naruszenia obowiązków, fakt, że jest to pierwsze naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen, wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy za rok 2021 przy miarkowaniu wysokości kary, której górna granica
w niniejszej sprawie mogła wynieść 20.000 zł.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria, nałożenie kary pieniężnej w kwocie **500 zł**
w stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

Organ uznał, że strony postępowania miały możliwość zapobieżenia powstałym nieprawidłowościom poprzez chociażby nadzór nad prawidłowością stosowania przepisów
w prowadzonej placówce. Przypomnieć należy, że kontrola, podczas której wykazano nieprawidłowości poprzedzona została doręczonym prawidłowo zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli. Strony miały więc wystarczająco dużo czasu, aby do kontroli odpowiednio się przygotować oraz podjąć działania eliminujące nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania cen.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zauważa, że odpowiedzialność podmiotu naruszającego przepisy ustawy ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Oznacza to, że bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości – niewiedza i niedopatrzenie - czy podjęte działania naprawcze – niezwłoczne poprawienie nieprawidłowości – podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa. Podkreślić należy, że to sam przedsiębiorca decyduje o organizacji pracy w przedsiębiorstwie pozostającym pod jego kontrolą i za nie odpowiada. Nie ulega wątpliwości, że organizacja ta nie może odbywać się ze szkodą dla konsumenta i w żadnym wypadku nie może stanowić okoliczności łagodzącej dla stwierdzonych w toku kontroli naruszeń prawa. Kara pieniężna za naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen jako kara administracyjna jest niezależna od winy czy zaniedbania kontrolowanego i nakładana jest w związku z wystąpieniem opisanego w ustawie zdarzenia.

Organ zauważa, że na przedsiębiorcy spoczywa obowiązek uwidocznienia aktualnych
cen i cen jednostkowych. Uwidaczniając ceny jednostkowe przedsiębiorca odpowiada za prawidłowe ich wyliczenie zgodnie z obowiązującymi przepisami, zapewniając tym samym konsumentom możliwość prawidłowego porównania cen produktów. Podkreślić należy, że konsument ma prawo do uzyskania wszystkich istotnych informacji o towarach przed dokonaniem zakupu. Uwidocznieniem zaś jest ujawnienie informacji wymaganych ustawą
w taki sposób, aby przeciętny konsument mógł samodzielnie zaznajomić się z danymi na temat ceny czy ceny jednostkowej produktu bez podejmowania dodatkowych czynności.

Wskazać należy, że tutejszy organ Inspekcji, analizując cały materiał dowodowy nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 189e Kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane
w przepisach kpa, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażonymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o możliwość zapobieżenia nie tylko samemu zjawisku, co jego następstwom)”, (J. Pokrzywniak. *Klauzula siły wyższej.* MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia się od zwykłego przypadku (*casus)* to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia (*vis cui humana infirmitas resistere non potest).* Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp.,
a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka - (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124).

W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy z pewnością nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej. Kontrole dotyczące uwidaczniania cen przeprowadzane są za uprzednim zawiadomieniem o zamiarze ich przeprowadzenia, a tym samym kontrolowany ma czas i możliwość przygotowania się do takiej.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także
w art. 189f kpa, który stanowi w §1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocna decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykrocznie skarbowe lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać za znikomą, gdyż nieuwidocznienie prawidłowo wyliczonych cen jednostkowych, dotyczyło ok. 24 % sprawdzonych w toku kontroli cen. Tym samym pomimo działań naprawczych strony nie można było zastosować art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż wskazane w tym przepisie dwie przesłanki muszą wystąpić łącznie. Mając na uwadze, że, jak wskazał organ, wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, nie znalazło uzasadnienia odstąpienie od wymierzenia od kary pieniężnej w trybie art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

Nie można również było zastosować odstąpienia w związku z przepisem art. 189f § 1 pkt 2 kpa. Kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli DK.8361.21.2022 nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę
w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Na stronę nie była nakładana uprzednio kara pieniężna w ostatnich 12 miesiącach.
W tym okresie to pierwsze naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen i cen jednostkowych, a właściwym do jej wymierzenia jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie
art. 189f § 2 kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1) usunięcie naruszenia prawa lub

2) powiadomienia właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy znów do wskazanej wyżej Dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być odstraszająca – tj. jej wysokość powinna być dotkliwa dla przedsiębiorcy. Kara też musi spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszelkie wymagania kara w tej wysokości spełnia.

Organ wskazuje nadto, że z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia
31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy Prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy
albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia
lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a Prawa przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania do stron, bowiem jak wynika
z informacji zawartych w CEIDG, strony tego postępowania prowadzą nieprzerwanie działalność gospodarczą od 1 marca 2017 r., bez okresów zawieszenia

W związku z powyższym tutejszy organ Inspekcji orzekł jak w sentencji.

Należy zaznaczyć, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się na następujących dowodach: protokole kontroli DK.8361.21.2022 z dnia 15 marca 2022 r. wraz z załącznikami oraz piśmie strony z dnia 12 kwietnia 2022 r. wskazującym wielkość obrotów
i przychodu przedsiębiorcy za rok 2021.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy, karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a § 1 kpa w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do odwołania przez ostatnią ze stron postepowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1540 ze zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

**Otrzymują:**

1. Adresaci;
2. Wydział BA;
3. a/a (DK/AC- PO/MC).

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

Jerzy Szczepański