PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

Tel. 17 86 21 453, fax. 17 85 35 482

skr. poczt. 325

KH.8361.13.2022 Rzeszów, dnia 29 kwietnia 2022 r.

**Gminna Spółdzielnia „Samopomoc Chłopska”**

**w Strzyżowie**

**(dane zanonimizowane)**

**Strzyżów**

**DECYZJA**

**o wymierzeniu kary pieniężnej**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów
i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.)*,* po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy, **Gminnej Spółdzielni** **„Samopomoc Chłopska” w Strzyżowie, (dane zanonimizowane) Strzyżów,** karę pieniężną w wysokości **1500 zł** (słownie: **jeden tysiąc pięćset złotych**)za niewykonanie w dniu 14 marca 2022 r. w należącym do ww. przedsiębiorcy sklepie **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym w Strzyżowie, **(dane zanonimizowane)**, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, obowiązku uwidocznienia dla konsumenta w miejscu sprzedaży detalicznej informacji dotyczącej cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 60 towarów będących w ofercie handlowej sklepu z uwagi na:

* brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej 43 towarów,
* brak ceny jednostkowej 6 towarów,
* podanie nieprawidłowo wyliczonej ceny jednostkowej 11 towarów.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej
(tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706) inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, przeprowadzili w dniach 14 - 18 marca 2022 r. kontrolę w sklepie **(dane zanonimizowane)**, zlokalizowanym w Strzyżowie, **(dane zanonimizowane)**, należącym do Gminnej Spółdzielni „Samopomoc Chłopska” w Strzyżowie, **(dane zanonimizowane)** Strzyżów, **(dane zanonimizowane)** – zwanej dalej także „*przedsiębiorcą”, „kontrolowanym”* lub *„stroną”.*

Kontrolę, zgodnie z dyspozycją art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 162 ze zm.), poprzedzono skierowaniem do przedsiębiorcy „*Zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli*” sygn. KH.8360.14.2022 z dnia 16 lutego 2022 r., które zostało mu doręczone w dniu 18 lutego 2022 r.

W trakcie kontroli sprawdzano przestrzeganie przez przedsiębiorcę obowiązku informowania o cenach i cenach jednostkowych oferowanych towarów.

W dniu 14 marca 2022 r. inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji
w powyższym zakresie dla 105 przypadkowo wybranych towarów, stwierdzając
nieprawidłowości dla 60 z nich, w tym:

1. **Brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla 43 rodzajów towarów:**
2. Talarki krakowskie Lajkonik, masa netto: 155 g,
3. Drobne pieczywo słodko słone Junior Buźki Lajkonik, masa netto: 90 g,
4. Precelki Polskie Młyny, masa netto: 130 g,
5. Kruchy wafelek z kremem kakaowym oblany czekoladą Prince Polo Classic, masa netto: 17,5 g,
6. Kruchy wafelek z kremem kakaowym oblany czekoladą Prince Polo Classic XXL, masa netto: 50 g,
7. Pianka bananowa oblana gorzką czekoladą Figaro, masa netto: 40 g,
8. Nestle Chocapic – płatki śniadanowe w formie batonika, z witaminami i składnikami mineralnymi, masa netto: 25 g,
9. Kruchy wafelek z kremowym nadzieniem z kakao i czekoladą w polewie mleczno-kakaowej Choco Attack, masa netto: 30 g,
10. Płatki owsiane błyskawiczne Melvit, masa netto: 400 g,
11. Choco muszelki Lubella, masa netto: 250 g,
12. Makaron łazanki Lubella, masa netto: 500 g,
13. Napój wieloowocowy – jabłka, brzoskwinie, pomarańcze Leon Hortex 200 ml,
14. Sok jabłkowy 100 % Leon Hortex 200 ml,
15. Sok jabłkowy Tymbark 200 ml,
16. Sok wieloowocowo - marchwiowy 100% Tymbark 200 ml,
17. Żelatyna Appetita 50 g,
18. Słodkie pianki Dr. Oetker, masa netto: 30 g,
19. Perełki srebrne – dekoracji cukrowe Dr. Oetker, masa netto: 42 g,
20. Blask pereł – dekoracje cukrowe Dr. Oetker, masa netto: 81 g,
21. Galaretka smak pomarańczowy Gellwe, masa netto: 72 g,
22. Galaretka o smaku pomarańczowym Emix, masa netto: 79 g,
23. Krem przeciw odparzeniom Dove 45 g,
24. Zmywacz do paznokci Lilli 58 ml,
25. Szampon przeciwłupieżowy Almond Milk Schauma 400 ml,
26. Szampon Schauma z ekstraktem z rumianku 400 ml,
27. Odświeżacz powietrza spray Japoński ogród Filip 300 ml,
28. Odświeżacz powietrza w aerozolu Relaxing lavender Brait 300 ml,
29. Odświeżacz powietrza w aerozolu Lemon fresh Brait 300 ml,
30. Odświeżacz powietrza w aerozolu Soft cotton Glade 300 ml,
31. Glade zapas do elektrycznego odświeżacza powietrza 20 ml,
32. Chusteczki nawilżane do kuchni Linteo 40 szt.,
33. Pieprz ziołowy Kamis, masa netto: 15 g,
34. Gałka muszkatołowa mielona Kamis, masa netto: 9 g,
35. Przyprawa do rosołu Ten Smak 30 g,
36. Przyprawa do kebaba i gyrosa pikantna Prymat, masa netto: 30 g,
37. Krem do rąk i paznokci Rumianek z gliceryną Blue 100 ml,- wyeksponowany na półce obok kremów do rąk o poj. 100 ml dla których cenę jednostkową przeliczono do litra.
38. Nestle Honey Cheerios – płatki śniadaniowe w formie batonika z witaminami
i wapniem, masa netto: 22 g – przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu tj. „Baton Cheerios 23,5 g” posiadającego wyższą o 1,5 g masę netto,
39. Otręby owsiane Melvit, masa netto: 200 g - przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu tj. „Płatki owsiane górskie 500 g Develey”,
40. Owsianka malina z żurawiną Sante, masa netto: 50 g – przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu, tj. „Granola 50 g owocowa żurawina”,
41. Ananas plastry w lekkim syropie Green Garden, masa netto: 565 g / masa netto po odsączeniu: 340 g – niezgodność ceny kasa/półka – wg umieszczonej wywieszki
w miejscu sprzedaży cena towaru 7,69 zł, cena obowiązująca na dzień kontroli wg wydruku z kasy 7,99 zł, tj. wyższa o 0,30 zł,
42. Zmywacz do paznokci z gliceryną Blue 70 ml – niezgodność ceny kasa/półka – wg umieszczonej wywieszki w miejscu sprzedaży cena towaru 1,89 zł, cena obowiązująca na dzień kontroli wg wydruku z kasy 1,99 zł, tj. wyższa o 0,10 zł,
43. Oliwki zielone drylowane Acorsa, masa netto: 230 g / waga odcieku: 105 g – przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu tj. „Oliwki zielone 140 g”
44. Oliwki czarne drylowane Acorsa, masa netto: 230 g / waga odcieku: 105 g – przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu tj. „Oliwki czarne 100 g Smak”,

co naruszało art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów
i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 178) - zwanej dalej „*ustawą*” - oraz § 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 2121) - zwanego dalej „*rozporządzeniem*”.

1. **Brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla 6 rodzajów towarów:**
2. Chrupiące musli z czekoladą Sante, masa netto: 50 g,
3. Ręczniki kuchenne Linteo 2 szt.,
4. Ściereczki do różnych powierzchni Presto 55 szt.,
5. Pasta ze szpinakiem Mięspek, masa netto: 180 g,
6. Ściereczki biodegradowalne Ravi 5 szt.,
7. Ściereczki uniwersalne na rolce Ravi 40 szt.,

co naruszało art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 ust. 2 i § 4 rozporządzenia.

1. **Nieprawidłowo wyliczona cena jednostkowa dla 11 rodzajów towarów:**

**a/ produktów w opakowaniach jednostkowych:**

1. Patyczki higieniczne Linteo 80 szt. w cenie 1,49 zł – uwidoczniona cena jednostkowa 1,49 zł/litr/kg, winno być 0,02 zł/szt.,
2. Patyczki higieniczne Linteo 160 szt. w cenie 2,89 zł – uwidoczniona cena jednostkowa 2,89 zł/litr/kg, winno być 0,02 zł/szt.,
3. Kaszka manna w proszku z błonnikiem - smak wanilia Słodka Chwila Dr. Oetker, masa netto: 47,5 g w cenie 1,59 zł – uwidoczniona cena jednostkowa 33,83 zł/kg, winno być 33,47 zł/kg,
4. Chusteczki nawilżane do łazienki Linteo 40 szt. w cenie 4,69 zł – uwidoczniona cena jednostkowa 4,69 zł/litr/kg, winno być 0,12 zł/szt.,

co naruszało art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 4 rozporządzenia.

**b/ pakowanych środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się
w środku płynnym:**

1. Groszek konserwowy Bonduelle, masa netto: 150 g / masa netto po odsączeniu zalewy: 130 g w cenie 6,99 zł – uwidoczniona cena jednostkowa 65,94 zł/litr/kg, winno być 53,77 zł/kg,
2. Fasola czerwona Pudliszki, masa netto: 400 g / masa netto po odsączeniu: 220 g
w cenie 4,29 zł – uwidoczniona cena jednostkowa 10,72 zł/kg/l, winno być 19,50 zł/kg,
3. Ogórki kwaszone Mosso, masa netto: 680 g/ masa netto po odsączeniu: 310 g,
w cenie 6,99 zł – uwidoczniona cena jednostkowa 9,71 zł/litr/kg, winno być 22,55zł/kg,
4. Sardynki w sosie pomidorowym Pirat, masa netto: 110 g / masa ryby: 72 g, w cenie 3,19 zł – uwidoczniona cena jednostkowa 29,00 zł/kg/l, winno być 44,31 zł/kg,
5. Sardynki w oleju roślinnym Liberator, masa netto: 125 g / masa ryby: 90 g, w cenie 4,49 zł – uwidoczniona cena jednostkowa 35,92 zł/kg/l, winno być 49,89 zł/kg,
6. Tuńczyk kawałki w zalewie z olejem roślinnym i wodą Admirał Franco, masa netto: 170 g / masa po odcieku: 120 g, w cenie 4,99 zł – uwidoczniona cena jednostkowa 29,35 zł/litr/kg, winno być 41,58 zł/kg,
7. Tuńczyk kawałki w sosie własnym z wodą Admirał Franco, masa netto: 170 g / masa po odcieku: 120 g, w cenie 4,99 zł – uwidoczniona cena jednostkowa 29,35 zł/litr/kg, winno być 41,58 zł/kg,

co naruszało art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 ust. 2 i § 6 rozporządzenia.

Ustalenia kontroli udokumentowano w protokole kontroli KH.8361.13.2022 z dnia 14 marca 2022 r. wraz załącznikami, do których kontrolowany przedsiębiorca nie wniósł uwag.

W związku z ustaleniami kontroli, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowejpismem z dnia 29 marca 2022 r. zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania z urzędu w trybie art. 6 ust. 1 ustawy, w związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości w uwidacznianiu informacji o cenach i cenach jednostkowych. Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Stronę wezwano także do przedstawienia wielkości obrotów i przychodu za rok 2021.

W dniu 4 kwietnia 2022 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowejw Rzeszowiewpłynęło pismo strony postępowania z dnia 31 marca 2022 r. stanowiące odpowiedź na zawiadomienie o wszczęciu postępowania. W piśmie tym strona wyjaśniła, że stwierdzone w czasie kontroli nieprawidłowości dotyczące braku uwidocznienia cen i cen jednostkowych oraz cen jednostkowych były następstwem przeprowadzonego remanentu, który skończył się w nocy z niedzieli na poniedziałek. Informacje o cenach („cenówki”) były drukowane przez pracownika i uzupełniane w poniedziałek rano. Jednocześnie wraz z powyższym pismem strona przedłożyła rachunek zysków i strat za 2021 r. („*Jednostronny rachunek zysków i strat z uwzględnieniem bufora rok; 2021” – „Rachunek zysków i strat (wariant kalkulacyjny)”*).

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził,
co następuje:**

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania cen oraz cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została w sklepie w Strzyżowie (woj. podkarpackie), właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy, przedsiębiorca to podmiot, o którym mowa w art. 4 ust. 1 lub 2 ustawy prawo przedsiębiorców, czyli osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (ust. 1). Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej (ust. 2). Działalność gospodarcza to z kolei zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły – art. 3 ustawy prawo przedsiębiorców.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy).

Cena jednostkowa towaru (usługi) to cena ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

§ 3 ust. 2 rozporządzenia stanowi, że cenę i cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Pod pojęciem wywieszki, rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat; wywieszka może mieć formę wyświetlacza (§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

Zgodnie natomiast z § 4 ust. 1 rozporządzenia cena jednostkowa winna dotyczyć odpowiednio ceny za:

1. litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości,
2. kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy,
3. metr – dla towaru sprzedawanego według długości,
4. metr kwadratowy – dla towaru sprzedawanego według powierzchni,
5. sztukę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Jak stanowi ust. 2 cytowanego § 4 w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.

Zgodnie z § 4 ust. 3 rozporządzenia w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk.

§ 6 rozporządzenia określa, że cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego
po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego
w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy.

Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Jednocześnie w myśl art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

W przedmiotowej sprawie w trakcie kontroli przeprowadzonej w miejscu sprzedaży detalicznej, to jest sklepie **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym w Strzyżowie przy **(dane zanonimizowane)**, własności Gminnej Spółdzielni „Samopomoc Chłopska” w Strzyżowie, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że prowadzący tam działalność gospodarczą przedsiębiorca nie wykonał ciążących na nim obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy dotyczących uwidaczniania cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 60 spośród 105 ocenianych towarów poprzez:

1. brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla 43 towarów (poz. I),
2. brak uwidocznienia ceny jednostkowej 6 towarów (poz. II),
3. podanie nieprawidłowo wyliczonej ceny jednostkowej 11 towarów, w tym 4 produktów
w opakowaniach jednostkowych (poz. III a) oraz 7 pakowanych środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym (poz. III b).

Nieuwidocznienie w miejscu sprzedaży detalicznej cen i cen jednostkowych towarów oraz niewłaściwe wyliczenie cen jednostkowych stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3, § 4 i § 6 rozporządzenia.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na przedsiębiorcę, Gminną Spółdzielnię „Samopomoc Chłopska” w Strzyżowie, **(dane zanonimizowane)** kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy. W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie karę pieniężną w wysokości **1500 zł.**

Wymierzając ją wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

1. **stopień naruszenia obowiązków**, tj. nieprawidłowości stwierdzono w odniesieniu
do 60 ze 105 sprawdzonych przypadkowo towarów, co stanowi ponad 57% produktów skontrolowanych w zakresie prawidłowości informowania o cenach. Wskazać należy, że przedsiębiorca powinien zapewnić rzetelność informacji przekazywanych w zakresie uwidaczniania cen i cen jednostkowych. Brak podania cen i cen jednostkowych narusza prawo konsumenta do informacji w tym zakresie. Zważyć przy tym należy, że konsument często nie ma możliwości sprawdzenia prawidłowości wyliczenia ceny jednostkowej lub nastręcza mu ona sporo trudności, co uniemożliwia mu porównanie cen jednostkowych innych produktów, a tym samym świadomego wyboru przy zakupie towaru o najkorzystniejszej cenie.
2. fakt, że jest to **drugie**, stwierdzone przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w ciągu 12 miesięcy, **naruszenie** przez przedsiębiorcę przepisów
w zakresie uwidaczniania cen towarów (pierwsze naruszenie ukarane zostało decyzją Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 15 maja 2021 r. sygn. KH.8361.15.2021),
3. **wielkość obrotów i przychodu** przedsiębiorcy w roku 2021.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się
na następujących dowodach: zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 29 marca 2022 r., protokole kontroli KH.8361.13.2022 z dnia 14 marca 2022 r. wraz z załącznikami, zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 29 marca 2022 r. oraz piśmie strony z dnia 31 marca 2022 r. z załączonym rachunkiem zysków i strat
w 2021 r. („*Jednostronny rachunek zysków i strat z uwzględnieniem bufora rok; 2021” – „Rachunek zysków i strat (wariant kalkulacyjny)”*).

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdza, iż na podstawie protokołu kontroli KH.8361.13.2022 oraz dołączonych do niego załączników za udowodniony został uznany fakt, że w dniu 14 marca 2022 r. w sklepie w Strzyżowie, **(dane zanonimizowane)** własności Gminnej Spółdzielni „Samopomoc Chłopska” w Strzyżowie, **(dane zanonimizowane)**, brak było uwidocznienia wymaganych prawem informacji w zakresie cen i cen jednostkowych dla 60 spośród 105 ocenianych towarów.

Odnosząc się do pisma strony z dnia 31 marca 2022 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdza, że kwestia przyczyn stwierdzonych nieprawidłowości nie ma znaczenia w prowadzonym postępowaniu administracyjnym.

Przepis art. 4 ust. 1 ustawy jest przepisem bezwzględnie obowiązującym i ani ustawa, ani wydane na jej podstawie rozporządzenie nie przewidują odstępstwa od wymogu uwidaczniania cen i cen jednostkowych w związku z prowadzeniem remanentu w sklepie. Odstępstwa od wymogu stosowania cen jednostkowych przewiduje natomiast § 7 rozporządzenia i  dotyczą one:

1) towarów, których cena jednostkowa jest identyczna z ceną sprzedaży;

2) towarów sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie w zestawach (kompletach);

 3) towarów nieżywnościowych sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie lub właściwości wyłącznie w parach;

4) produktów leczniczych w rozumieniu [art. 2 pkt 32](https://sip.lex.pl/#/document/16915922?unitId=art(2)pkt(32)&cm=DOCUMENT) ustawy prawo farmaceutyczne.

Administracyjna kara pieniężna jest w orzecznictwie definiowana jako dolegliwość stosowana przez organ administracji publicznej za naruszenie normy prawa administracyjnego. Powstanie odpowiedzialności administracyjnej związane jest wyłącznie z zaistnieniem zdarzenia, które kwalifikowane jest ustawą jako naruszenie obowiązujących norm prawnych. Odpowiedzialność administracyjna ma charakter obiektywny i nie jest oparta na zasadzie winy. Już sam fakt stwierdzenia nieprawidłowości stanowi podstawę do wymierzenia kary.

W przedmiotowej sprawie ustalono, iż w miejscu sprzedaży detalicznej (**(dane zanonimizowane)**) w Strzyżowie, prowadząca tam działalność gospodarczą Gminna Spółdzielnia „Samopomoc Chłopska” w Strzyżowie nie uwidoczniła cen oraz cen jednostkowych dla 60 towarów. Jak wynika z pisma strony z dnia 31 marca 2022 r., przyczyną powstania nieprawidłowości była niewłaściwa organizacja pracy przedsiębiorcy - przeprowadzenie remanentu i rozpoczęcie po nim sprzedaży przed wydrukowaniem i umieszczeniem przy towarach wywieszek cenowych. Powyższe nieprawidłowości ujawnione zostały w dniu 14 marca 2022 r., kilka godzin po otwarciu sklepu.

Przypisanie odpowiedzialności w przedmiotowej sprawie sprowadza się zatem wyłącznie do ustalenia, czy konkretne zdarzenie wyczerpuje znamiona oznaczone w ustawie i pozostaje w związku przyczynowym z zachowaniem konkretnego podmiotu. Bezspornym jest, że powyższe ustalenia wskazują na naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3, § 4 i § 6 rozporządzenia oraz stanowi podstawę do nałożenia na stronę administracyjnej kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy.

Odpowiedzialność wynikająca z powyższego przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 października 2010 r., sygn. II OSK 1079/12). Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Wobec powyższego, organ po stwierdzeniu faktu naruszenia obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy, może jedynie wydać decyzję administracyjną, na podstawie, której nakłada karę pieniężną w przewidzianej w tej ustawie wysokości. Mając, więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku, których strona dopuściła się nieprawidłowości, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa, kontrolowanemu podmiotowi. Nie ma przy tym znaczenia czy niedopełnienie obowiązku uwidocznienia cen w określony sposób nastąpiło z winy danego podmiotu. Ustawa nie przewiduje możliwości badania przez organ Inspekcji Handlowej istnienia winy, bądź jej braku po stronie podmiotu, u którego ujawniono nieprawidłowości. Zatem samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że określony podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Należy jednak zwrócić uwagę na fakt, iż strona pismem KH.8360.14.2022 z dnia 16 lutego 2022 r. została powiadomiona o zamiarze wszczęcia kontroli oraz o jej zakresie przedmiotowym.

Art.189a § 1 Kpa stanowi, że w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy niniejszego działu, tj. działu IVA "*Administracyjne kary pieniężne*". Jednakże z § 2 tego artykułu wynika, że przepisów niniejszego działu w tym zakresie nie stosuje się w przypadku uregulowania w przepisach odrębnych:

**1)** przesłanek wymiaru administracyjnej kary pieniężnej,

**2)** odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenia pouczenia,

**3)** terminów przedawnienia nakładania administracyjnej kary pieniężnej,

**4)** terminów przedawnienia egzekucji administracyjnej kary pieniężnej,

**5)** odsetek od zaległej administracyjnej kary pieniężnej,

6) udzielania ulg w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej.

Ponieważ w przypadku określania wysokości kary z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług stosuje się przesłanki określone w art. 6 ust. 3 ustawy, tym samym zastosowania w przedmiotowej sprawie nie mają dyrektywy przedstawione w art. 189d Kpa, wskazującym dyrektywy wymiaru administracyjnej kary pieniężnej. Wynika to wprost z art. 189a § 2 pkt 1 Kpa, zgodnie z którym w przypadku uregulowania w przepisach odrębnych przesłanek wymiaru administracyjnej kary pieniężnej, przepisów działu IVA „*Administracyjne kary pieniężne*” Kpa w tym zakresie nie stosuje się.

Nie można bowiem uznać, że zastosowanie w sprawie powinien mieć  [art. 189a § 2](https://sip.lex.pl/#/document/16784712?unitId=art(189(a))par(2)&cm=DOCUMENT) Kpa w sytuacji, gdy dyrektywy wymiaru kary w odniesieniu do dyspozycji wskazanych w art. 6 ust. 1 ustawy przewidziane zostały w ustępie 3 tego artykułu.

Według [art.](https://sip.lex.pl/#/document/16890287?unitId=art(40(a))ust(5)&cm=DOCUMENT) 6 ust. 3 ustawy, ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Tak więc brak jest podstaw do uzupełniającego stosowania art. 189a Kpa w zakresie przesłanek wymiaru administracyjnej kary pieniężnej.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria, nałożenie kary pieniężnej w kwocie 1500 złw stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości 20000 zł, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

Zgodnie z art. 189e Kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane
w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne
i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka”
– (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124).

W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy nie ma bezpośredniego działania siły wyższej (epidemii) na powstanie ujawnionych podczas kontroli nieprawidłowości.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także
w art. 189f Kpa, który stanowi w § 1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub

2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać
za znikomą, gdyż nieuwidocznienie wymaganych informacji o cenach i cenach jednostkowych towarów stwierdzono łącznie dla blisko 60% spośród sprawdzonych w toku kontroli. Uchybienia w powyższym zakresie naruszały prawo konsumentów do rzetelnej i pełnej informacji oraz ograniczały ich prawo do świadomego wyboru oferty. Mając na uwadze że, jak wskazał organ, wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej przewidzianego w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa.

Należy także wskazać, że obie przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, o których mowa w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, muszą wystąpić łącznie, co na gruncie przedmiotowej sprawy oznacza, że nawet zaprzestanie przez stronę naruszania prawa nie może skutkować odstąpieniem przez organ administracyjny od wymierzenia kary.

Nie można również było zastosować alternatywy, która umożliwiałaby zastosowanie instytucji odstąpienia wskazanej w przepisie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Na stronę była nakładana uprzednio kara pieniężna w ostatnich 12 miesiącach. Jest to drugie naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen i cen jednostkowych, a właściwym do jej wymierzenia jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli
to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin
do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy
do wskazanej uprzednio dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być odstraszająca – tj. jej wysokość powinna być dotkliwa dla przedsiębiorcy. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszelkie wymagania kara w tej wysokości spełnia.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy Prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a Prawa przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania wobec Strony, bowiem nie jest podmiotem działającym w oparciu o wpis do CEIDG.

W związku z powyższym tutejszy organ Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Należy zaznaczyć, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Pouczenie:**

**Z**godnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1540 ze zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

**Otrzymują:**

1. Gminna Spółdzielnia

„Samopomoc Chłopska” w Strzyżowie

**(dane zanonimizowane)** Strzyżów;

2. Wydział BA;

3. aa (kh/mb, POz).

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

Jerzy Szczepański