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DK.8361.8.2022 Rzeszów, dnia 13 kwietnia 2022 r.

**FHC-2**

**Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością****(dane zanonimizowane)**

**Komorniki**

**D E C Y Z J A**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów
i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 178) – zwanej dalej *ustawą* oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy – **FHC-2 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. (dane zanonimizowane) Komorniki -** karę pieniężną w wysokości **1000 zł**(słownie: **tysiąc złotych**)
za niewykonanie w miejscu sprzedaży detalicznej tj. – w sklepie **(dane zanonimizowane)**, Domaradz **(dane zanonimizowane)** Domaradz, należącym do ww. przedsiębiorcy, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy, obowiązku uwidaczniania cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 15 partii poprzez:

- brak wywieszki cenowej dla 10 partii produktów;

- uwidocznienia nieaktualnej ceny detalicznej dla 3 partii produktów;

- nieprawidłowe wyliczenie cen jednostkowych przy 1 partiach produktów

- brak ceny jednostkowej przy 1 partii produktu.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej
(tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706), inspektorzy z Delegatury w Krośnie Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, przeprowadzili w dniach 7 i 14 lutego 2022 r., kontrolę w sklepie **(dane zanonimizowane)** Domaradz **(dane zanonimizowane)** Domaradz, którego właścicielem jest wymieniony przedsiębiorca - FHC-2 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. **(dane zanonimizowane)** Komorniki– zwany dalej „*kontrolowanym”* lub „*stroną”*.

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorcy pismem sygn. DK.8360.5.2022 z dnia 17 stycznia 2022 r. o zamiarze wszczęcia kontroli na podstawie
art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo Przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 162 ze zm.) doręczonym w dniu 20.01.2022 r.

W dniu 7 lutego 2022 r inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji
w powyższym zakresie dla 110 losowo wybranych artykułów przemysłowych stwierdzając:

1. **braku wywieszek cenowych dla 10 partii (nieuwidocznienie ceny i ceny jednostkowej dla 9 partii i nieuwidocznienie ceny dla 1 partii) produktów oferowanych do sprzedaży, tj.:**

*- Ciastka kruche adwokatowe, 300g, Buczek;*

*- Paluszki francuskie, 200g, Buczek;*

*- Piernik Brzozowski, 300g, GRAMPIK;*

*- Grzebyk z nadzieniem czarna porzeczka ,720 g*

*- Mini jagodzianki Ciasteczka z nadzieniem o smaku jagodowym, 300 g;*

*- Pischinger śmietankowy, 300g;*

*- Grona Łazaneczki Ciastka z ciasta francuskiego, 400 g;*

*- Ciastka warszawskie z marmoladą o smaku różanym, 900 g;*

*- Ciastka kruche z polewą kakaową Zwierzaki, 260 g;*

*- Herbatniki „Mix Firmowy”, 1 kg,*

co narusza przepisy art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. poz. 2121) – zwanego dalej ,,rozporządzeniem”;

1. **uwidocznienia nieaktualnej ceny detalicznej dla 3 partii produktów oferowanych do sprzedaż, tj.:**

***-*** *Tuba Paluszki Beskidzkie AKSAM, masa netto 300 g;*

***-*** *Groszek konserwowy Pudliszki, mas netto 400g, masa netto po odsączeniu 240g;*

***-*** *Kasza orkiszowa Melvit, masa netto 4x100 g,*

co narusza przepisy art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia;

1. **nieprawidłowo wyliczonych cen jednostkowych dla 1 partii produktu oferowanego do sprzedaży, tj.:**

*- CYKLONKI, Buczek, masa netto 250*g,

co narusza przepisy art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 ust. 2 rozporządzenia;

1. **Brak ceny jednostkowej dla 1 partii produktu oferowanego do sprzedaży, tj.:**

**-***Biszkopty z galaretką o smaku pomarańczowym w polewie kakaowe Delisana, masa netto 800 g,*

co narusza przepisy art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 ust. 2 rozporządzenia.

W trakcie kontroli upoważniony przedstawiciel kontrolowanego przedsiębiorcy poinformował o przyczynach stwierdzonych nieprawidłowości oraz wyeliminował nieprawidłowości. Powyższe zostało udokumentowane w protokole kontroli DK.8361.8.2022 z dnia 7 lutego 2022 r. wraz z załącznikami.

W związku z ustaleniami kontroli, pismem z dnia 25 lutego 2022 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wymierzenia kary pieniężnej w trybie art. 6 ust. 1 ustawy,
w związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości w uwidacznianiu cen. Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu,
a w szczególności o prawie wypowiadania się, co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Stronę wezwano także do przedstawienia wielkości obrotów i przychodu za rok 2021.

Do Delegatury w Krośnie Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie
w dniu 30 marca 2022 r. wpłynęło pismo z dnia 24 marca 2022 r. wskazujące na wielkość obrotu oraz wysokość przychodu za rok 2021. W piśmie tym strona wskazała również,
że wszystkie nieprawidłowości zostały podczas kontroli usunięte, a personel przeszkolony, jak również wzmożono nadzór nad pracą personelu sklepu celem wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości. Ponadto wyjaśniono, że zaistniałe nieprawidłowości wynikały z niewiedzy pracowników, co jest spowodowane rotacja pracowników jak również sytuacją obecnie panującą w Polsce, chodzi o pandemię COVID – 19 oraz na bardzo dużą ilość dostaw każdego dnia od różnych dostawców w wyższych cenach.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:**

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania cen w miejscu sprzedaży detalicznej nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że naruszenie miało miejsce w sklepie zlokalizowanym w Domaradzu (woj. podkarpackie), właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Przedsiębiorcą, zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – wykonująca działalność gospodarczą.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy, wmiejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy). Cena jednostkowa towaru (usługi) to cena ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów
o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy o cenach).

Zgodnie z § 3 ust. 2 rozporządzenia cenę jednostkową uwidacznia w szczególności: na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

§ 3 ust. 1 rozporządzenia określa, że cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym
i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

§ 4 ust. 1 rozporządzenia określa, że cena jednostkowa winna dotyczyć odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości, kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy, sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki, przy czym w myśl § 4 ust. 2 rozporządzenia dopuszczalne jest stosowanie przy uwidacznianiu cen jednostkowych dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar.

§ 6 rozporządzenia określa, że cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego
po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego.

Jak wynika z § 2 pkt 6 rozporządzenia pod pojęciem masy netto po odsączeniu należy rozumieć masę środka spożywczego w stanie stałym umieszczonego w środku płynnym.

Nie wymaga się uwidocznienia ceny jednostkowej określonego towaru m.in. wtedy, gdy jest ona identyczna z ceną sprzedaży tego towaru lub dotyczy towarów sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie w zestawach (kompletach) lub towarów nieżywnościowych sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie lub właściwości wyłącznie w parach
(§ 7 ust. 1 rozporządzenia).

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków,
o których mowa w art. 4 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej, aby wymierzył karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy.

Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Jednocześnie w myśl art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów
i przychodu.

W przedmiotowej sprawie w trakcie kontroli przeprowadzonej w miejscu sprzedaży detalicznej - **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym w Domaradzu **(dane zanonimizowane)** Domaradz, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że prowadzący działalność gospodarczą przedsiębiorca nie wykonał ciążących na nim obowiązków wynikających z art. 4
ust. 1 ustawy dotyczących uwidocznienia ceny detalicznej i ceny jednostkowej dla 10 partii pakowanego środka spożywczego, uwidocznienia nieaktualnej ceny detalicznej dla 3 partii produktów, nieprawidłowo wyliczonej ceny jednostkowej dla 1 partii produktu paczkowanego oraz braku ceny jednostkowej dla 1 partii produktu paczkowanego.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na przedsiębiorcę kary pieniężnej przewidzianej w art. 6
ust. 1 ustawy. W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył kontrolowanemu karę pieniężną w wysokości **1000 zł**.

Wymierzając ją wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

1. **stopień naruszenia** obowiązków – naruszenie obowiązków stwierdzono w przypadku **15** ze **110 sprawdzonych losowo produktów**, co stanowi **około 14 %** losowo wybranych produktów. Stwierdzone nieprawidłowości m.in. uniemożliwiły konsumentowi porównanie cen oferowanych do sprzedaży produktów;
2. fakt, że jest to **drugienaruszenie** przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen w ciągu ostatnich 12 miesięcy;
3. **wielkość obrotów i przychodu** przedsiębiorcy w roku 2021.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, co wskazał wcześniej, wziął pod uwagę stopień naruszenia obowiązków, fakt, że jest to pierwsze naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen, wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy za rok 2021 przy miarkowaniu wysokości kary, której górna granica
w niniejszej sprawie mogła wynieść 20.000 zł.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria, nałożenie kary pieniężnej w kwocie 1000 zł
w stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna
i odstraszająca.

Odnosząc się do pisma strony organ wskazuje, że art. 6 ustawy statuuje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 ustawy. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z ww. przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 października 2010 r., sygn. II OSK 1079/12). Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Wobec powyższego, organ po stwierdzeniu faktu naruszenia obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy, może jedynie wydać decyzję administracyjną, na podstawie której nakłada karę pieniężną w przewidzianej w tej ustawie wysokości. Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa, kontrolowanemu podmiotowi. Nie ma przy tym znaczenia przyczyna niedopełnienia obowiązku uwidocznienia cen. Ustawa nie przewiduje możliwości badania przez organ Inspekcji Handlowej istnienia winy bądź jej braku po stronie podmiotu, u którego ujawniono nieprawidłowości. Zatem samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że określony podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zauważa, że to podmioty prowadzące działalność gospodarczą, decydują o organizacji pracy w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą i za to odpowiadają oraz że organizacja ta nie może odbywać się ze szkodą dla konsumenta i w żadnym wypadku nie może stanowić okoliczności łagodzącej. Istotnym jest tu również fakt, iż strona została powiadomiona o zamiarze przeprowadzenia kontroli. Strona miała więc wystarczająco dużo czasu, aby do kontroli odpowiednio się przygotować oraz podjąć działania eliminujące nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania cen, także chociażby, poprzez uprzednie skontaktowanie się z producentem w zakresie aktualności gramatur z kodem kreskowym, umieszczonym na produkcie.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nadto zasadniczo zgadza się
ze stroną, że pandemia związana z COVID-19, spowodowała konieczność zmian w zakresie organizacji przedsiębiorstw. Jednocześnie organ stwierdza, że nie może to stanowić okoliczności wyłączających odpowiedzialność przedsiębiorcy za naruszenie przepisów
w zakresie uwidaczniania cen, które to nieprawidłowości naruszały interesy konsumentów. Trudno też w ocenie organu powiązać ze sobą wystąpienie pandemii COVID – 19 z kwestią nieprawidłowo uwidocznionych cen.

Organ nie negując działań podjętych przez stronę zauważa nadto, że miały one charakter następczy i podjęte zostały one w wyniku kontroli prowadzonej przez inspektorów Inspekcji Handlowej.

Jednocześnie tutejszy organ Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do odstąpienia
od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art.189e Kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane
w przepisach kpa, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażonymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o możliwość zapobieżenia nie tylko samemu zjawisku, co jego następstwom)”, (J. Pokrzywniak. *Klauzula siły wyższej.* MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia się od zwykłego przypadku (*casus)* to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia (*vis cui humana infirmitas resistere non potest).* Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp.,
a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka - (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124).

W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy z pewnością nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej. Kontrole dotyczące uwidaczniania cen przeprowadzane są za uprzednim zawiadomieniem o zamiarze ich przeprowadzenia, a tym samym kontrolowany ma czas i możliwość przygotowania się do takiej.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także w art. 189f kpa, który stanowi w § 1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocna decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykrocznie skarbowe lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać za znikomą, gdyż brak wywieszek cenowych dla 10 partii produktów, uwidocznienie nieaktualnej ceny detalicznej dla 3 partii produktów, nieprawidłowe wyliczenie ceny jednostkowej dla 1 partii produktu oraz brak ceny jednostkowej dla 1 patii produktu, spośród 110 sprawdzanych, stanowi zagrożenie dla interesów konsumentów. Tym samym pomimo działań naprawczych strony nie można było zastosować art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż wskazane w tym przepisie dwie przesłanki muszą wystąpić **łącznie**. Mając na uwadze,
że jak wskazał organ, wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, nie znalazło uzasadnienia odstąpienie od wymierzenia od kary pieniężnej w trybie art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

Nie można również było zastosować odstąpienia w związku z przepisem art. 189f § 1 pkt 2 kpa. Kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli DK.8361.8.2022 nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.
Na stronę również zostały nałożone uprzednio administracyjne kary pieniężne za naruszenie przepisów ustawy w zakresie uwidaczniania cen w ostatnich 24 miesiącach.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f
§ 2 kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w §1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin
do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub

2. powiadomienia właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy znów do wskazanej wyżej Dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być odstraszająca – tj. jej wysokość powinna być dotkliwa dla przedsiębiorcy. Kara też musi spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszelkie wymagania kara w tej wysokości spełnia.

Organ wskazuje nadto, że z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia
31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy Prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy
albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia
lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a Prawa przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania do strony, bowiem nie jest podmiotem podlegającym wpisowi do CEIDG. Jest zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym.

W związku z powyższym tutejszy organ Inspekcji orzekł jak w sentencji.

Należy zaznaczyć, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się na następujących dowodach: protokole kontroli DK.8361.8.2022 z dnia 7 lutego 2022 r. wraz z załącznikami, piśmie strony z dnia 24.03.2022 r. wskazującymi wielkość obrotów
i przychodu przedsiębiorcy za rok 2021 wraz z wyjaśnieniami.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy, karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a § 1 kpa w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do odwołania przez ostatnią ze stron postepowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1540 ze zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

**Otrzymują:**

1. adresat; **Adres do korespondencji:** **(dane zanonimizowane) Krosno, ul. (dane zanonimizowane)**
2. Wydział BA;
3. a/a (DK/AS- PO/MC).

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

Jerzy Szczepański