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DT.8361.69.2021

**„Centrala Techniczna”**

**BZ Sojka Spółka Jawna**

**(dane zanonimizowane)**

**Mielec**

**DECYZJA**

Na podstawie art. 91 pkt 25 oraz art. 91 pkt 26 lit. c) i d) ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1893 ze zm.)
oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *–* Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy - **„Centrala Techniczna” BZ Sojka Spółka Jawna, (dane zanonimizowane), Mielec –** karę pieniężną w wysokości **6000 zł (słownie: sześć tysięcy złotych)** z tytułu niedopełnienia obowiązków wynikających z:

* art. 37 ust. 4 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, dotyczącego zamieszczenia informacji w zakresie w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3 ww. ustawy, tj. w zakresie:
* nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych
w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił funkcję
co sprzęt sprzedawany (art. 37 ust. 1 ww. ustawy);
* nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych
w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile ten sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił
te same funkcje co sprzęt dostarczony przez kontrolowanego (art. 37 ust. 2 ww. ustawy);
* nieodpłatnego przyjęcia w sklepie, którego powierzchnia sprzedaży sprzętu wynosi
co najmniej 400 m2, zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych (art. 37 ust. 3 ww. ustawy);
* art. 39 pkt 2 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, dotyczącego umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu;
* art. 39 pkt 3 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, dotyczącego udostępniania na rynku sprzętu z dołączoną do niego informacją o której mowa w art. 13 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy w zakresie mówiącym o potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających
z obecności w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych – nieprawidłowości w powyższym zakresie ujawniono w odniesieniu do 4 rodzajów sprzętu:
1. *Opalarka RAPID model R1600,*
2. *Opalarka RAPID model R1800,*
3. *Frezarka górnowrzecionowa VANDER model: VFR712,*
4. *Bruzdownica VANDER model: VBR701.*

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2a ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706) oraz art. 87 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1893) – zwaną dalej „ustawą”, inspektorzy z Delegatury w Tarnobrzegu Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie przeprowadzili w dniach 22, 29 i 30 września 2021 r. kontrolę w sklepie (dane zanonimizowane) zlokalizowanym przy (dane zanonimizowane) w Mielcu, należącym do spółki „Centrala Techniczna” BZ Sojka Spółka Jawna, (dane zanonimizowane) Mielec – zwanej dalej: „kontrolowanym”, „przedsiębiorcą”, lub „stroną”.

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli na podstawie 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo Przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 162) pismem sygn. DT.8360.1.65.2021 z dnia 7 września 2021 r., które doręczono pocztą w dniu 9 września 2021 r.

W trakcie kontroli inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, sprawdzili prawidłowość wykonywania działalności w zakresie wynikającym z art. 37 oraz art. 39 ustawy.

Kontrola wykazała naruszenie przez kontrolowanego, będącego dystrybutorem udostępniającym na rynku sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych, o którym mowa w definicji zawartej w art. 4 pkt 2 ustawy – obowiązków wynikających z art. 37 ust. 4, art. 39 pkt 2 oraz art. 39 pkt 3 ustawy.

Stwierdzone naruszenie art. 37 ust. 4 ustawy polegało na nieumieszczeniu przez kontrolowanego będącego dystrybutorem informacji w zakresie, o którym mowa w:

* art. 37 ust. 1 ustawy (dotyczy nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił funkcję co sprzęt sprzedawany),
* art. 37 ust. 2 ustawy (dotyczy nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony przez konsumenta),
* art. 37 ust. 3 ustawy (dotyczy nieodpłatnego przyjęcia w sklepie, którego powierzchnia sprzedaży sprzętu wynosi co najmniej 400m2, zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych).

Naruszenie art. 39 pkt 2 ustawy polegało na nieumieszczeniu w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji, w której wskazano by konsumentowi punkty zbierania zużytego sprzętu.

Naruszenie art. 39 pkt 3 ustawy, polegało, na udostępnieniu na rynku przez kontrolowanego sprzętu bez dołączonej informacji, o której mowa w art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy. W powyższym zakresie, w wyniku wytypowania, w sposób wyrywkowy 4 partii wyrobów elektrycznych, znajdujących się w ofercie handlowej sklepu, zastrzeżenia wniesiono do wszystkich 4 wyrobów tj.:

* *Opalarka RAPID model R1600,*
* *Opalarka RAPID model R1800,*

których dystrybutor na Polskę była (dane zanonimizowane),

* *Frezarka górnowrzecionowa VANDER model: VFR712,*
* *Bruzdownica VANDER model: VBR701,*

którychproducentem był (dane zanonimizowane),

dla których to produktów nie dołączono informacji o potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych.

Kontrolowany przedsiębiorca w zakresie nieprawidłowości dot. punktów zbierania zużytego sprzętu wyeliminował nieprawidłowości przed zakończeniem kontroli, co kontrolujący inspektorzy stwierdzili w dniu 29 września 2021 r. Natomiast zakwestionowane produkty zostały dobrowolnie wycofane przez kontrolowanego do czasu dołączenia prawidłowych informacji.

Powyższe ustalenia udokumentowano w protokole kontroli DT.8361.69.2021 z dnia 22 września 2021 r. wraz z załącznikami, do którego uwag nie wniesiono.

W związku z powyższymi ustaleniami, pismem z dnia 10 stycznia 2022 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postepowania administracyjnego w trybie art. 91 pkt 25 oraz art. 91 pkt 26 lit. c) i d) ustawy, w którym pouczono stronę o przysługującym prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzaniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Stronę poinformowano również, że prawo do powyższych czynności przysługuje po zakończeniu postępowania.

Strona z przysługujących jej praw czynnego udziału w postępowaniu nie skorzystała.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje:**

Zgodnie z art. 93 ust. 2 ustawy administracyjne kary pieniężne za naruszenia przepisów, o których mowa w art. 91 pkt 22-26, wymierza, w drodze decyzji, właściwy wojewódzki inspektor inspekcji handlowej. W powyższej sprawie kontrola przeprowadzona została w sklepie stacjonarnym zlokalizowanym w Tarnobrzegu, dlatego właściwym do wszczęcia i przeprowadzenia postępowania administracyjnego oraz wydania niniejszej decyzji jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 87 ustawy, do zadań Inspekcji Handlowej należy kontrola przestrzegania przez dystrybutorów przepisów art. 37 i 39 cytowanej ustawy.

Przez dystrybutora, zgodnie z definicją zawartą w art. 4 pkt 2 ustawy rozumie się osobę fizyczną, jednostkę organizacyjną niemającą osobowości prawnej lub osobę prawną w łańcuchu dostaw, która udostępnia na rynku sprzęt; dystrybutor może być jednocześnie wprowadzającym sprzęt.

Według ustawy, pod pojęciem sprzętu rozumie się urządzenie którego prawidłowe działanie jest uzależnione od dopływu prądu elektrycznego lub od obecności pól elektromagnetycznych, oraz urządzenie mogące służyć do wytwarzania, przesyłu lub pomiaru prądu elektrycznego lub pól elektromagnetycznych, które są zaprojektowane do użytku przy napięciu elektrycznym nieprzekraczającym 1000 V dla prądu przemiennego oraz 1500 V dla prądu stałego (art. 4 pkt 13 ustawy).

Sprzętem przeznaczonym dla gospodarstw domowych jest sprzęt, który może być używany w gospodarstwach domowych, jak i przez użytkowników innych niż gospodarstwa domowe (art. 4 pkt 14 ustawy).

Natomiast udostępnienie na rynku to dostarczanie sprzętu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na terytorium kraju w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 17 ustawy).

Pojęcie zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych zdefiniowane zostało w art. 4 pkt 25 ustawy i oznacza zużyty sprzęt pochodzący z gospodarstw domowych oraz zużyty sprzęt pochodzący ze źródeł innych niż gospodarstwa domowe, który ze względu na charakter i ilość jest podobny do zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych; za zużyty sprzęt pochodzący z gospodarstw domowych uznaje się odpady powstałe ze sprzętu, który z dużym prawdopodobieństwem będzie używany zarówno przez gospodarstwa domowe, jak i przez użytkowników innych niż gospodarstwa domowe.

Artykuł 37 ust. 4 ustawy wskazuje, że dystrybutor jest obowiązany do przekazania informacji,
o których mowa w ust. 1-3 w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi. Informacje, o których mowa w art. 37 ust. 1-3 zobowiązują dystrybutorów do:

* nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany (ust. 1),
* w przypadku dostarczania nabywcy sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych – do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony (ust. 2),
* nawet w przypadku nieprowadzenia jednostki handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży wynoszącej co najmniej 400m2 poświęconej sprzedaż sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych – do przekazania informacji o możliwości nieodpłatnego przyjęcia w tej jednostce lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstwa domowego, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu, w sklepie o powyższej powierzchni tj. 400 m2 (ust. 3).

Zatem dystrybutor, zgodnie z treścią ww. przepisów ma obowiązek umieścić w widocznym miejscu, w punkcie sprzedaży, informacje o których mowa w art. 37 ust 1-3 ustawy. Informacje te muszą być zamieszczone obligatoryjnie i łącznie.

Zgodnie z art. 91 pkt 25 ustawy, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisom art. 37 ust. 4 nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie,
o którym mowa w art. 37 ust. 1-3.

Wysokość administracyjnej kary pieniężnej w przypadku, o którym mowa powyżej zgodnie z art. 92 pkt 6 ustawy wynosi od 5000 zł do 300 000 zł.

Art. 39 pkt 2 ustawy nakłada na dystrybutora obowiązek umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu.

Naruszenie art. 39 pkt 2 ustawy polegało na nieumieszczeniu w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu elektrycznego. Zgodnie z tym przepisem dystrybutor ma obowiązek umieścić w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacje o punktach zbierania zużytego sprzętu.

Zgodnie z art. 91 pkt 26 ustawy, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisom art. 39 ustawy – odpowiednio, lit. c) - nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzęt. Informacje te muszą być zamieszczone obligatoryjnie.

Wysokość administracyjnej kary pieniężnej w przypadku naruszenia powyższego obowiązku, stosownie do art. 92 pkt 5 ustawy, wynosi od 5000 zł do 500 000 zł.

Art. 39 pkt 3 ustawy zobowiązuje dystrybutora do udostępniania na rynku sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych wraz z dołączoną do niego informacją, o której mowa w art. 13 ust. 1,
w przypadku sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych.

Art. 13 ust. 1 ustawy wskazuje, że wprowadzający sprzęt jest obowiązany dołączyć do sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych informację o:

1. zakazie umieszczania zużytego sprzętu łącznie z innymi odpadami, wraz z wyjaśnieniem znaczenia oznakowania, o którym mowa w art. 14 ust. 1;
2. potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych.

Zgodnie z art. 91 pkt 26 lit. d) ustawy, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisom art. 39 pkt 3 ustawy - udostępnia na rynku sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych bez dołączonych do niego informacji, o których mowa w art. 13 ust. 1.

Wysokość administracyjnej kary pieniężnej w przypadku naruszenia powyższego obowiązku, stosownie do art. 92 pkt 5 ustawy, wynosi od 5000 zł do 500 000 zł.

Po przeprowadzeniu analizy zebranych materiałów, w ocenie Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ustalenia przeprowadzonej w dniach 22, 29 i 30 września 2021 r. kontroli dały podstawę do stwierdzenia, że przedsiębiorca - „Centrala Techniczna” BZ Sojka Spółka Jawna, (dane zanonimizowane) Mielec - będąc dystrybutorem w rozumieniu art. 4 pkt 2 ustawy, nie wykonał ciążących na niej obowiązków wskazanych w art. 37 ust. 4 oraz art. 39 pkt 2 oraz 39 pkt 3 ustawy tj.:

* nie uwidocznił w punkcie sprzedaż informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3 ustawy dotyczącego obowiązku dystrybutora, dostarczającego nabywcy sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych, do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony przez kontrolowanego;
* nie przekazał informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu;
* udostępnił na rynek 4 partie sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych bez dołączonych do niego informacji, o których mowa w art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy, co było niezgodne z art. 39 pkt 3 ustawy.

Przepis art. 91 ustawy nakazuje właściwym organom wymierzyć karę podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach choćby nastąpiło niezwłoczne usunięcie nieprawidłowości, i dobrowolnie wycofał kwestionowane wyroby tak jak wskazano w protokole kontroli tj. co stwierdzono w dniu 29 września 2021 r. Natomiast wykazanie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku, powoduje konieczność nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 93 ust. 5 ustawy – w przypadku stwierdzenia w czasie jednego postępowania kilku naruszeń wyczerpujących znamiona naruszeń określonych w art. 91 – tak jak w przedmiotowej sprawie – orzeka się jedną karę za wszystkie naruszenia, której wysokość nie może przekraczać najwyższej kary za dane naruszenia. Przepis ten nakazuje właściwym organom wymierzyć karę podmiotowi, który nie wykonuje obowiązków określonych w ww. przepisach, choćby nastąpiło niezwłoczne usunięcie nieprawidłowości. Wykazanie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku, powoduje konieczność nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Należy także zauważyć, że ustalając, wysokość kary zgodnie z art. 93 ust. 3 ustawy uwzględnia się stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj, zakres i okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu.

Oceniając **stopień szkodliwości** **naruszenia** wskazać należy, że nałożone przepisami wymogi informacyjne ukierunkowane są na ochronę szeroko pojętego środowiska naturalnego, a w konsekwencji na zdrowie ludzi. Niezrealizowanie obowiązku wpływa negatywnie na budowanie świadomości ekologicznej oraz na zachowania konsumentów nieposiadających informacji o potencjalnych skutkach dla środowiska. Naruszone obowiązki miały na celu ułatwienie użytkownikom sprzętu pozbycia się w sposób prawidłowy odpadów w postaci zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. Nieprawidłowości utrudniały konsumentom dostęp do informacji w zakresie przysługujących im uprawnień co do zużytego sprzętu elektronicznego i elektrycznego. Konsumenci pozbawieni przewidzianych prawem informacji dotyczących punktów zbierania zużytego sprzętu mogli nie mieć świadomości o istnieniu tychże punktów i niezgodnie z przepisami prawa rozporządzać odpadami

Uwzględniając **zakres naruszenia** przepisów ustawy Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, iż strona nie wypełniła ciążących na niej obowiązków przewidzianych przepisami art. 37 ust. 4, art. 39 pkt 2 oraz art. 39 pkt 3 ustawy. Przekazanie obowiązkowych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi jest obligatoryjne dla wszystkich przedsiębiorców, których działalność gospodarcza wiąże się ze sprzętem elektrycznym i elektronicznym i udostępnianiem go na rynku. **Rodzaj i zakres naruszenia** zakwalifikować należy jako naruszenie wymagań istotne z punktu widzenia przepisów ustawy. Z kolei **okres trwania naruszenia** nie jest możliwy do ustalenia, z uwagi na fakt pierwszej kontroli Inspekcji Handlowej u kontrolowanego przedsiębiorcy w zakresie wskazanym w upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli. Niemniej jednak, na podstawie danych podmiotu zawartych w Krajowym Rejestrze Sądowym, przedsiębiorca wykonuje działalność gospodarczą od 6 czerwca 2002 r. Przy **ocenie dotychczasowej działalności gospodarczej** przedsiębiorcy wzięto pod uwagę okoliczność, że strona nie była wcześniej karana przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej za naruszenie przepisów ustawy.

Mając na uwadze powyższe, organ ustalił wysokość kary na kwotę **6000 zł.**

Celem ustawodawcy, przy tworzeniu niniejszych przepisów, było ułatwienie użytkownikom sprzętu pozbycia się w prawidłowy sposób odpadów w postaci zużytego sprzętu elektronicznego i elektrycznego, a więc umożliwienie im dostępu do informacji, gdzie te odpady pozostawić. Dodatkowo informacje wymagane przy sprzęcie mają zadania informacyjne w zakresie zakazu umieszczania zużytego sprzętu łącznie z innymi odpadami przy jednoczesnym wskazaniu potencjalnych negatywnych skutków jakie niesie obecność w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych. Daje to możliwość jak największego odzysku i recyklingu zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, a co za tym idzie ochrony środowiska naturalnego i zdrowia ludzi, z uwagi na obecność substancji niebezpiecznych w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Czynności kontrolne przeprowadzone w sklepie należącym do strony postępowania jednoznacznie **potwierdziły, iż kontrolowany przedsiębiorca „Centrala Techniczna” BZ Sojka Spółka Jawna, (dane zanonimizowane) Mielec, udostępniający na rynku sprzęt, nie wykonał obowiązków wynikających z art. 37 ust. 4, art. 39 pkt 2 oraz art. 39 pkt 3 ustawy poprzez nieumieszczenie w sklepie informacji dotyczących nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w zakresie określonym w art. 37 ust. 1-3, nieumieszczenie** informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych oraz udostępnienie na rynku 4 rodzajów sprzętu bez dołączonych do nich informacji, o których mowa w art. 13 ust 1 pkt 2 ustawy.

Przesłanki dotyczące administracyjnej kary pieniężnej w niniejszym postępowaniu zostały uregulowane w rozdziale 14 począwszy od art. 91 ustawy. Zgodnie z treścią art. 93 ust. 4 ustawy, jeżeli podmiot podlegający ukaraniu przedstawi organowi dowody i okoliczności wskazujące, że ten dochował należytej staranności i uczynił wszystko, czego można od niego rozsądnie oczekiwać, aby do naruszenia nie doszło lub że nie miał żadnego wpływu na powstanie naruszenia, a naruszenie to nastąpiło wskutek zdarzeń i okoliczności, których podmiot nie mógł przewidzieć, organ nie wszczyna postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wobec tego podmiotu, a postępowanie wszczęte w tej sprawie umarza.

Trzeba jednoznacznie stwierdzić, że strona nie spełniła wskazanych w tym przepisie przesłanek choć jako podmiot profesjonalny wiedziała jakie ciążą na niej obowiązki informacyjne. Podkreślić należy, że czynności kontrolne zostały wszczęte po uprzednim zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli, tak więc, przedsiębiorca miał czas i możliwość przygotowania się i umieszczenia wymaganych informacji.

Zatem stwierdzić należy, iż strona nie spełniła żadnej przesłanki, która mogłaby powodować umorzenie niniejszego postępowania.

W kwestii wysokości kary, należy zauważyć, iż ustawodawca, za naruszenie obowiązków, o których wyżej mowa, przewiduje karę od 5000 zł do 300 000 zł (art. 92 pkt 6 ustawy) i od 5000 zł do 500 000 zł (art. 92 pkt 5 ustawy). Zatem nałożona przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara, jest bliska dolnej granicy wysokości kary, jaką przewiduje ustawa.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się na następujących dowodach: protokole kontroli DT.8361.69.2021 z dnia 22 września 2021 r. wraz z załącznikami, sprostowania do protokołu kontroli DT.8361.69.2021 z dnia 4 października 2021 r. oraz zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 10 stycznia 2022 r.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż analiza przedstawionych w sprawie okoliczności uzasadnia wymierzenie stronie kary pieniężnej. Biorąc pod uwagę wszystkie fakty oraz uwzględniając przesłanki, o których mowa w art. 93 ust. 3 organ nałożył karę pieniężną w wysokości **6000 zł**.

Na podstawie art. 93 ust. 7 ustawy należności z tytułu administracyjnych kar pieniężnych stanowią dochód budżetu państwa. Kwotę **6000 zł** strona winna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8-go Marca 5, 35-959 Rzeszów – numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000**

w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu administracyjnej kary pieniężnej stała się ostateczna. Kwota niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. 2021 r., poz. 1540 z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy.

**Pouczenie:**

- Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

- Zgodnie z art. 127a Kodeksu postepowania administracyjnego w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

- Zgodnie z art. 94 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym w sprawach dotyczących administracyjnych kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. 2021 r. poz. 1540 z późn. zm.), z tym że uprawnienia organów podatkowych przysługują odpowiednio wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska oraz wojewódzkiemu inspektorowi inspekcji handlowej.

**Otrzymują:**

1. „Centrala Techniczna” BZ Sojka Spółka Jawna,

**(dane zanonimizowane)**

Mielec

1. Wydział BA;
2. Aa (DT/TS).

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

Jerzy Szczepański