Rzeszów, 25 marca 2022 r.

DP.8361.98.2021

# Decyzja

Na podstawie art. 17 ust. 1 pkt 1 i 4 ustawy z dnia 14 września 2012 r. o etykietowaniu energetycznym produktów związanych z energią (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 378 ze zm.) – zwaną dalej: „ustawą” – oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *–* Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu,

## Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza

**ME M08 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, (dane zanonimizowane) Złotów –** karę pieniężną w wysokości **5662,53 zł (**słownie: **pięć tysięcy sześćset sześćdziesiąt dwa złote 53/100)** z tytułu niedopełnienia przez dystrybutora obowiązku określonego w art. 5 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1369 z 4 lipca 2017 r. ustanawiającego ramy etykietowania energetycznego i uchylającego dyrektywę 2010/30/UE (Dz. Urz. UE. L 2017 r. Nr 198, str. 1) w należącej do ww. przedsiębiorcy placówce handlowej zlokalizowanej przy ul. **(dane zanonimizowane)** w Przemyślu, zgodnie z którym sprzedawca eksponuje w sposób widoczny, w tym w sprzedaży na odległość przez internet, etykietę dostarczoną przez dostawcę lub udostępnioną zgodnie z ust. 2 w odniesieniu do egzemplarzy modelu objętego odpowiednim aktem delegowanym.

## Uzasadnienie

### Na podstawie art. 11 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniające dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenia (WE)765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz. Urz. UE L z dnia 25 czerwca 2019 r., Nr 169) w związku z art. 8 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1369 z dnia 4 lipca 2017 r. ustanawiającego ramy etykietowania energetycznego i uchylającego dyrektywę 2010/30/UE (Dz. Urz. UE. L 2017 Nr 198, str. 1 – zwanego dalej: „rozporządzeniem 2017/1369”) oraz art. 3 ust. 1 pkt 1d) ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706) inspektorzy z Delegatury w Przemyślu Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie przeprowadzili w dniach 15, 18, 20 i 21 października 2021 r. kontrolę w sklepie **(dane zanonimizowane)** mieszczącym się przy ul. **(dane zanonimizowane)** Przemyśl, należącym do: ME M08 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. **(dane zanonimizowane)** Złotów – zwanym dalej „przedsiębiorcą”, „kontrolowaną” lub „stroną”.

W trakcie kontroli inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej sprawdzili m.in. przestrzeganie obowiązków związanych z zakresem stosowania etykiet energetycznych dotyczących pralek, pralko-suszarek, zmywarek oraz urządzeń chłodniczych.

### W pierwszym dniu kontroli, w wyniku podjętych działań stwierdzono, iż dla wystawionej na sali sprzedażowej pralki: „BEKO model PWTV9744XWA” nie wyeksponowano etykiety dostarczonej przez dostawcę lub udostępnionej zgodnie z ust. 2 w odniesieniu do egzemplarzy modelu objętego odpowiednim aktem delegowanym. Jak ustalono ponadto, wywieszka cenowa umieszczona na kontrolowanym produkcie zawierająca m.in. takie informacje jakie powinny znajdować się na etykiecie energetycznej, a więc m.in. klasę energetyczną czy też zużycie energii nie dotyczyła tego konkretnego objętego kontrolą artykułu, a model poddanego kontroli produktu ustalono na podstawie tabliczki znamionowej.

W drugim dniu kontroli na żądanie inspektorów uwidoczniono etykietę sporządzoną zgodnie z wymaganiami rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) Nr 1061/2010 z dnia 28 września 2010 r. uzupełniającego dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/30/UE w odniesieniu do etykiet efektywności energetycznej dla pralek dla gospodarstw domowego (Dz. Urz. UE L 314 z dnia 30 listopada 2010 r., s. 47 z późn. zm.), **które to uchylone zostało** rozporządzeniem delegowanym Komisji (UE) 2019/2014 z dnia 11 marca 2019 r. uzupełniającym rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1369 w odniesieniu do etykietowania energetycznego pralek i pralko-suszarek dla gospodarstw domowych oraz uchylające rozporządzenie delegowane Komisji (UE) nr 1061/2010 i dyrektywę Komisji 96/60/WE (Dz. Urz. UE L 315/29 z dnia 5 grudnia 2019 r.) – dalej także jako: „rozporządzenie 2019/2014” – **obowiązującym i stosowanym od dnia 1 marca 2021 r.**

Zgodnie z art. 11 ust. 13 lit. b pkt (i) i (ii) rozporządzenia 2017/1369, **na zasadzie odstępstwa**, sprzedawca, który nie jest w stanie uzyskać etykiety ze zmienioną skalą zgodnie z akapitem pierwszym niniejszej litery w odniesieniu do egzemplarzy znajdujących się w jego zapasach, ponieważ dostawca zaprzestał działalności, **ma możliwość sprzedaży tych egzemplarzy wyłącznie z etykietą z niezmienioną skalą do dziewięciu miesięcy po określonej** w odpowiednim akcie delegowanym **dacie rozpoczęcia uwidaczniania etykiety ze zmienioną skalą** **lub** jeżeli etykieta z niezmienioną skalą i etykieta ze zmienioną skalą wymagają różnych badań modelu, dostawca jest wyłączony z obowiązku dostarczania etykiety ze zmienioną skalą w odniesieniu do egzemplarzy wprowadzonych do obrotu lub oddawanych do użytku przed czteromiesięcznym okresem, jeżeli żadne egzemplarze należące do tego samego modelu lub modeli równoważnych nie zostały wprowadzone do obrotu lub oddane do użytku po rozpoczęciu tego czteromiesięcznego okresu. W tym przypadku sprzedawcy **zezwala się na sprzedaż tych egzemplarzy wyłącznie z etykietą z niezmienioną skalą do dziewięciu miesięcy po określonej w odpowiednim akcie delegowanym dacie rozpoczęcia uwidaczniania etykiety ze zmienioną skalą.** Datę wprowadzenia zakwestionowanego produktu ustalono na podstawie przedłożonych przez przedsiębiorcę dowodów dostaw – faktura zakupu przez **(dane zanonimizowane)** (jak ustalono w trakcie kontroli: właściciela **(dane zanonimizowane)** z dnia 9 stycznia 2019 r. (data zakupu: 8 stycznia 2019 r.). Zatem „stara” etykieta, która uwidoczniona została dopiero drugiego dnia kontroli mogła być eksponowana przy produkcie do 30 listopada 2021 r.

Za wyjątkiem ustnego oświadczenia wskazującego przyczynę braku etykiety energetycznej przy pralce „BEKO model PWTV9744XWA”, osoba uczestnicząca w kontroli nie kwestionowała ustaleń kontroli, które udokumentowano w protokole DP.8361.98.2021 z dnia 15 października 2021 r., wraz z załącznikami. Z uwagi na brak osoby upoważnionej, protokół kontroli przesłany został do siedziby firmy za zwrotnym potwierdzeniem odbioru dnia 21 października 2021 r., a do jego treści i zapisów uwag nie wnoszono.

### W związku z powyższymi ustaleniami, pismem z dnia 25 lutego 2021 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postepowania w trybie art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy, w którym pouczono stronę o przysługującym prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzaniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Stronę poinformowano również, że prawo do powyższych czynności przysługuje po zakończeniu postępowania.

Dnia 14 marca 2022 r. do Delegatury w Przemyślu wpłynęły wyjaśnienia strony sporządzone dnia 8 marca 2022 r. w związku z wszczęciem postępowania administracyjnego z urzędu. Umocowany (do pisma dołączono pełnomocnictwo) Kierownik Działu Kontroli Wewnętrznej wskazał, iż brak prawidłowej etykiety wynikał tylko i wyłącznie z przeoczenia i niedopatrzenia pracownika sklepu, z czego wyciągnięto wnioski i podjęto działania korygujące. Wskazano, co odnotowano w protokole kontroli, że nieprawidłowość jeszcze w takcie samej kontroli została usunięta, a dla tego produktu dedykowana mogła być jeszcze „stara” etykieta. W ocenie Spółki, przez wzgląd na szybkie działania sanacyjne, wszczęcie postępowania w sprawie jest bezprzedmiotowe i niecelowe, uznając, iż wyjaśnienia są wystarczające i dające podstawę do umorzenia postępowania administracyjnego wszczętego przeciwko Spółce. Dalej wniesiono, że z daleko idącej ostrożności na podstawie art. 189f kpa, o odstąpienie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej w sprawie, w powołaniu na fakt, iż waga naruszenia prawa jest znikoma, a Spółka zaprzestała naruszania prawa podejmując natychmiastowe działania naprawcze. Jak wskazano, z uwagi na upływ czasu od czynności kontrolnych do wszczęcia postępowania w sprawie, wymierzenie kary administracyjnej wydaje się bezcelowe. Umocowany wniósł i wywiódł jak w uzasadnieniu pisma, uznając, że wydanie przez organ decyzji w oparciu o dyspozycję art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy.

## Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:

### Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1d) ustawy o Inspekcji Handlowej do zadań Inspekcji należy kontrola produktów związanych z energią wprowadzonych do obrotu lub oddawanych do użytku, o których mowa w aktach delegowanych określonych w wykazie ogłaszanym na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z wyłączeniem produktów, o których mowa w rozporządzeniu delegowanym Komisji (UE) nr 1062/2010 z dnia 28 września 2010 r. uzupełniającym dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/30/UE w odniesieniu do etykiet efektywności energetycznej dla telewizorów (Dz. Urz. UE L 314 z 30.11.2010, str. 64, z późn. zm.).

Zgodnie z art. 2 ustawy przepisy ustawy stosuje się do produktów związanych z energią, dla których wymagania dotyczące sporządzania dokumentacji technicznej oraz stosowania etykiet i kart informacyjnych produktów określają akty Komisji Europejskiej wydane na podstawie kompetencji delegowanych przez Parlament Europejski i Radę, zwane dalej "aktami delegowanymi".

Art. 10 ustawy wskazuje, że system kontroli tworzą wojewódzcy inspektorzy Inspekcji Handlowej oraz Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej, zwani dalej "organami kontrolującymi".

Jak stanowi art. 12 ustawy, kontrola może być prowadzona u dostawcy lub sprzedawcy.

Z uwagi na to że kontrola miała miejsce w Przemyślu, właściwym do przeprowadzenia kontroli oraz postepowania administracyjnego był Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 2 pkt 1 rozporządzenia 2017/1369 "produkt związany z energią" lub "produkt" oznacza towar lub system mający wpływ na zużycie energii podczas użytkowania, który jest wprowadzany do obrotu lub oddawany do użytku, w tym części mające wpływ na zużycie energii podczas użytkowania, które są wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku dla klientów i które mają zostać wbudowane do produktów.

Z kolei jak stanowi art. 2 pkt 13 rozporządzenia 2017/1369, za „sprzedawcę” uznaje się sprzedawcę detalicznego lub inną osobę fizyczną lub prawną, która oferuje na sprzedaż, wynajmuje lub oferuje w sprzedaży ratalnej lub wystawia produkty klientom lub instalatorom w ramach działalności handlowej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

"Etykieta" zaś oznacza diagram graficzny albo w formie drukowanej, albo elektronicznej, zawierający zamkniętą skalę, w której występują wyłącznie litery od A do G i w której każda litera reprezentuje klasę, a każda klasa odpowiada oszczędności energii, w siedmiu różnych kolorach od ciemnej zieleni do czerwieni, mającą na celu poinformowanie klientów o efektywności energetycznej i o zużyciu energii (art. 2 pkt 19 rozporządzenia 2017/1369).

Według art. 5 ust. 1 rozporządzenia 2017/1369 sprzedawca zobowiązany jest do:

a) eksponowania w sposób widoczny, w tym w sprzedaży na odległość przez internet, etykiety dostarczonej przez dostawcę lub udostępnionej zgodnie z ust. 2 w odniesieniu do egzemplarzy modelu objętego odpowiednim aktem delegowanym;

b) udostępniania klientom, na ich wniosek, karty informacyjnej produktu, w tym w formie fizycznej w punkcie sprzedaż.

Jak stanowi artykuł 4 lit. a) rozporządzenia delegowanego 2019/2014 sprzedawcy zapewniają aby każda pralka dla gospodarstw domowych lub pralko-suszarka dla gospodarstw domowych była opatrzona w punkcie sprzedaży, w tym również na targach, w dostarczoną przez dostawców zgodnie z art. 3 ust. 1 lit. a) etykietę, umieszczoną na urządzeniach do zabudowy w taki sposób, aby była wyraźnie widoczna; a w przypadku wszystkich innych urządzeń - w taki sposób, aby była wyraźnie widoczna z przodu lub na wierzchu pralki dla gospodarstw domowych lub pralko-suszarki dla gospodarstw domowych.

### W trakcie kontroli, w której należało sprawdzić czy wybrany, kontrolowany sprzęt udostępniony w punkcie sprzedaży jest zaopatrzony w etykietę dostarczoną przez dostawcę oraz czy etykieta jest wystawiona: blisko wystawionego sprzętu, tak że jest wyraźnie widoczna i identyfikowalna jako etykieta towarzysząca modelowi bez konieczności odczytywania marki i numeru modelu na etykiecie lub w bezpośrednim sąsiedztwie najbardziej widocznych informacji o wystawionym sprzęcie (np. ceny lub informacji technicznych) w punkcie sprzedaży przedsiębiorca: **ME M08 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. (dane zanonimizowane) Złotów** **nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 5 ust. 1 lit. a rozporządzenia 2017/1369.** Jak ustalono, w należącej do ww. przedsiębiorcy placówce handlowej **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanej przy ul. **(dane zanonimizowane)** w Przemyślu, w przypadku pralki: „BEKO model PWTV9744XWA” wystawionej na sali sprzedażowej sklepu, w dniu 15 października 2021 r. nie wyeksponowano etykiety energetycznej.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy karze pieniężnej podlega ten, kto: nie dopełnia obowiązku, o którym mowa w art. 3 ust. 1-3 i 5, art. 4 ust. 1, 2, 4 i 6, art. 5 ust. 1 i art. 6 lit. a oraz c-e rozporządzenia 2017/1369, lub obowiązków, o których mowa w art. 9 ust. 2 pkt 2.

Nadto, jak stanowi art. 17 ust. 2 ww. ustawy, w przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt 1 i 2, kara pieniężna wynosi od jednokrotnego do dziesięciokrotnego przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej za rok poprzedzający, ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej "Monitor Polski" na podstawie przepisów o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.

Zgodnie z Komunikatem Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 9 lutego 2022 r. w sprawie przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej w 2021 r. (M.P. z 2022 r., poz. 175) przeciętne wynagrodzenie w gospodarce narodowej w 2021 r. wyniosło 5662,53 zł.

Art. 17 ust. 4 ustawy stanowi, że kary pieniężne, o których mowa w ust. 1, wymierza, w drodze decyzji, organ kontrolujący. Właściwym do wymierzenia kary administracyjnej, jest ze względu na miejsce przeprowadzenia kontroli Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Ustalając wysokość kary organ wziął pod uwagę treść przepisu art. 17 ust. 5 ustawy stanowiącego, że wysokość kary pieniężnej, o której mowa w art. 17 ust. 1 ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

### Oceniając **stopień naruszenia obowiązków** organ uznał, że brak etykiety energetycznej stanowi istotne naruszenie obowiązków i pozbawia konsumentów istotnych informacji, takich jak oznaczenie modelu, zakres klasy efektywności energetycznej i zużycie energii. Informacje te niewątpliwie mają wpływ na dokonanie przez kupującego wyboru kotła. Etykiety energetyczne pełnią istotną rolę przy dokonywaniu wyboru wyrobów i mają wpływ na dokonywanie świadomych wyborów, przyczyniających się do oszczędności po stronie konsumentów i mających jednocześnie pozytywny wpływ na gospodarkę Unii Europejskiej. Należy także podkreślić profesjonalny charakter prowadzonej przez stronę postępowania działalności gospodarczej i wynikający z tego obowiązek znajomości przepisów prawa. Nadto, strona postępowania nie kwestionowała samego faktu, że naruszyła obowiązek określony w art. 5 ust. 1 lit. a rozporządzenia 2017/1369.

O**koliczności naruszenia obowiązków** zawiera stan faktyczny sprawy, ustalony w toku postępowania administracyjnego na podstawie zebranego materiału dowodowego. W tym zakresie organ wziął pod uwagę również wyjaśnienia strony zawarte w jej piśmie z dnia 8 marca 2022 roku (wpływ 14 marca 2022 roku). Odnosząc się do przedstawionego przez stronę stanowiska organ stwierdza, że odpowiedzialność wskazana w art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy ma charakter obiektywny, to znaczy, iż nie jest uwarunkowana winą przedsiębiorcy. Na organie – w tym wypadku na Podkarpackim Wojewódzkim Inspektorze Inspekcji Handlowej– wymierzającym karę pieniężną nie spoczywa obowiązek wykazania, że do stwierdzonych naruszeń doszło na skutek okoliczności zawinionych przez przedsiębiorcę (por. Wyrok WSA w Warszawie z 9.08.2006 r. VI SA/Wa 1100/06). Przepis art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy obliguje organ kontrolujący nałożenia kary pieniężnej w przypadku niedopełnienia przez sprzedawcę obowiązku, określonego w art. 5 ust. 1 lit a rozporządzenia 2017/1369, niezależnie od faktu wyeksponowania jeszcze w trakcie kontroli etykiety dla danego produktu (podjęcie działań opisane w protokole jak również w potwierdzone w piśmie z dnia 8 marca 2022 r.). Nałożenie na stronę niniejszego postępowania administracyjnej kary pieniężnej nie leży w gestii uznania administracyjnego organu administracji, lecz jest wynikiem bezwzględnie obowiązującej normy prawnej. Wykazanie więc, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku, powoduje konieczność nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Stwierdzić należy, że w każdym przypadku kiedy organ kontrolujący ustali, iż nie dopełniono obowiązków określonych w art. 3 ust. 1-3 i 5, art. 4 ust. 1, 2, 4 i 6, art. 5 ust. 1 i art. 6 lit. a oraz c-e rozporządzenia 2017/1369, lub obowiązków w zakresie projektu i treści etykiety, karty informacyjnej produktu oraz dokumentacji technicznej, sposobu eksponowania etykiety na produkcie w punkcie sprzedaży, w tym sprzedaży na odległość, sposobu, w jaki klasę energetyczną oraz zakres klas efektywności energetycznej dostępnych na etykiecie należy podawać w reklamach wizualnych i w technicznych materiałach promocyjnych – wynikających z aktów delegowanych wydanych na podstawie art. 16 rozporządzenia 2017/1369, organ kontrolujący zobowiązany jest do nałożenia kary pieniężnej w wysokości wskazanej w art. 17 ust. 2 ustawy.

W odniesieniu zaś do uwag w zakresie upływu czasu od czynności kontrolnych, do wszczęcia postępowania w związku z czym wymierzenie kary w sprawie wydawać mogłoby się niecelowe organ pragnie wskazać, iż zgodnie z art. 189g kpa § 1 administracyjna kara pieniężna nie może zostać nałożona, jeżeli upłynęło pięć lat od dnia naruszenia prawa albo wystąpienia skutków naruszenia prawa.

W ocenie tut. Inspektoratu, przedsiębiorca nie dopełnił ustawowego obowiązku sprzedawcy, w związku z tym zaistniała podstawa do nałożenia na Niego kary pieniężnej art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy. Jednocześnie organ nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary administracyjnej w trybie art. 189 f kpa w niniejszej sprawie.

### W związku z faktem, iż ustawa nie reguluje kwestii stosowania ulg i możliwości odstąpienia od obowiązku nakładania przez organ administracyjnych kar pieniężnych, zastosowanie mają ogólne przepisy regulujące postępowanie administracyjne zawarte w dziale IVa kpa. Organ analizując cały materiał dowodowy nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 189e kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane w przepisach kpa, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia (*vis cui humana infirmitas resistere non potest*). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124). W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy z pewnością nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej. Zgodnie z ustnymi, a następnie pisemnymi wyjaśnieniami powodem wystąpienia nieprawidłowości było przeoczenie i niedopatrzenie pracownika sklepu.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także w art. 189f kpa, który stanowi w § 1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Aby możliwe było odstąpienie zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa muszą zostać spełnione łącznie dwa warunki – waga naruszenia prawa musi być znikoma, jak również strona musi zaprzestać naruszenia prawa. W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać za znikomą. Strona, co prawda zaprzestała naruszenia prawa i wyeksponowała etykietę dla oferowanego produktu, czym usunęła stwierdzone naruszenie, jednak waga naruszenia nie może zostać w przedmiotowej sprawie uznana jako znikoma. Podkreślić należy, iż przedsiębiorca naruszył interes konsumentów w zakresie jednego z podstawowych praw, tj. prawa do informacji, a samo usunięcie naruszenia prawa nie pozwoli na spełnienie celów administracyjnej kary pieniężnej. Tym samym nie można było zastosować art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż, jak wspomniano powyżej, wskazane w tym przepisie dwie przesłanki muszą wystąpić łącznie. Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, że nie znalazło uzasadnienia odstąpienie od wymierzenia od kary pieniężnej w trybie art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

Nie można również było zastosować instytucji odstąpienia wskazanej w przepisie art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż jak ustalił organ, nie zaistniała podstawa do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej ze względu na uprzednie ukaranie strony postępowaniem za ten sam czyn.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

Mając na uwadze powyższe, stwierdzić raz jeszcze należy, iż organ nie dopatrzył się podstaw, mimo usunięcia nieprawidłowości, do podjęcia decyzji o odstąpieniu od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniu na pouczeniu, gdyż w ocenie Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nie spełniłoby to celów, dla których miała by być nałożona kara administracyjna.

### Jednocześnie organ uwzględnił okoliczności wskazane przez stronę tj. zaprzestanie naruszenia prawa i wyeksponowanie w trakcie kontroli etykiety dla produktu i mając na uwadze powyższe oraz analizując zgromadzony materiał dowodowy i oceniając wagę naruszonego przez stronę postępowania dobra, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nałożył na stronę postępowania karę pieniężną w najniższej przewidzianej przez przepisy prawa wysokości tj. **5662,53 zł,** stanowiącej jednokrotność przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej za rok poprzedzający, ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej "Monitor Polski" na podstawie przepisów o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (art. 17 ust. 2 ustawy).

Czynności kontrolne przeprowadzone w sklepie zlokalizowanym przy ul. **(dane zanonimizowane)** w Przemyślu, należącym do strony postępowania tj. ME M08 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, **(dane zanonimizowane)** Złotów jednoznacznie potwierdziły niedopełnienie przez ww. przedsiębiorcę obowiązku wynikającego z art. 5 ust. 1 lit. a rozporządzenia 2017/1369 polegającego na eksponowaniu w sposób widoczny etykiety dostarczonej przez dostawcę lub udostępnionej zgodnie z ust. 2 w odniesieniu do egzemplarzy modelu objętego odpowiednim aktem delegowanym.

Tym samym Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się na następujących dowodach: protokole kontroli DP.8361.98.2021 z dnia 15 października 2021 r. przesłanym do siedziby firmy za zwrotnym potwierdzeniem odbioru dnia 21 października 2021 r. wraz z załącznikami, w tym fotografiami sporządzonymi pierwszego i drugiego dnia kontroli oraz fakturami zakupu; zawiadomieniem o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 25 lutego 2022 r. oraz piśmie z dnia 8 marca 2022 r. zawierającym wyjaśnienia w sprawie oraz pełnomocnictwo dla Kierownika Działu Kontroli Wewnętrznej, a którego wpływ do Delegatury w Przemyślu odnotowano 14 marca 2022 r.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż analiza przedstawionych w sprawie okoliczności uzasadnia wymierzenie przedsiębiorcy – ME M08 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, **(dane zanonimizowane)** Złotów – kary pieniężnej. Biorąc pod uwagę wszystkie fakty oraz uwzględniając przesłanki, o których mowa w art. 17 ust. 5 ustawy organ nałożył karę pieniężną **w wysokości 5662,53 zł**.

Na podstawie art. 17 ust. 7 ustawy o etykietowaniu energetycznym produktów związanych z energią należności pieniężne z tytułu kar pieniężnych stanowią dochód budżetu państwa. Kwotę **5662,53 zł** strona winna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów – numer konta: **NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000** w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary pieniężnej stała się ostateczna (art. 17 ust. 6 ustawy o etykietowaniu energetycznym produktów związanych z energią). Kwota niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. 2021 r., poz. 1540 z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy.

## Pouczenie:

* Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
* Zgodnie z art. 127a Kodeksu postepowania administracyjnego w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
* Zgodnie z art. 17 ust. 9 ustawy o etykietowaniu energetycznym produktów związanych z energią, w zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. 2021 r. poz. 1540 z późn. zm.).

**Otrzymują:**

1. Adresat;
2. Wydz. BA;
3. Aa (DP/P.W.).

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ Jerzy Szczepański