Rzeszów, dnia 12 stycznia 2022 r.

DK.8361.56.2021

# Decyzja

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U z 2019 r., poz. 178) zwanej dalej: „ustawą” oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.) zwanej dalej: „kpa”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu,

## Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza

przedsiębiorcy **LIDL Spółka z ograniczona odpowiedzialnością Spółka Komandytowa, Jankowice, (dane zanonimizowane) Tarnowo Podgórne -** karę pieniężną w wysokości **2000 zł** (słownie: **dwa tysiące** **złotych**) za niewykonanie w miejscu sprzedaży detalicznej, tj. w należącym do ww. Spółki, sklepie **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym przy ul. **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o cenach towarów obowiązku uwidaczniania dla konsumenta w miejscu sprzedaży informacji dotyczącej cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie, z uwagi na poniższe nieprawidłowości:

* brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla 14 towarów,
* brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla 1 towaru,
* nieprawidłowo wyliczona cena jednostkowa dla 2 towarów.

## Uzasadnienie

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706) inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, przeprowadzili w dniach 25, 26 listopada i 1 grudnia 2021 r., kontrolę w sklepie **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym przy ul. **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie należącym do LIDL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa, Jankowice, **(dane zanonimizowane)** Tarnowo Podgórne – zwanej dalej również także „przedsiębiorcą”, „kontrolowanym” lub „stroną”.

W trakcie kontroli sprawdzano m.in. przestrzeganie przez przedsiębiorcę obowiązku uwidaczniania cen oraz cen jednostkowych towarów.

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli na podstawie 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo Przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 162) sygnatura KH.8360.82.2021 z dnia 10 listopada 2021 r., które zostało doręczone w dniu 15 listopada 2021 r.

W dniu 25 listopada 2021 r. inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji w powyższym zakresie dla **107** przypadkowo wybranych towarów będących w ofercie sklepu, stwierdzając przy **17** z nich nieprawidłowości, w tym:

1. **brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej:**
2. Prażona cebulka, masa netto 150g, Soder Garden, Lidl Sp. z o. o. sp.k;
3. Musztarda figowa, masa netto 180g, Deluxe;
4. Musztarda o smaku truflowym, masa netto 180g, Deluxe; (przy towarze poz. 2-3 uwidoczniono wywieszkę dotyczącą innego produktu)
5. Przyprawa do piernika, masa netto 15g; Belbake;
6. Przetwory owocowe do mięs i serów, masa netto 3x75g, Deluxe;
7. Sproszkowane owoce bio, Camu Camu, masa netto 21g, Purella;
8. Czekolada sweet winter milka, masa netto 100g, Milka;
9. Chrupiące ciasta waflowe Patisserie Dark Hazelnut, masa netto 100g, Lacker;
10. Żel do zmywarki, 45 zmywań, Finisz - niezgodność ceny kasa/półka – wg. umieszczonej wywieszki w miejscu sprzedaży cena towaru 25,99 zł, cena obowiązująca na dzień kontroli wg. wydruku z kasy 19,49 zł;
11. Surówka z kapusty biała, masa netto 500g, masa netto po odsączeniu 370g, Runoland;
12. Surówka z kapusty czerwona, masa netto 500g, masa netto po odsączeniu 370g, Runoland - przy towarach poz. 10, 11 uwidoczniono jedną wywieszkę dla towarów o tej samej nazwie, ale o innej gramaturze [540ml/480g po odsączeniu], tym samy uznano, że dla przedmiotowych towarów brak jest ceny i ceny jednostkowej;
13. Majonez dekoracyjny, zawartość netto 400 ml, Winiary - niezgodność ceny kasa/półka – wg umieszczonej wywieszki w miejscu sprzedaży cena towaru 4,89 zł, cena obowiązująca na dzień kontroli wg. wydruku z kasy 5,19 zł;
14. Sos tatarski, zawartość netto 250 ml, Winiary - niezgodność ceny kasa/półka – wg umieszczonej wywieszki w miejscu sprzedaży cena towaru 3,49 zł, cena obowiązująca na dzień kontroli wg. wydruku z kasy 4,19 zł;
15. Tarta trufla, masa netto 30g, Deluxe - przy produkcie uwidoczniono wywieszkę dla towaru o tej samej nazwie ale innej gramaturze tj. 41ml – tym samym uznano, że dla towaru 30g brak jest uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy o cenach towarów oraz § 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121) - zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie cen”.

1. **brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla towaru:**
2. Świeca z wosku, masa netto 140g;

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy o cenach towarów oraz § 3 ust. 2 rozporządzenia w sprawie cen.

1. **nieprawidłowo wyliczona cena jednostkowa dla towarów:**
2. Herbata czarna, ze skórką pomarańczy i kawałkami cynamony, aromatyzowana, masa netto 100g, Deluxe
3. Herbata czarna z kawałkami żurawiny i chabrem bławatkiem, aromatyzowana, masa netto 90g, Deluxe

dla ww. towarów uwidoczniono jedną wywieszką z podaniem: „Świąteczna herbata różne rodzaje 100g / 90 g; cena detaliczna 16,99 zł; cena jednostkowa odpowiednio 100g =18,88 / 1 kg =169,90” co narusza art. 4 ust. 1 ustawy o cenach towarów oraz § 3 ust. 2 rozporządzenia w sprawie cen.

Ustalenia kontroli udokumentowano w protokole kontroli KH.8361.85.2021 z dnia 25 listopada 2021 r. wraz załącznikami.

W dniu 16 grudnia 2021 r. wpłynęło pismo kontrolowanego – strony niniejszego postępowania – w którym odniósł się do opisanych w protokole kontroli nieprawidłowości w przedmiocie podjętych działań pokontrolnych, wskazania przyczyn ich zaistnienia oraz uwag co do powodów zakwestionowania podanych informacji o cenach dla musztardy i świecy z wosku.

W związku z ustaleniami kontroli, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowejpismem z dnia 17 grudnia 2021 r. zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania z urzędu w trybie art. 6 ust. 1 ustawy o cenach towarów, w związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości w uwidacznianiu cen i cen jednostkowych. Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej postanowieniem z dnia 17 grudnia 2021 r. włączył w poczet dowodów w sprawie pismo LIDL Sp. z o.o. Sp. K. z dnia 14 lipca 2021 r. informujące o wielkości przychodów w roku obrotowym 2020 (zalegające w aktach sprawy KH.8361.36.2021), protokół kontroli KH.8361.36.2021 z dnia 24 maja 2021 r., decyzję KH.8361.36.2021 z dnia 9 sierpnia 2021 r.

## Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o cenach towarów karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania ceny i ceny jednostkowej w miejscu sprzedaży detalicznej nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została w sklepie w Rzeszowie (woj. podkarpackie), w którym prowadzona jest sprzedaż detaliczna właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Przedsiębiorcą, zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – wykonującą działalność gospodarczą.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o cenach towarów w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa o cenach towarów rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1). Cena jednostkowa towaru (usługi) to cena ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2).

Zgodnie z rozporządzeniem w sprawie cen– na mocy § 3 ust. 1 - cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy, na mocy § 3 ust. 2 – cenę i cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Pod pojęciem wywieszki, rozporządzenie w sprawie cen rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat; wywieszka może mieć formę wyświetlacza (§ 2 pkt 4).

Zgodnie natomiast z § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie cen - cena jednostkowa winna dotyczyć odpowiednio ceny za:

1. litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości,
2. kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy,
3. metr – dla towaru sprzedawanego według długości,
4. metr kwadratowy – dla towaru sprzedawanego według powierzchni,
5. sztukę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o cenach towarów, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 tej ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy.

Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Jednocześnie w myśl art. 6 ust. 3 ustawy o cenach towarów, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

### W przedmiotowej sprawie w trakcie kontroli przeprowadzonej w miejscu sprzedaży detalicznej sklepie **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym przy ul. **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że prowadzący działalność gospodarczą przedsiębiorca nie wykonał ciążących na nim obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy o cenach towarów dotyczących uwidaczniania cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 17 partii towarów, a mianowicie stwierdzono brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej (produkty poz. I), brak uwidocznienia cen jednostkowych (produkty poz. II), nieprawidłowo wyliczona cena jednostkowa (produkty poz. III).

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na przedsiębiorcę pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy o cenach towarów. W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie karę pieniężną w wysokości **2000 zł**.

### Wymierzając ją wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy o cenach towarów:

1. **stopień naruszenia obowiązków**, nieprawidłowości stwierdzono w przypadku **17 ze 107** sprawdzonych przypadkowo wybranych towarów, co stanowi ponad **16%** skontrolowanych produktów. Wskazać należy, że przedsiębiorca powinien zapewnić rzetelność informacji przekazywanych zakresie uwidaczniania cen i cen jednostkowych. Zważyć przy tym należy, że konsument często nie ma możliwości sprawdzenia prawidłowości wyliczenia ceny jednostkowej lub nastręcza mu ona sporo trudności, co uniemożliwia mu porównanie cen jednostkowych innych produktów, a tym samym świadomego wyboru przy zakupie towaru o najkorzystniejszej cenie,
2. fakt, że jest to **kolejne** stwierdzone przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, a **drugie** w ciągu 12 miesięcy **naruszenie** przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen towarów,
3. **wielkość obrotów i przychodu** przedsiębiorcy w roku obrotowym 2020.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się na następujących dowodach: zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli KH.8360.82.2021 z dnia 10 listopada 2021 r., protokole kontroli KH.8361.85.2021 z dnia 25 listopada 2021 r. wraz z załącznikami, piśmie LIDL Sp. z o. o Sp. K z dnia 14.12.2021 otrzymanym w dniu 16.12.2021r., zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 17 grudnia 2021 r., postanowieniu z dnia 17 grudnia 2022 r. o włączeniu w poczet dowodów, piśmie LIDL Sp. o. o. Sp. K. z dnia 14 lipca 2021 r. informującym o wielkości przychodów w roku obrotowym 2020 zalegającym w aktach sprawy KH.8361.36.2021, protokole kontroli KH.8361.36.2021 z dnia 24 maja 2021 r. oraz decyzji KH.8361.36.2021 z dnia 9 sierpnia 2021 r.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria, nałożenie kary pieniężnej w kwocie **2000 zł** w stosunku do przewidzianej w ustawie o cenach towarów kary określonej w maksymalnej wysokości tj. 20000 zł, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

### Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej odnosząc się do pisma kontrolowanego z dnia 14 grudnia 2021 r., które wpłynęło do Inspektoratu w dniu 16 grudnia 2021 r., bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, gdyż karę wymierza się kontrolowanemu podmiotowi za samo naruszenie prawa. Nie ma przy tym znaczenia czy niedopełnienie obowiązku uwidocznienia cen w określony sposób nastąpiło z winy danego podmiotu, czy, jak wskazuje strona w niniejszej sprawie, wynikło z zaniedbania pracowników. Ustawa nie przewiduje możliwości badania przez organ Inspekcji Handlowej istnienia winy bądź jej braku po stronie podmiotu, u którego ujawniono nieprawidłowości. Zatem samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że określony podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zauważa, że to podmioty prowadzące działalność gospodarczą, decydują o organizacji pracy w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą i za to odpowiadają oraz że organizacja ta nie może odbywać się ze szkodą dla konsumenta i w żadnym wypadku nie może stanowić okoliczności łagodzącej. Organ zauważa, że działania naprawcze podjęte przez stronę miały charakter następczy i podjęte zostały w wyniku kontroli prowadzonej przez inspektorów Inspekcji Handlowej.

Odnosząc się do produktów „Musztarda o smaku truflowym masa netto 180g, Deluxe” oraz „Musztarda figowa masa netto 180g, Deluxe” w dniu 25 listopada 2021 r., w trakcie kontroli stwierdzono brak jakichkolwiek informacji dotyczących ceny i ceny jednostkowej dla tych dwóch produktów (vide: Załącznik nr 5, zdjęcia umieszczone na str. 1 (u dołu) i 2 (u góry), przy opakowaniach ww. produktów znajdowały się ceny dotyczące produktów takich jak karczochy i oliwki), stąd też ww. produkty zakwalifikowane zostały jako naruszenie wskazane pod poz. I w protokole kontroli - brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej. Ponieważ ww. towary oferowane są jako „miks”, tzn. są jednego rodzaju i w tej samej masie, są ułożone obok siebie, oferowane są w jednej cenie, zaś w sklepie stosowany jest system oznaczania tzw. „miksów” jedną wywieszką, w protokole kontroli karta 2 wers 6 od dołu zapis „poz. 2 – 3 „miks” – towary opatrzone jedną wywieszką” wskazuje na stosowany przez kontrolowanego system informowania o cenach i cenach jednostkowych dla tak zgrupowanych produktów (miksów). Przesłana przez kontrolowanego wywieszka dotycząca przedmiotowych produktów jest zgodna ze stosowanym w kontrolowanej placówce systemem informowania o cenie i cenie jednostkowej miksów, jednakże w dniu kontroli dla ww. musztard brak było tych informacji.

W przypadku wywieszki dotyczącej towaru „Świeca z wosku, masa netto 140 g” wskazany przez kontrolowanego przepis § 4 ust. 3 rozporządzenia w sprawie cen dotyczy towarów sprzedawanych na sztuki. Organ uznał, że argumenty wskazane przez stronę, mówiące o tym, że w przypadku towaru pakowanego, oznaczonego liczbą sztuk, dopuszcza się stosowanie przeliczenia ceny jednostkowej za sztukę w tej sprawie są nie do przyjęcia. Z analizy akt sprawy wynika jednoznacznie, że przedmiotowy towar obligatoryjnie podlega uwidocznieniu ceną jednostkową. Organ podkreśla, że towar przeznaczony do sprzedaży sprzedawany powinien być - zgodnie z umieszczonym na nim oznakowaniu - według masy, w związku z czym na podstawie obowiązujących przepisów - w szczególności § 4 ust. 1 pkt 1-4 rozporządzenia w sprawie cen, kontrolowany obowiązany był do uwidaczniania ceny jednostkowej, a obowiązek ten dotyczy wszystkich towarów sprzedawanych według wskazanych w ww. przepisie jednostek miar - wbrew twierdzeniom strony. Jednocześnie wskazuje się, że produkty w opakowaniach jednostkowych, na których określono nominalną ilość produktu w opakowaniu nie są sprzedawane na sztuki, bowiem klient kupuje konkretną ilość wyrobu opakowanego z oznaczeniem masy, a nie jedną sztukę opakowania jednostkowego, natomiast towar sprzedawany na sztuki, to taki, który ze swej właściwości nie posiada możliwości przeliczenia na jakiekolwiek miary.

Konsument ma prawo do uzyskania wszystkich istotnych i rzetelnych informacji o towarach, podanych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen przed dokonaniem zakupu. Sposobem na spełnienie powyższych praw konsumenta jest przekaz informacji pozwalający na identyfikację produktu z ceną. Uwidocznienie przy towarze wywieszki cenowej z podaniem innej nazwy lub gramatury, albo wywieszki z ceną nieaktualną jest tożsame co brak informacji o cenie i cenie jednostkowej dla oferowanego towaru.

Niezależnie, organ stwierdza, że kwestia przyczyn stwierdzonych nieprawidłowości nie ma znaczenia w prowadzonym postępowaniu administracyjnym. Odnosząc się do kwestii odpowiedzialności strony organ wskazuje, że jak wynika z art. 2 pkt 8 ustawy, kontrolowanym jest przedsiębiorca, którego działalność jest kontrolowana. Kontrolowanym w niniejszej sprawie był LIDL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa, Jankowice **(dane zanonimizowane)** Tarnowo Podgórne. Art. 6 ustawy o cenach towarów statuuje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 ww. ustawy. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z ww. przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 października 2010 r., sygn. II OSK 1079/12). Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Wobec powyższego, organ po stwierdzeniu faktu naruszenia obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy, może jedynie wydać decyzję administracyjną, na podstawie której nakłada karę pieniężną w przewidzianej w tej ustawie wysokości.

### Jednocześnie tutejszy organ Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 189e kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku („casus”) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia („vis cui humana infirmitas resistere non potest”). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124). W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy z pewnością nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej. Kontrole dotyczące uwidaczniania cen przeprowadzane są za uprzednim zawiadomieniem o zamiarze ich przeprowadzenia, a tym samym kontrolowany ma czas i możliwość przygotowania się do takiej.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że strona postępowania miała możliwość zapobieżenia powstałym nieprawidłowościom poprzez chociażby nadzór nad stosowaniem przepisów w prowadzonej placówce. Przypomnieć należy, że kontrola podczas której stwierdzono nieprawidłowości poprzedzona została doręczonym zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli sygn. KH.8360.82.2021 z dnia 10 listopada 2021 r. Przedmiotowe pismo zostało odebrane w dniu 15 listopada 2021 r. Strona miała zatem możliwość podjęcia stosownych działań i upewnienia się, że należycie wykonuje obowiązki informowania konsumentów o cenach i cenach jednostkowych produktów i prawidłowym ich wyliczeniu. Konsument ma bowiem prawo do uzyskania wszystkich istotnych i rzetelnych informacji o towarach przed dokonaniem zakupu.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także w art. 189f kpa, który stanowi w § 1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać za znikomą, gdyż nieprawidłowości w uwidacznianiu cen i cen jednostkowych dotyczyły **16%** sprawdzonych w toku kontroli cen. Tym samym nie można było zastosować art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż wskazane w tym przepisie dwie przesłanki muszą wystąpić **łącznie**. Mając na uwadze że, jak wskazał organ, wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, nie znalazło uzasadnienia odstąpienie od wymierzenia od kary pieniężnej w trybie art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

Nie można również było zastosować alternatywy, która umożliwiała by zastosowanie instytucji odstąpienia wskazanej w przepisie art. 189f § 1 pkt 2 kpa. Kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli KH.8361.85.2021 nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Na stronę była nakładana uprzednio kara pieniężna w ostatnich 12 miesiącach. Jest to drugie stwierdzone przez tut. Inspektorat naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen i cen jednostkowych, a właściwym do jej wymierzenia jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy znów do wskazanej wyżej Dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być odstraszająca. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszelkie wymagania nałożona kara spełnia.

W związku z powyższym tutejszy organ Inspekcji orzekł jak w sentencji.

Należy zaznaczyć, ze Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta: **NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000** w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

## Pouczenie:

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1325 ze zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

## Otrzymują:

1. Adresat;
2. Wydział BA;
3. aa (kh/afw PO/MZ).

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ Jerzy Szczepański