Rzeszów, dnia 2 lutego 2022 r.

KH.8361.88.2021

# Decyzja

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U z 2019 r., poz. 178) zwanej dalej: „ustawą” oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.) zwanej dalej: „kpa”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu,,

## Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza

przedsiębiorcy – Pani **(dane zanonimizowane)** prowadzącej działalność gospodarczą po nazwą „DZIAŁALNOŚĆ GOSPODARCZA - RENATA KLUZ 37-122 Albigowa 644”, **(dane zanonimizowane)** Albigowa **(dane zanonimizowane)** - karę pieniężną w wysokości 1.500 zł (słownie: tysiąc pięćset złotych) za niewykonanie w miejscu sprzedaży detalicznej, tj. w należącym do ww. przedsiębiorcy sklepie zlokalizowanym w Albigowej **(dane zanonimizowane)**, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy, obowiązku uwidaczniania dla konsumenta w miejscu sprzedaży informacji dotyczącej cen oraz cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie, z uwagi na poniższe nieprawidłowości:

* brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla 16 produktów,
* brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla 33 produktów,
* nieprawidłowo wyliczona cena jednostkowa dla 34 produktów,
* nieprawidłowo wyliczona cena jednostkowa dla środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym dla 11 produktów,
* brak uwidocznienia ceny dla 1 produktu.

## Uzasadnienie

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706), inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie przeprowadzili w dniach 3 i 9 grudnia 2021 r. kontrolę w sklepie zlokalizowanym w Albigowej **(dane zanonimizowane)**, należącym do przedsiębiorcy – Pani **(dane zanonimizowane)** prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „DZIAŁALNOŚĆ GOSPODARCZA - RENATA KLUZ 37-122 Albigowa 644” **(dane zanonimizowane)** Albigowa nr **(dane zanonimizowane)** – zwanym dalej także „przedsiębiorcą”, „kontrolowanym” lub „stroną”.

### W trakcie kontroli sprawdzano m.in. przestrzeganie przez przedsiębiorcę obowiązku uwidaczniania cen oraz cen jednostkowych towarów.

W dniu 3 grudnia 2021 r. inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji w powyższym zakresie dla 114 przypadkowo wybranych z oferty handlowej produktów, stwierdzając przy 95 z nich nieprawidłowości, w tym:

1. **brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla:**
2. Klopsiki w sosie pomidorowym Pudliszki 600 g,
3. Rodzynki Kresto 200 g,
4. Brzoskwinie połówki w lekkim syropie M&K masa netto 820 g, masa owoców po odsączeniu 470 g – przy produkcie umieszczona była wywieszka cenowa dla „Brzoskwinie połówki 850g/470g”, tj. dotycząca produktu o takiej samej nazwie, jednak posiadającego wyższą o 30 g masę netto - tym samym uznano, że wywieszka ta dotyczyła innego produktu,
5. Kremowa zupa borowikowa z cebulką Knorr 50 g – przy produkcie umieszczona była wywieszka cenowa dla „Knorr Zupa borowikowa 53 g”, tj. dotycząca produktu o takiej samej nazwie jednak posiadającego wyższą o 3 g masę netto – tym samym uznano, że wywieszka ta dotyczyła innego produktu,
6. Przyprawa do kurczaka pikantna Prymat 25 g – przy produkcie umieszczona była wywieszka cenowa dla „Prymat Kebab – Gyros Pikantna 30 g”, tj. produktu o innej nazwie i gramaturze,
7. Filety ze śledzia w sosie pomidorowym Graal masa netto: 170 g – przy produkcie umieszczona była wywieszka cenowa dla „Graal Filet Śledź w oleju 170 g”, tj. dotycząca produktu o innej nazwie – tym samym uznano, że wywieszka ta dotyczyła innego produktu,
8. Rękaw do pieczenia Gosia 3 m,
9. Rękaw do pieczenia z klipsami ravi 3 m,
10. Papier do pieczenia brązowy ravi 6 m,
11. Folia aluminiowa ravi 20 m,
12. Woreczki do zamrażania z klipsami ravi 15 szt.,
13. Śledź w sosie pomidorowym B&K masa netto: 170 g, masa ryby: 85 g,
14. Chleb Krajan Piekarnia Markowa GS masa netto: 0,5 kg,
15. Kwasek cytrynowy Delecta 20 g – niezgodność ceny kasa – półka, wg wywieszki umieszczonej w miejscu sprzedaży cena towaru 0,85 zł, cena obowiązująca na dzień kontroli wg wydrukowanej wywieszki cenowej 1,15 zł, tj. wyższa o 0,30 zł,
16. Przyprawa do kurczaka złocista skórka Prymat 30 g – niezgodność ceny kasa – półka, wg wywieszki umieszczonej w miejscu sprzedaży cena towaru 1,45 zł, cena obowiązująca na dzień kontroli wg wydrukowanej wywieszki cenowej 1,59 zł, tj. wyższa o 0,14 zł,
17. Żelatyna do mięs, ryb, warzyw i deserów Delecta masa netto: 50 g – niezgodność ceny kasa – półka, wg wywieszki umieszczonej w miejscu sprzedaży cena towaru 3,39 zł, cena obowiązująca na dzień kontroli wg wydrukowanej wywieszki cenowej 4,99 zł, tj. wyższa o 1,60 zł,

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121) – zwanego dalej „**rozporządzeniem**”;

1. **brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla:**
2. Piwo jasne pasteryzowane Żywiec 500 ml,
3. Proszek do pieczenia Celiko masa netto: 30 g,
4. Pianka DUO o smaku śmietankowym z galaretką malinową w czekoladzie Amelia 400g,
5. Ptasie Mleczko waniliowe. Delikatna pianka w czekoladzie deserowej E. Wedel 360 g,
6. Oliwki czarne drylowane Słoneczny Ogród masa netto 350 g, masa netto po odsączeniu 150 g,
7. Czarne oliwki krojone w zalewie Hutesa masa netto 350 g, masa netto po odsączeniu: 155 g,
8. Mak Kresto 200 g,
9. Fajna polewa zielona Delecta 80 g,
10. Galaretka smak Lemoniada Winiary masa netto 47 g,
11. Sos boloński Amino 43 g,
12. Żelatyna do mięs, ryb, warzyw i deserów Gellwe masa netto 20 g,
13. Kremowa zupa z kurek ze szczypiorkiem Knorr 59 g,
14. Francuska zupa cebulowa z nutą prażonej cebulki Knorr 31 g,
15. Przyprawa Curry Appetita masa netto: 20 g,
16. Lubczyk Kamis masa netto: 8 g,
17. Anyż nasiona Prymat masa netto: 20 g,
18. Golonka Polska Werbliński masa netto: 110 g,
19. Szynka drobiowa Werbliński masa netto: 110 g,
20. Cappucino Classic rozpuszczalny napój kawowy w proszku Mokate masa netto: 110 g,
21. Lisiecka konserwa Sokołów masa netto: 300 g,
22. Karczek małopolski Sokołów masa netto: 300 g,
23. Przysmak śniadaniowy Sokołów masa netto: 300 g,
24. Żel do włosów z prowitaminą B5 150 ml,
25. Przyprawa do indyka i dań z drobiu Prymat masa netto: 25 g,
26. Tzatziki czosnkowa przyprawa do sosu Prymat masa netto: 20 g,
27. Proszek do czyszczenia Powder Cleanser Floral Fiesta Ajax 450 g,
28. Napój piwny o smaku cytrusowym pasteryzowany Mix piwa i Lemoniady Radler cytryna 3,5% 500 ml,
29. Mix piwa i napoju o smaku cytrynowym 4,6% Garage 400 ml,
30. Makaron z mąki orkiszowej Goliard 400 g,
31. Makaron świderki Małopolski 400 g,
32. Kawa palona mielona Pedros Active masa netto: 250 g,
33. Kawa palona mielona Pedros Active masa netto: 500 g,
34. Ryż brązowy długi Sarita 4 x 100 g,

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 ust. 2 rozporządzenia;

1. **nieprawidłowo wyliczona cena jednostkowa dla:**
2. Piwo jasne pasteryzowane Żywiec 4 x 500 ml - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła 14,69 zł/szt., winno być 7,35 zł/l,
3. Szampon do włosów Aloes i ogórek 300 ml - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła 38,50 zł/kg, winno być 12,83 zł/l,
4. Marynata o smaku Whisky Prymat 20 g - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 1,29 zł/szt., winno być 64,50 zł/kg,
5. Polska Fasolka po bretońsku na ciepło Bonduelle masa netto: 430 g – cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 3,99 zł/szt., winno być 9,28 zł/kg,
6. Ketchup Pikantny Firma Roleski masa netto: 950 g – cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 7,99 zł/szt., winno być 8,41 zł/kg,
7. Pulpety wieprzowe w sosie pomidorowym Kuchnia Staropolska 700 g – cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 7,25 zł/szt., winno być 10,36 zł/kg,
8. Gulasz angielski Konserwa wieprzowa, średnio rozdrobniona sterylizowana Magnackie Specjały masa netto 280 g – cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 5,89 zł/szt., winno być 21,04 zł/kg,
9. Leczo warzywne z pieczarkami Kuchnia Kachny masa netto: 500 g – cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 6,15 zł/szt., winno być 12,30 zł/kg,
10. Flaki wołowe po zamojsku Kuchnia Kachny masa netto: 500 g - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 6,25 zł/szt., winno być 12,50 zł/kg,
11. Flaczki w rosole Flaki wołowe w rosole z warzywami Kuchnia Kachny masa netto 500g - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 6,49 zł/szt., winno być 12,98 zł/kg,
12. Strogonow z mięsem wieprzowym Kuchnia Kachny masa netto: 500 g - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 6,49 zł/szt., winno być 12,98 zł/kg,
13. Rodzynki Fiesta 200 g - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 2,69 zł/szt., winno być 13,45 zł/kg,
14. Fajna polewa żółta Delecta 80 g - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 28,90 zł/kg, winno być 36,13 zł/kg,
15. Kisiel o smaku owoców leśnych w proszku z kawałkami owoców Delecta masa netto 30g - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 1,35 zł/szt., winno być 45,00 zł/kg,
16. Morele suszone Fiesta 100 g - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 14,95 zł/kg, winno być 29,90 zł/kg,
17. Kwasek cytrynowy Delecta 80 g - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 3,19 zł/szt., winno być 39,88 zł/kg,
18. Żelatyna Appetita 20 g - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła 2,09 zł/szt., winno być 104,50 zł/kg,
19. Sos śmietanowy z zielonym pieprzem Winiary masa netto: 30 g - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 1,99 zł/szt., winno być 66,33 zł/kg,
20. Krem do golenia Wars 65 g - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 2,99 zł/szt., winno być 46,00 zł/kg,
21. Aloesowy balsam do mycia naczyń Ludwik 900 g - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 6,59 zł/szt., winno być 7,32 zł/kg,
22. Płyn do mycia naczyń Fairy cytryna 900 ml - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 8,45 zł/szt., winno być 9,39 zł/l,
23. Konfitura brzoskwiniowa z marakują M&K masa netto: 420 g - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 16,25 zł/szt., winno być 10,83 zł/kg,
24. Dżem brzoskwiniowy o niskiej zawartości cukru masa netto: 280 g - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 2,49 zł/szt., winno być 8,89 zł/kg,
25. Pryncypałki orzechowy smak Wafelki z kremem o smaku orzechów laskowych (37%) w czekoladzie mlecznej masa netto: 200 g - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 14,26 zł/kg, winno być 24,95 zł/kg,
26. Słomka Ptysiowa z cukrem Dessimo 110 g - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła 23,75 zł/kg, winno być 25,91 zł/kg,
27. Piwo LECH Premium 4 x 500 ml - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 14,59 zł/szt., winno być 7,30 zł/l,
28. Okocim ciemny Radler 0,0% wiśnia 500 ml mix ciemnego piwa bezalkoholowego z lemoniadą o smaku wiśniowym - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 3,85 zł/l, winno być 7,70 zł/l,
29. Makaron świderki Lubella masa netto: 500 g - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 3,89 zł/szt., winno być 7,78 zł/kg,
30. Ryż biały długoziarnisty KrawPak masa netto: 4 x 100 g - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 2,99 zł/szt., winno być 7,48 zł/kg,
31. Oczyszczający szampon do włosów Garnier Fructis Fresh 400 ml - cena jednostkowa uwidoczniona przy 57,73 zł/l, winno być 32,48 zł/l,
32. Szampon wzmacniający Garnier Fructis Strength & Shine 2 w 1 400 ml - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 51,96 zł/l, winno być 32,48 zł/l,
33. Szampon z naturalnymi ekstraktami aloes z witaminami Familijny 500 ml - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 23,30 zł/l, winno być 13,98 zł/l,
34. Kupiec Owsianka z truskawkami Coś na ząb 50 g - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 1,69 zł/szt., winno być 33,80 zł/kg,
35. Makaron jajeczny krajanka z kurkumą wałkowany 250 g - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 1,89 zł/szt., winno być 7,56 zł/kg,

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 ust. 2 rozporządzenia;

1. **nieprawidłowo wyliczona cena jednostkowa dla środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym dla:**
2. Fasola czarna konserwowa Dawtona masa netto: 400 g, masa netto po odsączeniu: 240 g - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 3,49 zł/szt., winno być 14,54 zł/kg,
3. Groszek zielony i soczysty Jamar masa netto: 400 g, masa netto po odsączeniu zalewy: 240 g - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 5,88 zł/kg, winno być 9,79 zł/kg,
4. Sałatka wielowarzywna Słoneczny Ogród masa netto: 850 g, masa netto po odsączeniu zalewy: 500 g - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 3,99 zł/szt., winno być 7,98 zł/kg,
5. Ogórki konserwowe zakąskowe z papryką chili Global masa netto: 500 g, masa netto odsączonych składników: 280 g - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 4,65 zł/szt., winno być 16,61 zł/kg,
6. Pieczarki marynowane Orzech masa netto: 280 g, masa netto po odsączeniu: 160 g - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 17,11 zł/kg, winno być 29,94 zł/kg,
7. Pieczarki marynowane całe Słoneczny Ogród masa netto: 280 g, masa netto po odcieku: 165 g - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 8,66 zł/kg, winno być 21,52 zł/kg,
8. Marynowana cebulka perłowa Smark masa netto 290 g, masa netto po odsączeniu 170 g - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 3,79 zł/szt., winno być 22,29 zł/kg,
9. Konserwowe ogóreczki klasyczne Smak masa netto: 300 g, masa netto po odsączeniu: 150 g - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 4,29 zł/szt., winno być 28,60 zł/kg,
10. Ananas plastry M&K masa netto: 565 g, masa owoców po odsączeniu: 340 g - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 8,71 zł/l, winno być 14,85 zł/kg,
11. Mandarynki segmenty w lekkim syropie M&K masa netto: 312 g, masa owoców po odsączeniu 175 g - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 3,39 zł/szt., winno być 19,37 zł/kg,
12. Filety z makreli w sosie pomidorowym z chili masa netto: 170 g, masa ryby: 85 g - cena

jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 5,59 zł/szt., winno być 65,76 zł/kg,

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 ust. 2 i § 6 rozporządzenia;

1. **brak uwidocznienia ceny dla:**
2. Chleb markowski razowy. Pieczywo mieszane masa netto: 1 kg,

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia.

Ustalenia kontroli udokumentowano w protokole kontroli KH.8361.88.2021 z dnia 3 grudnia 2021 r. wraz załącznikami, do których strona nie wniosła uwag.

### Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowejpismem z dnia 5 stycznia 2022 r. zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania z urzędu w trybie art. 6 ust. 1 ustawy. Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Stronę wezwano także do przedstawienia wielkości obrotów i przychodu za rok 2020 lub 2021.

W dniu 14 stycznia 2022 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie wpłynął od przedsiębiorcy PIT-36L z informacją o wielkości obrotów i przychodu za rok 2020.

## Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania ceny i ceny jednostkowej w miejscu sprzedaży detalicznej nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została w sklepie w Albigowej (woj. podkarpackie), w którym prowadzona jest sprzedaż detaliczna, właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Przedsiębiorcą, zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 162) jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – wykonującą działalność gospodarczą.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy). Cena jednostkowa towaru (usługi) to cena ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Zgodnie z art. 4 ust. 2 rozporządzenia, na mocy § 3 ust. 1 - cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy; na mocy § 3 ust. 2 – cenę i cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Pod pojęciem wywieszki, rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat; wywieszka może mieć formę wyświetlacza (§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

Zgodnie natomiast z § 4 ust. 1 rozporządzenia cena jednostkowa winna dotyczyć odpowiednio ceny za:

1. litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości,
2. kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy,
3. metr – dla towaru sprzedawanego według długości,
4. metr kwadratowy – dla towaru sprzedawanego według powierzchni,
5. sztukę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Zgodnie z § 4 ust. 3 rozporządzenia w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk.

§ 6 rozporządzenia określa, że cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego.

### Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy.

Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Jednocześnie w myśl art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu. W przedmiotowej sprawie w trakcie kontroli przeprowadzonej w miejscu sprzedaży detalicznej w Albigowej nr **(dane zanonimizowane)** - inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że prowadzący działalność gospodarczą przedsiębiorca nie wykonał ciążących na nim obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy dotyczących uwidaczniania cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 95 partii towarów, a mianowicie stwierdzono: **brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla 16 produktów (poz. I), brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla 33 produktów (poz. II), nieprawidłowo wyliczona cena jednostkowa dla 34 produktów (produkty poz. III), nieprawidłowo wyliczona cena jednostkowa dla środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym dla 11 produktów (poz. IV) oraz brak uwidocznienia ceny dla 1 produktu (poz. V).**

### W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na przedsiębiorcę kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy. W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie karę pieniężną w wysokości **1.500 zł.**

### Wymierzając ją wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

1. **stopień naruszenia obowiązków**, tj. nieprawidłowości stwierdzono w przypadku 95 ze 114 sprawdzonych losowo towarów, co stanowi 83,33 % skontrolowanych łącznie produktów. Wskazać należy, że przedsiębiorca powinien zapewnić rzetelność informacji przekazywanych zakresie uwidaczniania cen i cen jednostkowych. Zważyć przy tym należy, że konsument często nie ma możliwości sprawdzenia prawidłowości wyliczenia ceny jednostkowej lub nastręcza mu ona sporo trudności.
2. fakt, że jest to **pierwsze**, stwierdzone przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w ciągu 12 miesięcy, **naruszenie** przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen towarów,
3. **wielkość obrotów i przychodu** przedsiębiorcy w roku 2020

### Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się na następujących dowodach: protokole kontroli KH.8361.88.2021 z dnia 3 grudnia 2021 r. wraz z załącznikami, zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 5 stycznia 2022 r. i zeznaniu podatkowym PIT-36L za 2020 r.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria, nałożenie kary pieniężnej w kwocie **1.500 zł** w stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości tj. 20 000 zł, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

### Jednocześnie tutejszy organ Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 189e kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124). W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy z pewnością nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że strona postępowania miała możliwość zapobieżenia powstałym nieprawidłowościom poprzez chociażby nadzór nad stosowaniem przepisów w prowadzonej placówce. Przypomnieć należy, że kontrola podczas której stwierdzono nieprawidłowości poprzedzona została zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 5 listopada 2021 r. (sygn. KH.8360.80.2021). Przedmiotowe pismo zostało doręczone w dniu 8 listopada 2021 r., a kontrolę rozpoczęto 3 grudnia 2021 r. Strona miała zatem ponad 3 tygodnie na podjęcie stosownych działań i upewnienie się, że należycie wykonuje obowiązki informowania konsumentów o cenach i cenach jednostkowych produktów i prawidłowym ich wyliczeniu. Konsument ma bowiem prawo do uzyskania wszystkich istotnych i rzetelnych informacji o towarach przed dokonaniem zakupu.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także w art. 189f kpa, który stanowi w § 1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona

administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać za znikomą, gdyż nieprawidłowości w uwidacznianiu cen i cen jednostkowych dotyczyły ponad 83% sprawdzonych w toku kontroli cen. Tym samym nie można było zastosować art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż wskazane w tym przepisie dwie przesłanki muszą wystąpić **łącznie**. Mając na uwadze, że, jak wskazał organ, wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, nie znalazło uzasadnienia odstąpienie od wymierzenia od kary pieniężnej w trybie art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

Nie można również było zastosować alternatywy, która umożliwiałaby zastosowanie instytucji odstąpienia wskazanej w przepisie art. 189f § 1 pkt 2 kpa. Kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli KH.8361.88.2021 nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Na stronę nie była nakładana uprzednio kara pieniężna w ostatnich 12 miesiącach. W tym okresie to pierwsze naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen i cen jednostkowych, a właściwym do jej wymierzenia jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając

termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy znów do wskazanej wyżej Dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być odstraszająca. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszelkie wymagania nałożona kara spełnia.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy Prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a Prawa przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania do strony, bowiem jak wynika z wpisu do CEIDG, strona jest podmiotem prowadzącym działalność gospodarczą od dnia 1 kwietnia 2008 r.

W związku z powyższym tutejszy organ Inspekcji orzekł jak w sentencji.

Należy zaznaczyć, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta: **NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000** w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

## Pouczenie:

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1325 ze zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

## Otrzymują:

1. **(dane zanonimizowane)**
2. Wydział BA
3. Aa (KH/EB, PO/MC).

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ Jerzy Szczepański